Эл. б-ка

17.123.3.1 – прил. /33

ПРЕДМЕТНЫЙ

АЛФАВИТНЫЙ УКАЗАТЕЛЬ

КЪ ПОЛНОМУ СВОДУ РѢШЕНІЙ

ГРАЖДАНСКАГО

Кассаціоннаго Департамента Правительствующаго Сената

ЗА 1911—1913 Г.Г.

СОСТАВИЛЪ

кандидатъ правъ **Л. М. Ротенбергъ.**

Одм. 19235.

ЕКАТЕРИНОСЛАВЪ.
Типографія Исаака Когана.
1915

Гос.
Публичная
Библиотека
в
Ленинграде

Авторское право.

Въ отношеніи авторскаго права законъ дѣлаетъ прямое исключеніе, постановляя, что „сочиненія и переводы рукописные и напечатанные, но не обращенные еще въ продажу самимъ сочинителемъ или переводчикомъ, не подлежатъ публичной продажѣ ни при жизни сочинителя или переводчика, безъ собственнаго на то его согласія, ни по смерти, безъ согласія наслѣдниковъ“ (ст. 1041 Уст. Гр. Суд.). Коль же скоро право автора на его произведенія не можетъ подлежать публичной продажѣ, то на него не можетъ быть обращаемо никакое взысканіе, какъ это ясно изображено въ новомъ законѣ объ авторскомъ правѣ (законъ 20 марта 1911 года, ст. 10). Если же, такимъ образомъ, авторское право является исключительнымъ и отъ автора неотъемлемымъ, то свобода его распоряжаться имъ по своему усмотрѣнію ничѣмъ не ограничена—1913 г. № 12.

Авторъ всегда въ правѣ и продать и подарить свое право, кому и на какихъ условіяхъ ему угодно, и этому никто, не исключая и учрежденнаго по его дѣламъ конкурснаго управленія, воспрепятствовать не можетъ—1913 г. № 12.

Когда идетъ споръ о правѣ, переуступленномъ авторомъ другому лицу, между этимъ послѣднимъ и конкурснымъ управленіемъ по дѣламъ несостоятельнаго автора, судъ обязанъ выяснить съ надлежащей точностью и полностью, что именно было предметомъ оспариваемой конкурсомъ сдѣлки,—голое ли авторское право, или же тотъ вещный субстратъ онаго, который волею самого автора сдѣлался простымъ имущественнымъ правомъ. Разъ будетъ доказано, что переуступлено самое право,—о признаніи сдѣлки недѣйствительной не можетъ быть и рѣчи; если же переуступленъ эквивалентъ права, то сдѣлка о семъ недѣйствительна—1913 г. № 12.

Агентство жел. дор.

Передача грузовыхъ документовъ и порученія комиссіонному агентству желѣзной дороги производится не иначе, какъ по письменному заявленію товарохозяина или товаровладѣльца, при чемъ въ удостовѣреніе принятія грузовыхъ документовъ и порученія агентство обязано выслать своему комитенту, или товаровладѣльцу, увѣдомленіе съ подтвержденіемъ въ немъ всѣхъ тѣхъ условій, на которыхъ принято комиссіонное порученіе—1912 г. № 101.

Грузохозяинъ въ правѣ, а комиссіонное агентство желѣзной дороги обязано принять вмѣстѣ съ дубликатами накладныхъ комиссіонное порученіе грузохозяина о дальнѣйшей отправкѣ хлѣбнаго груза, о залогѣ его, а затѣмъ и продажѣ—1912 г. № 101.

Администрація.

Практикою, приведенною въ рѣшеніяхъ Гр. Касс. Д-та 1892 г. № 43 и Общаго Собранія 1-го и Кассац. Д-товъ 1903 г. № 34, твердо установлено то положеніе, что подсудность имущественнаго спора между частнымъ лицомъ (физическимъ или юридическимъ), съ одной стороны, и правительственнымъ или общественнымъ установленіемъ, съ другой стороны, зависитъ отъ того, въ какомъ качествѣ дѣйствуетъ казенное или общественное установленіе: если оно является представителемъ или защитникомъ имуществъ, принадлежащихъ казнѣ или обществу, споръ признается подвѣдомственнымъ судебнымъ установленіямъ, если же, напротивъ, оно дѣйствуетъ, какъ власть, въ предѣлахъ функцій, ему предоставленныхъ по управленію государственными или общественными дѣлами, споръ является подвѣдомственнымъ установленіямъ административнымъ—1912 г. № 116.

Если правоотношенія между сторонами, на почвѣ которыхъ возникъ споръ, входятъ въ сферу гражданскаго права, споръ этотъ, какъ споръ о правѣ гражданскомъ (ст. 1 Уст. Гр. Суд.), подвѣдомственъ суду; если же правоотношеніе это относится къ сферѣ права публичнаго, судъ оказывается некомпетентнымъ, и споръ подлежитъ разрѣшенію администраціи—1912 г. № 116.

Акты.

Гербовый сборъ. По общему смыслу Устава Гербоваго, оплатѣ гербовымъ сборомъ могутъ подлежать лишь акты и документы по имущественнымъ всякаго рода, въ томъ числѣ и торговымъ, сдѣлкамъ, т. е. въ томъ случаѣ, когда имущественныя и торговыя сдѣлки облечены въ какую бы то ни было, но непремѣнно письменную, форму (ст. 57 Уст. Герб.), создающую собою актъ или документъ, свидѣтельствующій о заключеніи сторонами той или другой сдѣлки; договоры же словесные, заключаемые и исполняемые внѣ всякой письменной формы, гербовому обложенію не подвергаются—1895 г. № 66; 1913 г. № 98.

Установленный 201 и 203 ст. Нот. Пол., изд. 1892 г., сборъ по мѣсту совершенія нотаріальнаго акта, въ случаѣ дополнительной оплаты сего акта гербовымъ сборомъ по опредѣлившейся при испол-

неніи суммѣ, не подлежитъ взысканію въ размѣрѣ двойного количества дополнительнаго гербоваго сбора—1912 г. № 107.

Домашній актъ. Домашній актъ, хотя и признанный подлиннымъ той стороной, противъ которой предъявленъ, по смыслу 458 ст. Уст. Гр. Суд., вслѣдствіе составленія его безъ участія общественной власти, не перестаетъ быть домашнимъ, не дѣлается формальнымъ, вслѣдствіе чего, согласно 410 ст., можетъ быть опровергаемъ свидѣтельскими показаніями—1867 года № 122 и № 124; 1869 г. № 558 и № 703; 1875 г. № 499; 1870 г. № 672; 1871 г. № 376; 1874 г. № 438; 1896 г. № 63; 1913 г. № 74.

Засвидѣтельствованіе. Оказывается очень существенная разница между: а) засвидѣтельствованіемъ договоровъ и другихъ актовъ въ порядкѣ 146—147 ст. Нот. Полож., т.-е. съ провѣркою содержанія акта, и б) засвидѣтельствованіемъ наличности тѣхъ или другихъ обстоятельствъ, имѣющихъ значеніе для заинтересованныхъ лицъ, въ порядкѣ 128—145 ст. Нот. Пол., безъ провѣрки содержанія акта,—а отсюда слѣдуетъ тотъ выводъ, что есть разница въ отношеніи силы и значенія между актами, засвидѣтельствованными порядкомъ, установленнымъ въ 146—147 ст., съ одной стороны, и актами, на коихъ нотаріусомъ удостовѣрены перечисленныя выше обстоятельства, съ другой стороны, и что лишь первые изъ этихъ актовъ, т.-е. засвидѣтельствованные въ порядкѣ 146—147 ст., должны почитаться тѣми засвидѣтельствованными въ установленномъ порядкѣ документами, которые представляютъ гарантію ихъ достовѣрности и потому, на основаніи 410 ст. Уст. Гр. Суд., не могутъ быть опровергаемы свидѣтельскими показаніями, тогда какъ документы, на коихъ нотаріусъ, по 128—145 ст., посвидѣтельствовалъ только наличность отдѣльнаго обстоятельства, не относящагося къ самому содержанію акта, являются актами домашними, въ которыхъ нельзя опровергать свидѣтелями лишь тѣ обстоятельства, которыя удостовѣрены нотаріусомъ (вѣрность копіи съ подлинникомъ, подлинность подписей, время предъявленія документа, нахожденіе лица въ живыхъ, заявленіе объясненія для передачи противной сторонѣ)—1913 г. № 74.

Карандашъ. Въ законѣ не содержится правила, силою коего дѣйствительность домашняго акта ставится въ зависимость отъ способа начертанія или подписанія его. Посему, какъ это разъяснено уже Правительствующимъ Сенатомъ въ рѣшеніяхъ 1874 г. № 391 и 1877 г. № 87, написаніе домашняго акта карандашемъ не можетъ служить основаніемъ для признанія его недѣйствительнымъ. Точно также нѣтъ основанія признавать такой актъ недѣйствительнымъ потому только, что онъ подписанъ карандашемъ, или сначала карандашемъ, а по карандашу чернилами, если притомъ не доказано, что обѣ эти под-

писи сдѣланы не тѣмъ лицомъ, именемъ коего актъ тотъ подписанъ, ибо тотъ фактъ, что хотя одна изъ этихъ подписей сдѣлана рукою выдавшаго актъ, служитъ полнымъ удостовѣреніемъ подлинности онаго, а вмѣстѣ съ тѣмъ и дѣйствительности его—1913 г. № 24.

К о п и р о в а л ь н ы я к н и г и. Въ рѣшеніи Гр. Кас. Деп. 1875 г. за № 993 сказано, что, по смыслу 707, 708 и слѣд. стат. Т. X ч. 1, подъ актами, установленнымъ порядкомъ совершонными, разумѣются акты, явленные въ нотаріальныхъ учрежденіяхъ и записанные въ нотаріальныя книги, но не объяснено, какъ именно записанные въ нотаріальныя книги: въ порядкѣ ли, указанномъ въ 96 ст. Пол. о нотар. части, или также и по 137 стат. того же Положенія—1913 г. № 74.

П р а в о о с н о в а н і е. Необлеченіе акта, служащаго правоосновапіемъ, въ форму, требуемую ст. 256—257 Нотаріальнаго Полож., само по себѣ не служитъ . . . . . препятствіемъ къ признанію спорнаго имущества собственностью . . . . . пріобрѣтателя—1913 г. № 21.

С в и д ѣ т е л и. Актъ, подъ которымъ подписи сторонъ засвидѣтельствованы нотаріусомъ и который впослѣдствіи по требованію одной изъ сторонъ внесенъ, по 137 ст. Нот. Пол., въ актовую книгу, не можетъ быть приравниваемъ къ актамъ, засвидѣтельствованнымъ установленнымъ порядкомъ и потому не подлежащимъ опроверженію свидѣтельскими показаніями—1913 г. № 74.

Ц а р с т в о П о л ь с к о е. Сила и значеніе гражданскихъ актовъ, совершонныхъ въ Царствѣ Польскомъ, гдѣ, несмотря на неразрывную связь этого края съ Россійской Имперіею, дѣйствуютъ гражданскіе законы, отличные отъ имѣющихъ силу въ прочихъ частяхъ Имперіи, опредѣляются по законамъ Царства-Польскаго (Ср. рѣш. 1883 г. № 58)—1912 г. № 9.

Акты укрѣпленія.

Подъ „всякимъ споромъ“ противъ акта укрѣпленія, согласно точному смыслу ст. 1524, слѣдуетъ разумѣть не только оспариваніе правильности совершенія самаго акта укрѣпленія, но и всѣхъ тѣхъ предшествовавшихъ его совершенію дѣйствій, завершеніемъ коихъ собственно и является такой актъ, каковыя дѣйствія при принудительной продажѣ состоятъ: въ описи продаваемаго имѣнія, въ оцѣнкѣ его, публикаціяхъ о предстоящихъ торгахъ, производствѣ самыхъ торговъ, въ постановленіяхъ объ укрѣпленіи торговъ и т. п.—1913 г. № 47.

Акціонерное общество.

Такъ какъ по закону никакой уставъ акціонернаго общества, единожды утвержденный въ установленномъ для сего порядкѣ, не можетъ быть ни отмѣненъ, ни измѣненъ иначе, какъ въ томъ же порядкѣ, то вопросъ о неправильности учрежденія банка и утвержденія его устава, не являясь споромъ о правѣ гражданскомъ, не можетъ подлежать вѣдѣнію судебныхъ установленій—1913 г. № 71.

Не подлежитъ опредѣленію свойство несостоятельности акціонерн. общества по законамъ, дѣйствующимъ въ г.г. Царства-Польскаго, и не можетъ быть признано общество неоправданнымъ въ прекращеніи платежей—1912 г. № 56.

Акція.

По акціямъ какъ банковъ, такъ и всѣхъ другихъ торговыхъ и промышленныхъ акціонерныхъ обществъ, правленія ихъ обязаны выдавать новые купонные листы на полученіе дивиденда по требованію владѣльцевъ акцій, независимо отъ отсутствія при нихъ талоновъ по той или другой причинѣ, даже и тогда, если это отсутствіе, какъ происшедшее не по волѣ держателя акціи, не удостовѣрено имъ посредствомъ публикаціи, за исключеніемъ, однако, тѣхъ случаевъ, когда необходимость подобной публикаціи установлена по закону или на основаніи устава акціонернаго общества—1913 г. № 106.

Алименты.

Многими рѣшеніями Гражданскаго Кассаціоннаго Департамента было уже разъяснено, что вытекающія изъ брачнаго союза и изъ союза родителей и дѣтей обязанности содержанія мужемъ жены (Т. X ч. 1 ст. 106), родителями своихъ дѣтей (ст. 132^1, 132^4 и 172) и дѣтьми родителей, въ случаѣ ихъ бѣдности и дряхлости (ст. 194), представляются обязанностями исключительно личнаго свойства, вслѣдствіе чего, какъ неразрывно связанныя съ лицомъ, обязаннымъ давать содержаніе, эти обязанности прекращаются съ его смертью и къ наслѣдникамъ не переходятъ (рѣш. 1909 г. № 120; 1904 г. № 70; 1895 г. № 10; 1888 г. № 17 и др.), при чемъ было разъяснено также, что подтвержденіе какимъ-либо договоромъ, напримѣръ, мировою сдѣлкою, установленнаго закономъ алиментарнаго обязательства мужа передъ женою или отца передъ дѣтьми само по себѣ ни въ чемъ не измѣняетъ указаннаго выше личнаго характера этого обязательства—1909 г. № 120; 1913 г. № 20.

Не въ правѣ забеременѣвшая отъ внѣбрачной связи гребовать отъ отца зачатаго ребенка доставленія ей насущнаго содержанія за время, предшествующее родамъ, при условіи, если беременность лишаетъ ее возможности снискивать себѣ средства къ жизни—1913 года № 88.

Аллодіальное наслѣдство.

Не отвѣчаетъ аллодіальное наслѣдство передъ арендаторомъ фидеикомисснаго имѣнія за убытки отъ досрочнаго ему отъ аренды отказа со стороны новаго преемника фидеикомисснаго имѣнія—1913 года № 99.

Апелляціонная жалоба.

Бездоказательность иска. Отвѣтчикъ, требуя въ апелляціонной жалобѣ отмѣны рѣшенія суда первой степени во всемъ его объемѣ и объ отказѣ истцу въ его искѣ на томъ единственномъ основаніи, что у истца нѣтъ права на этотъ искъ, въ правѣ опровергать его при производствѣ дѣла во второй инстанціи указаніемъ на бездоказательность иска и по этому основанію просить объ отмѣнѣ рѣшенія—1912 г. № 19.

Возстановленіе права апел. По буквальному смыслу 778 ст. Уст. Гр. Суд., законъ предусматриваетъ возстановленіе права апелляціи лишь въ двухъ приведенныхъ въ ней случаяхъ—вины должностного лица, черезъ посредство котораго апелляціонная жалоба была отправлена, или замедленія въ пути влѣдствіе особенныхъ непредвидѣнныхъ обстоятельствъ. Только послѣдующею кассаціонною практикою Правительствующаго Сената расширены были предѣлы примѣненія означеннаго правила распространеніемъ его по аналогіи на нѣкоторые другіе случаи просрочки, происшедшей не по винѣ тяжущагося, и къ числу ихъ отнесено было, между прочимъ, несвоевременное изготовленіе рѣшенія въ окончательной формѣ—1875 г. № 1068 и № 1091; 1889 г. № 34; 1912 г. № 35.

Конкурсное управленіе. То обстоятельство, что апелляціонная жалоба, по учрежденіи конкурснаго управленія, принесена на основаніи довѣренности, выданной, согласно стат. 428 Уст. Суд. Торг., присяжнымъ попечителямъ наличными кредиторами, не можетъ служить основаніемъ для признанія сей жалобы принесенною безъ надлежащаго полномочія, при наличности данныхъ, удостовѣряющихъ, что конкурсное управленіе подтверждаетъ всѣ дѣйствія, совершонныя по сей довѣренности.—1912 г. № 16.

Повѣренный. Если повѣренный обязался за опредѣ-

ленное вознагражденіе составить до истеченія апелляціоннаго срока апелляціонную жалобу по дѣлу, то въ случаѣ выполненія имъ этой обязанности послѣ условленнаго срока было бы несовмѣстнымъ съ требованіями справедливости возлагать на довѣрителя обязанность уплатить повѣренному условленное по договору вознагражденіе, кольскоро, въ виду допущенной имъ просрочки въ исполненіи, исполненный ими трудъ утратилъ для вѣрителя всякую цѣну и всякое значеніе—1913 г. № 2.

Пропускъ срока. Въ рѣшеніи 1901 г. № 68 Правительствующій Сенатъ, оставаясь на той же почвѣ допустимости, при безспорности и очевидности пропуска апелляціоннаго срока, совмѣстнаго обсужденія вопросовъ о дѣйствительности пропуска этого срока и объ основательности ходатайства о возстановленіи его, призналъ необходимымъ указать, что въ этихъ случаяхъ подлежитъ примѣненію обозначенный въ ст. 779 двухнедѣльный срокъ, при чемъ началомъ для теченія его слѣдуетъ принять то время, когда миновало независѣвшее отъ тяжущагося препятствіе, отъ воздѣйствія коего произошелъ пропускъ срока. Въ рѣшеніи-же 1907 г. № 59 Правительствующій Сенатъ разъяснилъ, что означенный срокъ долженъ исчисляться, согласно предыдущему рѣшенію, съ момента устраненія препятствовавшаго обстоятельства въ тѣхъ лишь случаяхъ, когда означенное препятствіе устраняется по истеченіи апелляціоннаго срока; если же оно устраняется въ періодъ теченія апелляціоннаго срока, то исчисленіе срока на подачу просьбы о возстановленіи не можетъ исчисляться съ какого-либо иного момента, какъ съ момента окончанія апелляціоннаго срока, коль-скоро жалобы не было подано и пропускъ срока очевиденъ—1912 г. № 35.

Соучастники. Въ случаѣ принесенія однимъ изъ соучастниковъ въ общемъ нераздѣльномъ правѣ апелляціонной жалобы, Правительствующій Сенатъ уже высказалъ, что на принесеніе такой жалобы не требуется общаго согласія соучастниковъ, а жалоба одного изъ нихъ обязываетъ апелляціонную инстанцію пересмотрѣть дѣло во всемъ объемѣ—1909 года № 33; 1903 года № 45; 1888 года № 57; 1912 г. № 133.

Судебная пошлина. Если исковая или апелляціонная жалоба получила законное движеніе и принята судомъ къ разсмотрѣнію, то проситель, представившій судебную пошлину, не въ правѣ требовать ея возвращенія изъ казны, хотя бы заявленное въ прошеніи ходатайство, по разсмотрѣніи онаго, было признано судомъ неподлежащимъ удовлетворенію—1873 года № 741; 1913 года № 53.

Апелляціонная инстанція.

Отводъ, по 3 п. 571 ст. Уст. Гр. Суд., къ другому отвѣтчику, въ качествѣ возраженія по существу иска, могъ быть впервые заявленъ при производствѣ дѣла въ апелляціонной инстанціи—1879 г. № 304; 1912 г. № 85.

Послѣ устраненія судомъ, по производствѣ изслѣдованія заявленнаго тяжущимся сомнѣнія въ подлинности акта, въ правѣ тяжущійся въ апелляціонной инстанціи предъявить споръ о подлогѣ того же акта безъ прямого обвиненія кого-либо въ подлогѣ—1913 г. № 3.

А р е н д а.

О б щ е е и м ѣ н і е. Для предъявленія иска объ уничтоженіи арендnаго договора, по коему общее имѣніе отдано въ аренду всѣми совладѣльцами его, не требуется согласія всѣхъ участвовавшихъ въ заключеніи означеннаго договора совладѣльцевъ—1912 г. № 133.

О п е к а. При опекѣ, назначенной къ имуществу въ цѣляхъ судебнаго его представительства, только такой опекунъ въ правѣ распоряжаться этимъ имуществомъ по правиламъ, изложеннымъ въ 266—282 Св. Зак. Т. X ч. 1, а въ томъ числѣ и отдавать его въ арендное содержаніе, который назначенъ опекунскимъ учрежденіемъ для охраны имущества умершаго собственника; такое право не можетъ принадлежать опекуну, назначенному опекунскимъ учрежденіемъ, по ошибкѣ, по недосмотру, спеціально для представительства на судѣ личности умершаго собственника, потому что въ кругъ такой обязанности вовсе не входитъ попеченіе объ охранѣ имущества умершаго собственника и право распоряженія таковымъ имуществомъ—1912 г. № 134.

П л а т а. Поступленіе къ нанимателю заарендованнаго имущества не въ такомъ объемѣ или качествѣ, какъ это было условлено между сторонами, даетъ право нанимателю, въ зависимости отъ свойства и существенности измѣненія, требовать или уничтоженія договора, или уменьшенія арендной платы не только за прошедшее, но и за будущее время—1871 года № 325; 1880 года № 214; 1895 г. № 62, 1912 г. № 85.

Между обращеніемъ взысканія на доходы съ недвижимаго имѣнія и обращеніемъ взысканія на арендные платежи, слѣдующіе собственнику отъ нанимателей его имѣнія въ цѣломъ ли объемѣ онаго или въ частяхъ, нѣтъ ничего общаго, какъ это уже было признано

Правительствующимъ Сенатомъ, разъяснившимъ въ рѣшеніи 1887 г. № 85, что, „по силѣ 1078 ст. Уст. Гр. Суд., кредиторъ въ правѣ обратить взысканіе на движимое имущество и капиталы должника, находящіеся у третьяго лица; въ означенной же статьѣ вовсе не указано основаній и обстоятельствъ, по которымъ та или другая сумма состоитъ у третьяго лица, а потому не представляется никакого повода предполагать изъятіе изъ этого общаго правила въ отношеніи арендныхъ платежей, которые въ моментъ наступленія срока исполненія третьимъ лицомъ обязанности по арендному контракту составляютъ движимое имущество собственника арендуемаго имѣнія—1913 г. № 5.

Прибалтійскія губерніи. Въ Прибалтійскихъ губерніяхъ аренда недвижимости на срокъ 99 лѣтъ не является наслѣдственной арендой въ смыслѣ 4131 стат. ч. III Св. Мѣстн. Узак. губ. Прибалт.—1912 г. № 114.

Оправдывается совокупнымъ смысломъ ст. 4058, 3209 и 3212 ч. III Св. Мѣстн. Узак. губ. Прибалт. вчиненный съ цѣлью получить предметъ аренды или найма искъ арендатора или нанимателя о выселеніи арендодателя или наймодавца изъ отданнаго въ наемъ или аренду помѣщенія или участка—1911 г. № 2.

Притворный договоръ. По рѣшенію 1905 года № 105, арендный договоръ долженъ быть признанъ притворнымъ, если въ немъ значится арендаторомъ не то лицо, которому, по соглашенію сторонъ, было въ дѣйствительности предоставлено право арендnаго пользованія недвижимымъ имуществомъ. Независимо отъ того, въ рѣшеніи 1901 г. № 86 выражено, что во всѣхъ случаяхъ, когда въ арендномъ договорѣ значится арендаторомъ не то лицо, которому при заключеніи договора стороны имѣли въ виду предоставить арендныя права, судъ обязанъ признать эти права за тѣмъ неуказаннымъ въ договорѣ лицомъ, которому они должны принадлежать по соглашенію сторонъ, а не за означеннымъ въ договорѣ арендаторомъ—1912 г. № 33.

Третьи лица. Что касается договоровъ по имуществу, въ частности арендныхъ договоровъ, то въ этомъ отношеніи руководящимъ началомъ является то положеніе, что всѣ договорныя отношенія соучастниковъ съ третьими лицами,—касаются ли они первоначальнаго установленія права на общее имущество, видоизмѣненія установленнаго уже права, либо его прекращенія,—входятъ въ область распоряженія общимъ имуществомъ, такъ какъ распоряженіе имуществомъ и есть именно совершеніе юридическихъ сдѣлокъ по оному, и, слѣдовательно, такое распоряженіе общимъ имуществомъ, по силѣ ст. 546 Т. X ч. 1, можетъ послѣдовать лишь

по общему согласію соучастниковъ. Но предъявленіе иска о возста новленіи нарушеннаго права по договору, объ уничтоженіи договора по имуществу, въ частности—арендnаго договора, вслѣдствіе неисполненія или ненадлежащаго его исполненія обязанною стороною, никоимъ образомъ не можетъ считаться распоряженіемъ имуществомъ въ техническомъ смыслѣ этого слова, а является осуществленіемъ права судебной защиты, согласно точному смыслу ст. 693 Т. X ч. 1, гдѣ сказано, что „каждый имѣетъ право, въ случаѣ неисполненія по договорамъ и обязательствамъ, ... искать удовлетворенія и вознагражденія посредствомъ суда". Отсюда—каждый соучастникъ имѣетъ право безпрепятственно и независимо отъ согласія прочихъ соучастниковъ, участвовавшихъ вмѣстѣ съ нимъ въ заключеніи договора объ отдачѣ общаго имѣнія въ аренду, предъявить искъ объ уничтоженіи этого договора, въ случаѣ нарушенія его отвѣтчикомъ, и притомъ въ полномъ объемѣ, а не соразмѣрно лишь идеальной долѣ соучастника—1912 г. № 133.

Царство-Польское. Признанное Гражданскимъ Кодексомъ (ст. 1722, 1769—1773) правило, что арендаторъ недвижимости, въ случаѣ частичнаго уничтоженія предмета аренды или гибели урожая, вслѣдствіе случайныхъ событій, можетъ требовать соотвѣтственной сбавки арендной платы, основано исключительно на томъ соображеніи справедливости (aequitas), что съ арендатора нельзя требовать платы, если онъ не по своей винѣ лишился составляющаго эквивалентъ этой платы пользованія, т.-е. того, за что онъ согласился платить; а посему, если арендная плата была установлена за весь предметъ аренды безъ особой оцѣнки отдѣльныхъ его частей, то при уничтоженіи одной изъ этихъ частей справедливость требуетъ уменьшенія условленнаго за цѣлое вознагражденія, сообразно съ уменьшеніемъ стоимости предмета аренды и понесенными арендаторомъ потерями—1880 г. № 214; 1895 г. № 62; 1911 г. № 16.

Эзель. Ст. 27 и прим. къ ней правилъ о поз. устр. кр. остр. Эзеля 1865 г. допускаютъ объявленіе арендатору пониженной продажной цѣны арендуемаго имъ участка не позже, какъ за 3 мѣсяца до вешняго Юрьева дня, лишь подъ условіемъ первоначальнаго объявленія тому же арендатору о продажѣ того же участка въ томъ же самомъ экономическомъ году не позже, какъ за 9 мѣсяцевъ до того же срока—1911 г. № 6.

Арменопуло.

Самое пріостановленіе дѣйствія мѣстныхъ бессарабскихъ законовъ и законовъ россійскихъ касалось только точно опредѣленныхъ

правоотношеній и не относилось къ чисто гражданскимъ правоотношеніямъ, нормируемымъ законами Донича и Арменопуло, которые подлежатъ обязательному примѣненію въ Бессарабской области со дня обнародованія закона 29 февраля 1828 г. по настоящее время. Отсюда точно также явствуетъ, что въ рѣшеніи Правительствующаго Сената за 1909 г. № 35 высказывается лишь общее положеніе, что отмѣна закона о правѣ наслѣдованія рожденныхъ отъ незаконной связи мѣстнымъ обычаемъ допустима лишь при существованіи въ самомъ мѣстномъ законѣ указанія по сему предмету, на подобіе того, какъ въ прим. къ 1184 ст. X Т. ч. 1 изд. 1900 г. дается прямое указаніе, что относительно имуществъ, остающихся послѣ сельскихъ обывателей, устанавливается особый порядокъ наслѣдованія (по обычаю), отличный отъ установленнаго граждан. законами.—1912 г. № 22.

Въ силу самаго существа права представленія, таковое не можетъ имѣть примѣненія къ наслѣдованію въ линіи восходящей, ибо разъ по безспорному общему правилу (Арменопуло кн. V тит. 8, стр. 120; Доничъ тит. 37 § 7), восходящій, ближайшій по степени, исключаетъ дальнѣйшаго, то ближайшій не можетъ основывать свое право на наслѣдованіе на правѣ своего родителя, т.-е. дальнѣйшаго, который этого права никогда не имѣлъ, такъ какъ при существованіи отца дѣдъ не наслѣдникъ, при жизни бабки прадѣдъ и прабабка не наслѣдники и т. д. Изъ этого же понятія права представленія вытекаетъ съ логическою необходимостью и непримѣнимость его къ наслѣдованію дядей и тетокъ въ имуществѣ племянника—1911 г. № 78.

Артель.

Искъ артельщика къ артели принадлежитъ къ числу спорныхъ дѣлъ по договорамъ и обязательствамъ, торговлѣ свойственнымъ. Тѣмъ не менѣе, подсудность этихъ дѣлъ коммерческому суду не безусловна, ибо ст. 43 Уст. Суд. Торг. опредѣляетъ, что разбору сего суда не подлежатъ: 1) споры по покупкѣ и продажѣ товаровъ на наличныя деньги въ рядахъ, въ лавкахъ, на рынкахъ, торгахъ, ярмаркахъ, равно какъ и дѣла ремесленниковъ между собою и съ другими, по коимъ плата требуется за личную работу, безъ какой-либо поставки матеріаловъ и окредитованія, и 2) всѣ споры по торговлѣ, не превышающіе ста пятидесяти рублей. Выраженіе „всѣ споры по торговлѣ“, несомнѣнно, объемлетъ всѣ перечисленные въ 40, 41 и 42 стат. Уст. Суд. Торг. виды спорныхъ дѣлъ по обязательствамъ и договорамъ, торговлѣ свойственнымъ, а слѣдовательно, и иски артельщиковъ къ торгово-промышленнымъ трудовымъ артелямъ, каковые иски, согласно изложенному, являются подсудными коммерческому суду въ

томъ лишь случаѣ, когда цѣна иска превышаетъ сто пятьдесятъ рублей, на суммы же меньшія—иски сіи должны быть признаны подсудными мировымъ судебнымъ установленіямъ—1913 г. № 4.

Аттестатъ.

Не можетъ быть выдача аттестата о службѣ въ конторѣ вмѣнена хозяину ея въ обязанность судебнымъ рѣшеніемъ, по требованію лица, служившаго въ этой конторѣ—1912 г. № 91.

Ашаръ.

Лицо, владѣющее болѣе 10 лѣтъ въ Батумской области казенною землею миріе (или эрази-миріе) на правѣ потомственнаго пользованія, съ обязательствомъ уплачивать ежегодно опредѣленную подать (ашаръ), но не имѣющее „тапу“ (т.-е. документа, удостовѣряющаго такое право потомственнаго пользованія и владѣнія его этою землею), въ правѣ защищаться давностью противъ иска казны объ отобраніи отъ него этой земли при условіи, если оно постоянно обрабатывало эту землю въ теченіе 10 лѣтъ; неплатежъ же такимъ владѣльцемъ оброчной подати ашара не прерываетъ для владѣльца теченія давностнаго срока и не можетъ самъ по себѣ непосредственно служить основаніемъ для иска казны объ отобраніи участка—1912 г. № 115.

Багажная квитанція.

37 ст., какъ относящаяся исключительно къ перевозкѣ багажа, не можетъ имѣть примѣненія къ перевозкѣ груза, хотя бы таковой перевозился и по багажной квитанціи—1912 г. № 67.

Не примѣнимы правила, установленныя 79 и 80 ст. Уст. Жел. Дор., къ грузамъ, отправляемымъ по багажнымъ квитанціямъ—1912 г. № 60.

Багажъ.

Выдача. Выдавъ багажъ съ соблюденіемъ установленныхъ правилъ, желѣзная дорога не отвѣтственна за возможныя послѣдствія выдачи багажа лицу, не имѣвшему на него права, такъ какъ отвѣтственность за убытки обусловлена дѣйствіями незаконномѣрными (684 ст. Т. X. ч. 1 Св. Зак.); отсюда съ несомнѣнностью слѣдуетъ, что отбираемая, на основаніи 38 ст. Уст. жел. дор., отъ получателя багажа расписка имѣетъ въ виду исключительно интересы третьяго лица —держателя багажной квитанціи, которому законъ предоставляетъ обратиться съ требованіемъ вознагражденія къ лицу, получившему багажъ—1912 г. № 102.

Забастовка. Въ случаѣ недоставленія желѣзною дорогою вмѣстѣ съ пассажиромъ, своевременно прибывшимъ на станцію назначенія, его багажа, не можетъ служить оправданіемъ недоставленія этого багажа, въ теченіе установленныхъ 37 ст. Уст. Жел. Дор. 48-ми часовъ, ссылка повѣреннаго желѣзной дороги на напечатанную въ сборникѣ тарифовъ публикацію о происшедшемъ въ то время, вслѣдствіе забастовки, прекращеніи пассажирскаго и товарнаго движенія—1912 г. № 141.

Засылка. Пассажиръ въ правѣ искать съ желѣзной дороги, на основаніи Общихъ Гражданскихъ Законовъ, вознагражденіе за убытки отъ несвоевременнаго полученія багажа вслѣдствіе ошибочной засылки такового желѣзнодорожными агентами на неподлежащую линію и станцію—1912 г. № 77.

Срокъ доставки. Коль-скоро сроки, установленные для движенія грузовъ по желѣзнымъ дорогамъ, не примѣняются къ пассажирскому движенію, то и нѣтъ основанія примѣнять эти правила къ перевозкамъ багажа, который долженъ перевозиться въ тѣхъ же пассажирскихъ поѣздахъ, а изъ сего слѣдуетъ, что примѣнять къ пассажирскому багажу условія перерыва правильнаго движенія грузовъ, о коихъ постановлено въ § 4 правилъ о срокахъ доставки грузовъ по желѣзнымъ дорогамъ (Собр. Узак. и распор. правит. 1891 г. № 45), не представляется законнаго основанія—1912 г. № 141.

Убытки. Одно отсутствіе въ Уставѣ Жел. Дор. какого-либо указанія на отвѣтственность дороги за убытки отъ замедленія, по винѣ ея агентовъ, полученія пассажирскаго багажа, само по себѣ, никакъ не даетъ основанія къ отрицанію такой отвѣтственности, а тѣмъ болѣе въ виду общаго правила 5 ст. Уст., согласно коей желѣзная дорога отвѣтствуетъ за вредъ и убытки, причиненные служебными дѣйствіями служащихъ на ней (ср. рѣш. Сен. 1908 г. № 2)—1912 г. № 77.

Банкъ.

Агенты. Если агенты банка при выдачѣ денегъ предъявителю чека, подпись вкладчика на коемъ впослѣдствіи окажется подложною, по заключенію Суда, не допустили ни малѣйшаго упущенія, а, между тѣмъ, чековая книжка украдена у вкладчика вслѣдствіе небрежнаго ея храненія, то ни уставъ банка и правила о текущихъ счетахъ, ни законы гражданскіе не даютъ достаточнаго основанія къ возложенію на банкъ отвѣтственности за такую выдачу. При этомъ, однако, Правит. Сенатъ по обстоятельствамъ дѣла, по коему состоялось означенное рѣшеніе, не имѣлъ повода входить въ обсужденіе вопроса объ

обязательности для служащихъ банка сличенія подписи на чекѣ съ образцомъ подписи вкладчика и о послѣдствіяхъ непроизводства такого сличенія въ случаѣ оказавшейся впослѣдствіи подложности подписи чекодателя, ибо по тому дѣлу судомъ установлено было, что подлогъ не могъ быть обнаруженъ подобнымъ, простымъ на глазъ, сличеніемъ—1892 г. № 114; 1912 г. № 45.

Гербовый сборъ. Нынѣ дѣйствующій Гербовый Уставъ изъятій отъ гербоваго сбора въ пользу земскаго кредитнаго общества не содержитъ. Поэтому исходящія отъ дирекціи общества полномочія на веденіе судебныхъ дѣлъ, совершеніе ипотечныхъ или иныхъ актовъ подлежатъ оплатѣ гербовымъ сборомъ наравнѣ съ полномочіями, даваемыми правленіями кредитныхъ обществъ или банковъ членамъ правленій сихъ обществъ или банковъ или инымъ служащимъ въ сихъ банкахъ или обществахъ лицамъ—1912 г. № 13.

Увѣдомительныя бумаги банковыхъ учрежденій другому такому же или коммерческому учрежденію о полученіи платежей по документамъ отъ третьихъ лицъ, о покупкѣ или продажѣ цѣнныхъ бумагъ, объ оплатѣ переводовъ или объ уплатѣ денегъ третьими лицами, о полученіи присланныхъ денегъ, чековъ и т. п., не могутъ быть отнесены къ числу документовъ, о которыхъ говорится въ 1 п. 20 ст. Уст. Герб.—1913 г. № 98.

Общественный банкъ. Городская управа и общественный банкъ могутъ вести судебныя дѣла черезъ своихъ уполномоченныхъ: первая—черезъ бухгалтера управы, а второй—черезъ помощника бухгалтера банка—1903 г. № 96; 1905 г. № 79; 1912 г. № 138.

Процентныя бумаги. Если продать заложенныя процентныя бумаги, по просрочкѣ ссудъ подъ нихъ, въ срокъ, указанный въ уставѣ банка, составляетъ его право, а не обязанность, и если убытки отъ промедленія продажи долженъ нести закладодатель, то, очевидно, на него же падаютъ и убытки, понесенные банкомъ отъ промедленія продажи—1913 г. № 27.

Реализація заклада. Залогодатель не можетъ требовать возмещенія ему убытковъ, понесенныхъ имъ вслѣдствіе промедленія въ реализаціи заклада, если только залогодатель въ огражденіе своихъ интересовъ не заявлялъ банку требованія о немедленной продажѣ заклада—1907 г. № 102; 1913 г. № 27.

Утрата обязательства. Московскій международный торговый банкъ при томъ только условіи не подлежалъ бы отвѣтственности за утрату долгового обязательства, переданнаго ему истцомъ для полученія по нему платежа, если бы имъ была доказана наличность такихъ обстоятельствъ, которыя указывали бы на отсутствіе

всякой съ его стороны вины въ утратѣ означеннаго документа—1912 г. № 32.

Чекъ. Правительствующій Сенатъ въ рѣшеніи 1905 г. № 63 исходилъ изъ того же положенія, что постановленіями о чекахъ въ томъ зародышномъ видѣ, въ какомъ они даются дѣйствующимъ нашимъ законодательствомъ въ уставахъ Государственнаго и частныхъ банковъ и въ дополнительныхъ къ нимъ правилахъ, опредѣляются только отношенія между чекодателемъ и чекодержателемъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ, однако, Правительствующій Сенатъ, какъ въ этомъ рѣшеніи (1905 г. № 63), такъ и въ рѣшеніяхъ 1892 г. № 114 и 1900 г. № 71, уже преподалъ разъясненія, дающія возможность для правильнаго сужденія о существѣ юридическаго отношенія между вкладчикомъ, распоряжающимся своимъ кредитомъ посредствомъ выдачи чековъ, и банковымъ учрежденіемъ—плательщикомъ по чекамъ. Въ рѣшеніяхъ этихъ Правительствующій Сенатъ предуказалъ, что по существу, такъ называемаго, чековаго договора (Scheckvertrag, см. Kuhlenbeck „Das deutche Scheckgesetz“; convention préalable de crédit au moyen de chêques, см. Lyon-Caën „Les chêques“) плательщикъ обязывается къ оплатѣ чековъ по порученію вкладчика, подобно тому, какъ особый плательщикъ по векселю простому или переводному (Уст. Вексел., изд. 1903 г., ст. 8 и 87) назначается „для учиненія платежа“ и производитъ его, какъ замѣститель векселедателя, по его порученію и отъ его имени—1912 г. № 45.

Батумская область.

Лицо, владѣющее болѣе десяти лѣтъ въ Батумской области казенною землею „миріе“ (или „эрази-миріе“) на правѣ потомственнаго пользованія, съ обязательствомъ уплачивать ежегодно опредѣленную подать (ашаръ), но не имѣющее „тапу“ (т. е. документа, удостовѣряющаго такое право потомственнаго пользованія и владѣнія имъ этою землею), въ правѣ защищаться давностью противъ иска казны объ отобраніи отъ него этой земли—1912 г. № 115.

Безденежность векселя.

Доказывать безденежность векселя возможно только письменными доказательствами, а не показаніями свидѣтелей—1913 г. № 60.

Въ первые года практики Гражданскаго Кассаціоннаго Департамента возникалъ вопросъ о допустимости самаго спора о безденежности векселя и, несмотря на то, что въ 1871 г. вопросъ этотъ уже былъ разрѣшенъ въ утвердительномъ смыслѣ (рѣш. № 724), въ 1872 г.

послѣдовало рѣшеніе Правительствующаго Сената (рѣш. № 1315), коимъ было разъяснено, что споръ о безденежности векселя по дѣйствующимъ узаконеніямъ вовсе не допускается, но затѣмъ, начиная съ 1875 г. (рѣш. № 142), Правительствующій Сенатъ отступилъ отъ этого взгляда, категорически признавъ, что содержаніе всякаго акта вообще можетъ быть опровергаемо на судѣ и что это общее правило должно быть примѣняемо ко всякаго рода актамъ, если только въ дѣйствующихъ законахъ не содержится прямого запрещенія оспаривать содержаніе даннаго акта, подобно тому, какъ это установлено 2015 ст. Т. X. ч. 1 Зак. Гр. относительно крѣпостного заемнаго письма, и что изъ отсутствія такого запрещенія въ постановленіяхъ о векселяхъ слѣдуетъ заключить, что законъ признаетъ за векселедателемъ право спорить противъ содержанія векселя и доказывать, что валюта, означенная въ векселѣ, имъ не получена—1879 г. № 143; 1913 г. № 60.

Какъ разъяснено въ рѣшеніяхъ Сената 1882 года № 123 и 1883 года № 27, по законамъ, дѣйствующимъ въ губерніяхъ Варшавскаго судебнаго округа, хотя безденежность векселя можетъ быть доказываема показаніями свидѣтелей, но возраженіе должника о безденежности векселя, какъ вытекающее изъ его расчетовъ съ первоначальнымъ векселедержателемъ, вообще (т.-е. независимо отъ вида доказательствъ безденежности) не имѣетъ силы по отношенію къ послѣдующимъ пріобрѣтателямъ векселя—1913 г. № 22.

По отношенію къ законамъ, вошедшимъ въ Сводъ Законовъ Россійской Имперіи, многими рѣшеніями Сената и, главнымъ образомъ, рѣшеніями 1892 г. № 115; 1904 года № 45 и 1909 года № 119, категорически разъяснено, что возраженіе векселедателя о безденежности векселя не обязательно для послѣдующаго векселедержателя лишь въ случаѣ его добросовѣстности, т.-е. когда ему при пріобрѣтеніи векселя не было извѣстно о безденежности онаго—1913 г. № 22.

Бессарабія.

Безпотомно умершій. Въ рѣш. Граждан. Кассац. Д-та за 1902 г. № 9 разъяснено, что мѣстные (бессарабскіе) законы въ имуществѣ безпотомно умершаго не различаютъ имущества наслѣдодателя по способу его пріобрѣтенія,—получено ли оно въ даръ отъ родителей, или пріобрѣтено другимъ способомъ—1912 г. № 22.

Внѣбрачный братъ. Если по законамъ, дѣйствующимъ въ Бессарабіи, внѣбрачный братъ наслѣдодателя, родившагося въ бракѣ, имѣетъ право наслѣдованія на оставшееся послѣ его смерти имущество, то не допустима возможность отмѣны установленнаго законами

правила существующими въ Бессарабской области обычаями—1912 г. № 22.

При наслѣдованіи по законамъ, дѣйствующимъ въ Бессарабской области и имѣющимъ своимъ первоисточникомъ греко-римское право, внѣбрачнымъ братомъ наслѣдодателя, родившагося въ бракѣ, могутъ быть взысканы съ наслѣдника наслѣдственныя пошлины на основаніи 4 п. 203 ст. Уст. о пошл., а не по 2 пункту той же статьи—1912 г. № 23.

Незаконнорожденные. Самое пріостановленіе дѣйствія мѣстныхъ бессарабскихъ законовъ и законовъ россійскихъ касалось только точно опредѣленныхъ правоотношеній и не относилось къ чисто гражданскимъ правоотношеніямъ, нормируемымъ законами Донича и Арменопуло, которые подлежатъ обязательному примѣненію въ Бессарабской области со дня обнародованія закона 29 февраля 1828 г. по настоящее время. Отсюда точно также явствуетъ, что въ рѣшеніи Правительствующаго Сената за 1909 г. № 35 высказывается лишь общее положеніе, что отмѣна закона о правѣ наслѣдованія рожденныхъ отъ незаконной связи мѣстнымъ обычаемъ допустима лишь при существованіи въ самомъ мѣстномъ законѣ указанія по сему предмету, на подобіе того, какъ въ примѣч. къ 1184 ст. Т. X. ч. 1 изд. 1900 г. дается прямое указаніе, что относительно имуществъ, остающихся послѣ сельскихъ обывателей, устанавливается особый порядокъ наслѣдованія (по обычаю), отличный отъ установленнаго гражданскими законами—1912 г. № 22.

Общіе законы. Споры о правахъ на наслѣдство послѣ тѣхъ уроженцевъ губерній, состоящихъ на общихъ правахъ, которые проживали въ присоединенной къ Россіи по Берлинскому трактату части Бессарабіи, не могутъ быть разрѣшаемы иначе, какъ по Общимъ Законамъ Россійской Имперіи. Примѣненіе къ этой части Бессарабіи законовъ Румыніи, какъ это явствуетъ изъ буквальнаго смысла I п. правилъ, подлежащихъ соблюденію при разсмотрѣніи уголовныхъ и гражданскихъ дѣлъ, возникшихъ при румынскомъ правительствѣ въ присоединенной къ Россіи по Берлинскому трактату части Бессарабіи (Собр. Узак. 1879 г. № 11), и какъ это подробно разъяснено Правительствующимъ Сенатомъ въ рѣшеніяхъ Гражданскаго Кассаціоннаго Департамента 1880 г. № 119 и Общ. Собр. 1-го и Касс. Д-товъ 1893 г. № 38, можетъ быть допущено исключительно въ тѣхъ дѣлахъ, которыя возникли при дѣйствіи тѣхъ законовъ; во всѣхъ же прочихъ случаяхъ, за отсутствіемъ указанія въ законахъ на какое-либо исключеніе изъ общаго правила, всѣ споры о правѣ гражданскомъ, возникающіе въ названной мѣстности по присоединеніи ея къ Россіи, долж-

ны быть разрѣшаемы на основаніи Общихъ Законовъ Россійской Имперіи—1912 г. № 63.

Право представленія. Въ силу самаго существа права представленія, таковое не можетъ имѣть примѣненія къ наслѣдованію въ линіи восходящей, ибо разъ, по безспорному общему правилу (Арменопуло кн. V тит. 8 стр. 120; Доничъ тит. 37 § 7), восходящій, ближайшій по степени, исключаетъ дальнѣйшаго, то ближайшій не можетъ основывать свое право на наслѣдованіе на правѣ своего родителя, т.-е. дальнѣйшаго, который этого права никогда не имѣлъ, такъ какъ при существованіи отца дѣдъ не наслѣдникъ, при жизни бабки прадѣдъ и прабабка не наслѣдники и т. д. Изъ этого же понятія права представленія вытекаетъ съ логическою необходимостью и непримѣнимость его къ наслѣдованію дядей и тетокъ въ имуществѣ племянника—1911 г. № 78.

Вопросъ о томъ, за кѣмъ изъ родственниковъ наслѣдодателя бессарабскіе законы признаютъ право представленія, былъ уже обсужденъ и разрѣшенъ Гражданскимъ Кассаціоннымъ Департаментомъ Правительствующаго Сената въ рѣшеніи по дѣлу Боканча (1910 г. № 74) слѣдующимъ образомъ: а) въ восходящей линіи права представленія никто не имѣетъ; б) въ въ линіи прямой нисходящей оно предоставлено всѣмъ степенямъ безъ ограниченія, почему наслѣдники могутъ являться нисходящіе разныхъ степеней; в) въ первой боковой линіи это право предоставлено лишь дѣтямъ умершихъ братьевъ наслѣдодателя, почему они допускаются къ наслѣдованію вмѣстѣ со своими дядями, и г) въ прочихъ боковыхъ линіяхъ наслѣдники могутъ быть лишь родственники равныхъ степеней—1911 г. № 78.

Беременность.

Не въ правѣ забеременѣвшая отъ внѣбрачной связи требовать отъ отца зачатаго ребенка доставленія ей насущнаго содержанія за время, предшествующее родамъ, при условіи, если беременность лишаетъ ее возможности снискивать себѣ средства къ жизни—1913 г. № 88.

Биржевая цѣна.

Какъ указано въ рѣш. Правительствующаго Сената 1910 г. № 38, право банковаго учрежденія, въ случаѣ пониженія биржевой цѣны заложенныхъ процентныхъ бумагъ до извѣстнаго предѣла, требовать дополнительнаго обезпеченія принадлежитъ лишь государственному банку, въ силу 133 ст. его Устава и тѣмъ кредитнымъ установленіямъ, въ уставахъ коихъ такое право ихъ оговорено—1912 г. № 7.

Биржевой нотаріусъ.

Не представляется законныхъ основаній къ распространенію на биржевыхъ нотаріусовъ введеннаго Высочайше утвержденнымъ 8 мая 1890 г. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта правила о вознагражденіи нотаріусовъ Окружнаго Суда за сообщеніе ими Государственному банку свѣдѣній о протестованныхъ у нихъ векселяхъ—1912 г. № 90.

Государственный банкъ, какъ казенное установленіе, не обязанъ оплачивать доставляемыя ему по его дѣламъ биржевыми нотаріусами сообщенія о протестованныхъ векселяхъ—1912 г. № 90.

Въ казенныхъ сдѣлкахъ биржевой нотаріусъ, какъ и биржевой маклеръ, „плату получаетъ только съ того частнаго лица, съ которымъ казенное мѣсто дѣло имѣть будетъ", а въ 645 ст. Т. XI ч. 2 (изд. 1887 г. и 1893 г.) болѣе подробно постановлено, что „маклеръ (значитъ и биржевой нотаріусъ), употребленный по дѣламъ казеннымъ при продажѣ и покупкѣ товаровъ или при казенныхъ и вексельныхъ переводахъ, получаетъ плату только съ того частнаго лица, съ которымъ казенное мѣсто имѣло дѣло, отъ казны же ничего не получаетъ"—1912 г. № 90.

Благотворительное учрежденіе.

При наличности опредѣленнаго указанія въ завѣщаніи на то благотворительное учрежденіе, къ которому переходитъ завѣщаемое имущество, Правительствующій Сенатъ не видѣлъ разницы въ томъ, переходитъ ли имущество къ благотворительному заведенію непосредственно или черезъ посредство другихъ лицъ (рѣш. 1902 года № 13; 1904 года № 46 и 1906 г. № 85), а также и въ томъ, завѣщано ли имущество уже существующему благотворительному учрежденію, или же установляемому впервые волею завѣщателя—1902 г. № 13; 1906 года № 85; 1912 г. № 113.

Бланковая надпись.

Возвращеніе закладной, снабженной бланковой надписью, къ должнику не погашаетъ окончательно закладной, и должникъ, не отмѣчая въ крѣпостномъ реестрѣ о погашеніи закладной, можетъ пустить таковую вновь въ обращеніе—1912 г. № 120.

Должникъ въ правѣ противупоставлять добросовѣстному держателю закладной или другого обязательства, переданнаго по бланковой

надписи или по надписи „на имя каждаго предъявителя“ (какъ въ настоящемъ дѣлѣ), только тѣ возраженія, которыя онъ имѣлъ противъ первоначальнаго кредитора по обязательству, и противъ тѣхъ послѣдующихъ держателей обязательства, которые означены на документѣ въ качествѣ кредиторовъ, но не можетъ предъявлять такихъ возраженій, которыя относятся къ лицамъ, хотя и имѣвшимъ обязательство въ своихъ рукахъ, но передавшимъ его, согласно ст. 1323, не оставивъ своего слѣда на бумагѣ—1912 г. № 120.

Бланконадписатель.

Наслѣдодатель, въ качествѣ бланконадписателя, является самостоятельнымъ должникомъ по вексельному обязательству, влѣдствіе чего цѣнность его имущества, переходящаго къ наслѣдникамъ, при оплатѣ ее пошлиною должна быть уменьшена на сумму сего обязательства—1913 г. № 93; 1905 г. № 60.

Бланкъ.

Правительствующій Сенатъ, останавливаясь на характеристикѣ такого рода актовъ, въ рѣшеніи 1906 г. № 5 разъяснилъ, что бланкъ векселя хотя и устанавливаетъ между сторонами юридическую сдѣлку, но, порождая ее, онъ, самъ по себѣ, не имѣетъ силы обязательства, каковую онъ пріобрѣтаетъ не ранѣе заполненія его вексельнымъ содержаніемъ. Такое опредѣленіе юридической природы бланка касается ея лишь со стороны отрицательной. Положительная же сторона сводится къ тому, что бланкъ является проектомъ векселя, обязательствомъ, возникновеніе коего возможно въ будущемъ, при условіи заполненія его вексельнымъ текстомъ. Такимъ образомъ, существенною принадлежностью вексельнаго бланка, какъ письменнаго акта, является одна лишь подпись бланкодателя; всѣ остальныя принадлежности обязательства, составляющія содержаніе векселя, въ немъ отсутствуютъ (ст. ст. 3 и 14 Уст. о векс., изд. 1903 года); отсутствуетъ, слѣдовательно, между прочимъ, и означеніе времени подписанія или составленія онаго. Разъ это такъ, то нѣтъ, съ точки зрѣнія 409 ст. Уст. Гр. Суд., препятствій къ допущенію допроса свидѣтелей въ удостовѣреніе времени подписанія вексельнаго бланка, ибо для такого событія, по закону, не требуется письменнаго подтвержденія—1913 г. № 32.

Боковая линія.

Въ правѣ представители болѣе отдаленной отъ наслѣдодателя боковой линіи обжаловать въ частномъ порядкѣ опредѣленіе Окруж-

наго Суда, когда, при производствѣ дѣла въ охранительномъ порядкѣ, утверждены въ правахъ наслѣдства представители ближайшей къ наслѣдодателю боковой линіи—1912 г. № 69.

Братъ.

Общее Собраніе 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената въ рѣшеніи 1909 г. № 31, опредѣляя кругъ лицъ, имѣющихъ право, по силѣ ст. 657 Т. X. ч. 1 Св. Зак. Гражд., на вознагражденіе за вредъ и убытки, происшедшіе отъ лишенія кого-либо жизни, призналъ, что право на это вознагражденіе принадлежитъ только лицамъ, въ семъ законѣ перечисленнымъ, какъ-то: самому потерпѣвшему и его родителямъ, женѣ и дѣтямъ, а такъ какъ эта 657 ст. Т. X ч. 1 Св. Зак. Гражд. имѣетъ непосредственное отношеніе къ ст. 683 того же тома и части, ибо въ этой статьѣ имѣется прямая ссылка на вышеозначенную 657 ст. Т. X ч. 1, то и при опредѣленіи вознагражд. по 683 ст. того же тома и части слѣдуетъ руководствоваться указаніями ст. 657 и вышепривед. разъясненіями Общ. Собр. Кассаціонныхъ Департаментовъ, устранившихъ право на вознагражденіе лицъ, въ упомянутомъ выше законѣ не указанныхъ, а слѣдовательно, и братьевъ покойнаго. Означенное рѣшеніе Общаго Собранія Кассаціонныхъ Департаментовъ 1909 г. № 31, какъ позднѣйшее по времени его постановленія, отмѣняетъ разъясненія, содержащіяся въ предшествующихъ рѣшеніяхъ Гражданскаго Кассаціоннаго Департамента (рѣш. Гр. Касс. Деп. 1879 г. № 143 и др.), въ чемъ они съ нимъ расходятся—1912 г. № 139.

Варшавскій судебный округъ.

Безденежность векселя. Какъ разъяснено въ рѣшеніяхъ Сената 1882 года № 123 и 1883 года № 27, по законамъ, дѣйствующимъ въ губерніяхъ Варшавскаго судебнаго округа, хотя безденежность векселя можетъ быть доказываема показаніями свидѣтелей, но возраженіе должника о безденежности векселя, какъ вытекающее изъ его расчетовъ съ первоначальнымъ векселедержателемъ, вообще (т.-е. независимо отъ вида доказательствъ безденежности) не имѣетъ силы по отношенію къ послѣдующимъ пріобрѣтателямъ векселя—1913 г. № 22.

Дровяной сервитутъ. По законамъ, дѣйствующимъ въ губерніяхъ Варшавскаго судебнаго округа, размѣръ дровяного сервитута, опредѣленный въ договорѣ, не можетъ быть по требованію владѣльца обремененаго имѣнія сокращаемъ, вслѣдствіе

раздробленія господствующаго имѣнія на части послѣ установленія сервитута—1913 г. № 33.

Ипотечный указатель. По законамъ, дѣйствующимъ въ губерніяхъ Варшавскаго судебнаго округа, въ правѣ лицо, пріобрѣвшее отъ первоначальнаго ипотечнаго кредитора сумму, обезпеченную на недвижимости, требовать исключенія изъ ипотечнаго указателя охранительной статьи, внесенной по опредѣленію Суда, въ обезпеченіе обращеннаго на ту же сумму иска третьяго лица къ первоначальному ипотечному кредитору, на томъ основаніи, что переуступка ему права на эту сумму состоялась ранѣе внесенія въ указатель означенной охранительной статьи, если притомъ установлено, что объ этой переуступкѣ заявлено имъ по ипотекѣ лишь послѣ внесенія въ указатель означенной охранительной статьи—1912 г. № 48.

Крѣпостная пошлина. Въ рѣшеніи Правительствующаго Сената 1901 г. № 12 вполнѣ точно и опредѣленно установлено, что въ губерніяхъ Варшавскаго судебнаго округа при переходѣ отъ одного лица къ другому права на безсрочную или вѣчную аренду крѣпостныя пошлины не взимаются потому, что, согласно дѣйствующему въ этихъ грберніяхъ закону (ст. 203 Уст. о пошл., изд. 1893 г., ст. 252, изд. 1903 г.), основаніемъ взиманія этой пошлины служитъ только переходъ права собственности на недвижимость, отдѣльныя же вещныя права на чужую недвижимость, въ томъ числѣ и право безсрочной или вѣчной аренды, съ правомъ собственности отождествляемы быть не могутъ—1912 г. № 72.

Протестъ векселей. Не имѣютъ права мировые судьи и гминные суды въ губерніяхъ Варшавскаго судебнаго округа, въ случаѣ открытія вакансіи нотаріуса, совершать протесты векселей—1912 г. № 55.

Вексель.

Безденежность. Доказывать безденежность векселя возможно только письменными доказательствами, а не показаніями свидѣтелей—1913 г. № 60.

Въ первые года практики Гражданскаго Кассаціоннаго Департамента возникалъ вопросъ о допустимости самаго спора о безденежности векселя и, несмотря на то, что въ 1871 г. вопросъ этотъ уже былъ разрѣшенъ въ утвердительномъ смыслѣ (р. № 724), въ 1872 г. послѣдовало рѣшеніе Правительствующаго Сената (рѣш. № 1315), коимъ было разъяснено, что споръ о безденежности векселя по дѣйствующимъ узаконеніямъ вовсе не допускается, но затѣмъ, начиная

съ 1875 г. (рѣш. № 142), Правительствующій Сенатъ отступилъ отъ этого взгляда, категорически признавъ, что содержаніе всякаго акта вообще можетъ быть опровергаемо на судѣ и что это общее правило должно быть примѣняемо ко всякаго рода актамъ, если только въ дѣйствующихъ законахъ не содержится прямого запрещенія оспаривать содержаніе даннаго акта, подобно тому, какъ это установлено 2015 ст. Т. X ч. 1 Зак. Гр. относительно крѣпостного заемнаго письма, и что изъ отсутствія такого запрещенія въ постановленіяхъ о векселяхъ слѣдуетъ заключить, что законъ признаетъ за векселедателемъ право спорить противъ содержанія векселя и доказывать, что валюта, означенная въ векселѣ, имъ не получена—1879 г. № 143; 1913 г. № 60.

По отношенію къ законамъ, вошедшимъ въ Сводъ Законовъ Россійской Имперіи, многими рѣшеніями Сената и, главнымъ образомъ, рѣшеніями 1892 г. № 115; 1904 года № 45 и 1909 г. № 119, категорически разъяснено, что возраженіе векселедателя о безденежности векселя не обязательно для послѣдующаго векселедержателя лишь въ случаѣ его добросовѣстности, т.-е. когда ему при пріобрѣтеніи векселя не было извѣстно о безденежности онаго—1913 года № 22.

Биржевой нотаріусъ. Не представляется законныхъ основаній къ распространенію на биржевыхъ нотаріусовъ введеннаго Высочайше утвержденнымъ 8 мая 1890 г. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта правила о вознагражденіи нотаріусовъ Окружнаго Суда за сообщеніе ими Государственному банку свѣдѣній о протестованныхъ у нихъ векселяхъ—1912 г. № 90.

Бланкъ. Правит. Сенатъ, останавливаясь на характеристикѣ такого рода актовъ, въ рѣшеніи 1906 г. № 5 разъяснилъ, что бланкъ векселя хотя и устанавливаетъ между сторонами юридическую сдѣлку, но, порождая ее, онъ, самъ по себѣ, не имѣетъ силы обязательства, каковую онъ пріобрѣтаетъ не ранѣе заполненія его вексельнымъ содержаніемъ. Такое опредѣленіе юридической природы бланка касается ея лишь со стороны отрицательной. Положительная же сторона сводится къ тому, что бланкъ является проектомъ векселя, обязательствомъ, возникновеніе коего возможно въ будущемъ, при условіи заполненія его вексельнымъ текстомъ. Такимъ образомъ, существенною принадлежностью вексельнаго бланка, какъ письменнаго акта, является одна лишь подпись бланкодателя; всѣ остальныя принадлежности обязательства, составляющія содержаніе векселя, въ немъ отсутствуютъ (ст. ст. 3 и 14 Уст. о век., изд. 1903 года); отсутствуетъ, слѣдовательно, между прочимъ, и означеніе времени подписанія или составленія онаго. Разъ это такъ, то нѣтъ съ точки зрѣ-

нія 409 ст. Уст. Гр. Суд., препятствій къ допущенію допроса свидѣтелей въ удостовѣреніе времени подписанія вексельнаго бланка, ибо для такого событія, по закону, не требуется письменнаго подтвержденія—1913 г. № 32.

Варшавскій судебный округъ. Въ губерніяхъ Варшавскаго судебнаго округа простой вексель, выданный двумя лицами, однимъ—торгующимъ и другимъ—неторгующимъ, съ солидарною ихъ другъ за друга отвѣтственностью, представляется торговымъ, подлежащимъ дѣйствію сокращенной 5-ти лѣтней давности—1911 г. № 29.

Гербовый сборъ. Письма, при коихъ кредитныя или другія коммерческія учрежденія препровождаютъ банковому учрежденію векселя и другіе документы для полученія по нимъ денегъ или производства по нимъ какихъ-либо другихъ операцій, съ просьбою выслать полученныя деньги или самые документы, за удержаніемъ понесенныхъ расходовъ, не могутъ быть признаны документами, свидѣтельствующими, сами по себѣ, заключеніе между сторонами комиссіонныхъ сдѣлокъ и потому подлежащими оплатѣ гербовымъ сборомъ по п. 4 лит. *а* стат. 18 Уст. Герб. по прод. 1906 г.—1913 г. № 98.

Давность. Пятилѣтняя давность по 189 стат. Торг. Код. основана на предположеніи объ уплатѣ вексельнаго долга (рѣш. 1884 г. № 31; 1890 г. № 39), каковое предположеніе (при наличности заявленія должника, что долгъ уплаченъ) опроверженію встрѣчными доказательствами не подлежитъ (praesumptio juris et de jure,—стат. 1352 Гражд. Код.)—1911 г. № 29.

Досрочный платежъ. Досрочный платежъ по векселю (взносъ денегъ въ судъ) вслѣдствіе ареста, наложеннаго на имущество перваго пріобрѣтателя векселя, не освобождаетъ векселедателя отъ отвѣтственности предъ правильнымъ, во время срока платежа, векселедержателемъ—1913 г. № 85.

Иностранная валюта. Допустимъ протестъ векселей, писанныхъ въ Россіи на иностранную валюту на имя лицъ, проживающихъ за границею, но съ назначеніемъ мѣста платежа въ предѣлахъ Имперіи—1912 г. № 61.

Кража. Правила, установленныя въ 78—81 ст. Устава о векс., изд. 1903 года, для векселей утраченныхъ, распространяются также и на случаи кражи векселей—1912 г. № 49.

Купецъ. Подписаніе простого векселя купцомъ или вообще торгующимъ лицомъ хотя и не составляетъ безусловнаго доказательства торговаго свойства этого векселя, но устанавливаетъ законное предположеніе о торговомъ его характерѣ, каковое предположеніе

остается въ силѣ, пока оно не опровергнуто положительными со стороны истца по векселю доказательствами о происхожденіи этого векселя изъ неторговой сдѣлки. Предположеніе это не уничтожается вслѣдствіе того обстоятельства, что векселъ былъ подписанъ, кромѣ лица торгующаго, еще и лицомъ неторгующимъ—1911 г. № 29.

Поручитель. Для наступленія отвѣтственности поручителя за то или другое обязанное по векселю лицо векселедержатель долженъ совершить тѣ дѣйствія, которыя требуются закономъ для сохраненія вексельнаго требованія противъ того лица, за платежъ котораго дана ручательная подпись—1911 г. № 27.

Вексельное поручительство является обязательствомъ не дополнительнымъ или придаточнымъ, а самостоятельнымъ, возникающимъ въ силу одного присоединенія къ вексельному обязательству, и поручитель представляется поэтому такимъ же самостоятельнымъ должникомъ по векселю, каковымъ является и всякое лицо, учинившее на векселѣ подпись, наравнѣ съ тѣмъ лицомъ, за которое дано имъ ручательство—1911 г. № 27.

Такъ какъ положеніе и отвѣтственность прямого должника, каковымъ является векселедатель въ простомъ векселѣ, и при отсутствіи протеста векселя остаются неизмѣнными, то и поручитель за него, положеніе и отвѣтственность котораго одинаковы съ послѣднимъ (ст. 59), чрезъ упущеніе векселедержателемъ протеста векселя не можетъ считаться свободнымъ отъ принятаго на себя обязательства. Если бы законодатель имѣлъ въ виду установить необходимость протеста векселя для сохраненія права обращенія съ требованіемъ платежа къ поручителю за векселедателя (въ простомъ векселѣ), то объ этомъ было бы положительно упомянуто въ законѣ. Между тѣмъ, законъ, перечисляя лицъ, съ которыхъ чрезъ упущеніе протеста отпадаетъ отвѣтственность въ платежѣ по векселю, упоминаетъ лишь о тѣхъ участвующихъ въ векселѣ лицахъ, которыя отвѣтствуютъ по праву оборота, т.-е. о надписателяхъ (ст. 55), умолчавъ о поручителяхъ за векселедателя—1911 г. № 27.

Препоручительная надпись. Вексельное полномочіе (препоручительная надпись), по дѣйствующему Уставу о векселяхъ, является видомъ довѣренности sui generis съ особыми широкими полномочіями, и потому слѣдуетъ признать, что стороною въ процессѣ, отъ имени которой предъявляется искъ и на имя которой должно быть постановлено рѣшеніе, состоитъ препоручитель, какъ собственникъ векселя и вексельный кредиторъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ, что къ требованію представленія уполномоченнымъ препоручительной надписью еще и особой довѣренности при вчина-

ніи имъ иска отъ имени и въ пользу препоручителя не имѣется разумнаго и законнаго основанія—1913 г. № 58.

Вексель, происходящій изъ торговой сдѣлки (ст. 632 и 633 Тор. Код.), всегда признается векселемъ торговымъ, независимо отъ того, подписанъ ли онъ торгующимъ или неторгующимъ лицомъ—1887 г. № 58; 1911 г. № 29.

Цифра. Допустимо обозначеніе на векселяхъ ихъ суммы прописью лишь въ рубляхъ, а въ копейкахъ цифрами— 1912 г. № 78.

Вкладчикъ.

Правоотношеніе между вкладчикомъ и плательщикомъ, какъ основанное на своеобразномъ договорѣ, прямо не предусмотрѣнномъ дѣйствующими узаконеніями, должно опредѣляться по нормамъ общихъ гражданскихъ законовъ, ближе всего подходящимъ къ данному правоотношенію (ср. р. 1910 г. № 67; 1896 г. № 8; 1881 г. № 110 и др.) Такими нормами являются, несомнѣнно, законоположенія, регулирующія отношенія между довѣрителемъ и повѣренными—1912 г. № 45.

Владѣніе.

Владѣніе перестаетъ быть добросовѣстнымъ съ того времени, когда недостатки правооснованія стали владѣльцу извѣстны, во всякомъ случаѣ, когда на эти недостатки было указано во врученномъ ему исковомъ прошеніи—1903 г. № 40; 1911 г. № 87.

Кассаціонною практикою незыблемо установлено, что владѣлецъ извѣстнаго участка земли, въ силу принадлежащаго ему права собственности на оный, въ правѣ прибѣгать къ судебной защитѣ не только отъ прямыхъ захватовъ посторонняго лица, но и отъ всякихъ дѣйствій послѣдняго, такъ или иначе тревожащихъ его спокойное владѣніе или затрудняющихъ въ чемъ-либо пользованіе имъ спорною землею (рѣш. Сен. 1892 г. № 18 и № 92; 1882 г. № 69 и др.); такое воздѣйствіе отвѣтчика на сосѣдній участокъ истца должно быть, помимо произвольности, прямымъ, т.-е. непосредственно направленнымъ на чужую недвижимость—1910 г. № 81; 1912 г. № 51.

Внезапное бѣдствіе.

Подъ утратою, по буквальному уже смыслу этого понятія, разумѣется всякое изъятіе документа изъ обладанія его владѣльца, какъ то: потеря, кража, пропажа и тому под.; всѣ эти отдѣльные случаи представляются видами указаннаго изъятія, объединяющимися въ родовомъ понятіи утраты тѣмъ или инымъ путемъ. Въ виду сего нель-

зя не признать, что тамъ, гдѣ законъ упоминаетъ объ утратѣ извѣстныхъ документовъ и о послѣдствіяхъ таковой въ отношеніи ихъ силы и значенія для сторонъ, онъ имѣетъ въ виду не одинъ какой-либо видъ утраты, а послѣднюю, въ обширномъ смыслѣ этого слова, какъ понятіе родовое, совмѣщающее въ себѣ всѣ мыслимые и возможные виды ея. На томъ же, очевидно, основаніи и Правительствующій Сенатъ признавалъ необходимымъ понимать утрату документовъ въ такомъ же широкомъ значеніи этого слова, при чемъ разъяснилъ, что похищеніе долговыхъ документовъ подходитъ подъ внезапныя бѣдствія, о которыхъ, какъ о причинѣ утраты оныхъ, говорится въ п. 2 ст. 409 Уст. Гражд. Судопроизводства—1869 г. № 541; 1872 г. № 778; 1875 года № 668; 1885 года № 99; 1912 г. № 49.

Въ силу 2 п. 409 ст. Уст. Гражд. Суд., разъясненнаго рѣшеніями Правит. Сената, въ случаѣ похищенія долговыхъ обязательствъ или же утраты ихъ вслѣдствіе какого-либо внезапнаго бѣдствія, существованіе похищенныхъ или утраченныхъ обязательствъ и ихъ содержаніе могутъ быть доказываемы даже свидѣтельскими показаніями —1885 г. № 99; 1912 г. № 32.

Внѣбрачный братъ.

Внѣбрачный единоутробный братъ наслѣдодателя, пользующійся въ отношеніи наслѣдованія послѣ законнаго брата такими же правами, какъ и всѣ вообще единоутробные, наслѣдуетъ наравнѣ съ послѣдними и исключаетъ всѣхъ кровныхъ родственниковъ (когнатовъ) дальнѣйшихъ степеней безъ различія законныхъ или незаконныхъ, а уступаетъ только восходящимъ, нисходящимъ, полнороднымъ и дѣтямъ послѣднихъ—1912 г. № 22.

Если по законамъ, дѣйствующимъ въ Бессарабіи, внѣбрачный братъ наслѣдодателя, родившагося въ бракѣ, имѣетъ право наслѣдованія на оставшееся послѣ его смерти имущество, то не допустима возможность отмѣны установленнаго законами правила существующими въ Бессарабской области обычаями—1912 г. № 22.

Внѣбрачныя дѣти.

Вознагражденіе. За смертью отца внѣбрачныхъ дѣтей имѣютъ эти послѣднія, а равно и мать ихъ, право на вознагражденіе согласно ст. 683 Т. X ч. 1—1912 г. № 99.

Правительствующій Сенатъ призналъ право на вознагражденіе, указанное въ ст. 683: по рѣшенію 1899 г. № 31—за мужемъ убитой при эксплоатаціи желѣзной дороги женщины; по рѣшенію 1903 г. №

105—за сестрами пострадавшаго и по рѣшенію 1909 г. № 2—за внѣбрачнымъ ребенкомъ погибшаго при эксплоатаціи желѣзной дороги, а въ случаѣ наличности условій, упомянутыхъ въ ст. 132⁶ Т. X ч. 1—также и за матерью такого ребенка—1912 г. № 99.

Что касается матери внѣбрачнаго ребенка, то она, согласно разъясненіямъ, изложеннымъ въ рѣшеніи Общаго Собранія 1909 г. за № 31, не принадлежитъ къ числу лицъ, имѣющихъ право на вознагражденіе по ст. 683, но установленное ст. 132⁶ и 132⁷ Т. X ч. 1 право на содержаніе и на возмещеніе расходовъ, вызванныхъ разрѣшеніемъ отъ бремени, какъ видно изъ самаго текста первой изъ этихъ ст., а также изъ законодательныхъ соображеній Государственнаго Совѣта (журн. Соед. Деп. Гос. Сов., стр. 32—33), не представляется самостоятельнымъ и независимымъ отъ права на содержаніе самого внѣбрачнаго ребенка, въ интересахъ физическаго блага котораго и возложена закономъ на отца обязанность матеріально содѣйствовать исходу родовъ; при несамостоятельности же правъ матери внѣбрачнаго ребенка на содержаніе и на расходы, указанные въ ст. 132⁷, а также въ виду нераздѣльности причитающагося матери содержанія съ содержаніемъ, слѣдуемымъ самому внѣбрачному ребенку, не можетъ быть отвергаемо также право матери такого ребенка на полученіе означенныхъ расходовъ и содержанія въ видѣ вознагражденія за ущербъ, предусмотрѣнный 683 ст. Т. X ч. 1—1912 г. № 99.

Д а р ъ. Правительствующій Сенатъ, признавъ въ рѣшеніяхъ своихъ 1902 г. № 116 и 1906 г. № 75, что внѣбрачнымъ дѣтямъ принадлежитъ одинаково съ рожденными въ бракѣ дѣтьми право на даруемую 1 п. 203 ст. Уст. о пошл., изд. 1903 г., льготу относительно размѣра налога при безмездномъ переходѣ по дару или завѣщанію къ нимъ отъ ихъ родителей имущества, имѣлъ въ виду не только кровную между ними близость, но и точный смыслъ закона, изложеннаго въ раздѣлѣ 2-мъ, книги 1-й, части 1, X Т., „о союзѣ родителей и дѣтей и союзѣ родственномъ“—1912 г. № 23.

М а т ь. Въ правѣ мать внѣбрачнаго ребенка послѣ его смерти искать съ отца его возмещенія расходовъ, произведенныхъ ею на содержаніе этого ребенка за время его жизни и на похороны его—1912 г. № 65.

П о в р е м е н н ы е п л а т е ж и. Взысканіе повременныхъ платежей, присужденныхъ судебнымъ рѣшеніемъ на содержаніе внѣбрачныхъ дѣтей до ихъ совершеннолѣтія или замужества, хотя бы и начатое еще при жизни отвѣтчика, не можетъ быть обращено, послѣ его смерти, на имущество, перешедшее къ его наслѣдникамъ, за исключеніемъ платежей, накопившихся по день смерти наслѣдодателя—1913 г. № 20.

Узаконеніе. Примѣнимо разъясненіе, преподанное Правительствующимъ Сенатомъ въ рѣшеніи по Гражданскому Кассаціонному Департаменту за 1900 г. № 12, о недопустимости исковъ въ опроверженіе узаконенія внѣбрачныхъ дѣтей и къ тому случаю, когда Судъ узаконилъ дѣтей послѣ смерти обоихъ родителей, при отсутствіи признанія мужа матери, выраженнаго въ какомъ бы то ни было документѣ, т.-е. съ явнымъ нарушеніемъ 1460² ст. Уст. Гр. Суд.—1912 г. № 66.

Усыновленіе. Не сохраняетъ мать своихъ материнскихъ правъ по усыновленіи ея (внѣбрачнаго) ребенка постороннимъ лицомъ, которое, прося объ усыновленіи, вмѣстѣ съ тѣмъ проситъ о сохраненіи за нею этихъ правъ—1912 г. № 64.

Военный министръ.

Неправильно поступила Судебная Палата, принявъ утвержденныя военнымъ министромъ и распубликованныя въ Собраніи Узаконеній за 1905 г. № 232 ст. 1921 правила для опредѣленія ослабленія или утраты трудоспособности отъ тѣлесныхъ поврежденій вслѣдствіе несчастныхъ случаевъ, по закону 9 іюня 1904 г., въ основаніе заключенія своего о недоказанности Игнатьевымъ иска о пенсіи за утрату трудоспособности вслѣдствіе появившейся у него грыжи—1912 г. № 83.

Вознагражденіе.

Вагонъ. Въ рѣшеніи 1880 г. № 109 Правительствующимъ Сенатомъ разъяснено, что для примѣненія 683 ст. X Т. 1 ч. совершенно безразлично, какою силою приводятся въ движеніе вагоны на рельсовомъ пути, какъ то: паромъ, электричествомъ, лошадиною тягою, или силою человѣческихъ мускуловъ и т. п.—1911 г. № 93.

Внѣбрачныя дѣти. За смертью отца внѣбрачныхъ дѣтей имѣютъ эти послѣднія, а равно и мать ихъ, право на вознагражденіе согласно ст. 683 Т. X ч. 1—1912 г. № 99.

Городская желѣзная дорога. Коль-скоро ни одно изъ постановленій Общаго Устава желѣзныхъ дорогъ, относящихся къ перевозкѣ пассажировъ и грузовъ, не можетъ имѣть никакого примѣненія къ городскимъ желѣзнымъ дорогамъ, предназначеннымъ исключительно для перевозки однихъ пассажировъ въ чертѣ города и его пригородовъ, то само собою разумѣется, что и тѣ постановленія Общаго Устава, коими опредѣляется порядокъ возбужденія исковъ къ желѣзнымъ дорогамъ о вознагражденіи за причиненный при эксплоатаціи личный или имущественный вредъ, не могутъ имѣть никако-

го примѣненія къ искамъ о вознагражденіи за вредъ, причиненный при эксплоатаціи городскихъ желѣзныхъ дорогъ—1912 г. № 93.

Дрезина. Причиненіе истцу поврежденія здоровья во время ѣзды его на дрезинѣ даетъ ему право на вознагражденіе по 683 ст. Т. X ч. 1—1911 г. № 93.

Желѣзная дорога. Если пагубныя для истца послѣдствія продолжительной работы въ непогоду обуславливались въ какой-либо мѣрѣ отсутствіемъ надлежащей распорядительности или заботливости о своемъ служащемъ со стороны желѣзнодорожной администраціи, то обстоятельство это, согласно разъясненіямъ Правительствующаго Сената, касающимся аналогическихъ по существу случаевъ понесенія служащими поврежденія въ здоровьѣ отъ дурныхъ условій помѣщенія, можетъ дать поводъ къ иску о возмещеніи убытка по 684, а не по 683 ст. X Т. 1 ч.—1887 г. № 71; 1909 г. № 17; 1910 г. № 12; 1912 г. № 14.

Заработокъ. Согласно точному смыслу 683 ст., обязывающей судъ опредѣлять вознагражденіе по обстоятельствамъ каждаго отдѣльнаго случая ущерба, вознагражденіе и должно заключаться въ возмещеніи того заработка (суммы его), который потерпѣвшій имѣлъ до несчастнаго случая, и соотвѣтственно ослабленію или утратѣ только той трудоспособности, какою потерпѣвшій обладалъ въ это время, безъ всякаго соотношенія ея къ прежней его трудоспособности, которую онъ имѣлъ ранѣе, хотя бы эта трудоспособность вслѣдствіе возраста, болѣзней и прочихъ причинъ и уменьшилась и составляла только часть прежней, нормальной его трудоспособности, такъ какъ и при такой пониженной трудоспособности онъ добывалъ свой заработокъ—1912 г. № 94.

Нормою для опредѣленія размѣра понесеннаго потерпѣвшимъ вслѣдствіе несчастнаго случая ущерба долженъ служить тотъ заработокъ, которымъ потерпѣвшій пользовался до несчастнаго случая, и вознагражденіе за ущербъ должно опредѣляться соотвѣтственно ослабленію или утратѣ только той трудоспособности, которою потерпѣвшій обладалъ до этого несчастнаго случая, внѣ всякой зависимости отъ прежней его трудоспособности—1912 г. № 94.

Лишеніе жизни. Общее Собраніе 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената въ рѣшеніи 1909 г. № 31, опредѣляя кругъ лицъ, имѣющихъ право, по силѣ ст. 657 Т. X. ч. 1 Св. Зак. Гражд., на вознагражденіе за вредъ и убытки, происшедшіе отъ лишенія кого-либо жизни, признала, что право на это вознагражденіе принадлежитъ только лицамъ, въ семъ законѣ перечисленнымъ, какъ-то: самому потерпѣвшему и его родителямъ, женѣ и дѣтямъ, а такъ какъ эта 657 ст. Т. X ч. 1 Св. Зак. Гражд. имѣетъ непосред-

ственное отношеніе къ ст. 683 того же тома и части, ибо въ этой статьѣ имѣется прямая ссылка на вышеозначенную 657 ст. Т. X ч. 1, то и при опредѣленіи вознагражденія по 683 ст. того же тома и части слѣдуетъ руководствоваться указаніями ст. 657 и вышеприведенными разъясненіями Общаго Собранія Кассаціонныхъ Департаментовъ, устранившихъ право на вознагражденіе лицъ, въ упомянутомъ выше законѣ не указанныхъ, а слѣдовательно, и братьевъ покойнаго. Означенное рѣшеніе Общаго Собранія Кассаціонныхъ Департаментовъ 1909 г. № 31, какъ позднѣйшее по времени его постановленія, отмѣняетъ разъясненія, содержащіяся въ предшествующихъ рѣшеніяхъ Гражданскаго Кассаціоннаго Департамента (рѣш. Гр. Касс. Деп. 1879 г. № 143 и др.), въ чемъ они съ нимъ расходятся—1912 г. № 139.

М а т е р і а л ъ. Какъ и въ тѣхъ случаяхъ, когда неправильными дѣйствіями одного лица уничтожается или истребляется имущество другого, послѣднему принадлежитъ право требовать возмещенія ему стоимости его имущества и вознагражденія за убытки, причиненные ему лишеніемъ его возможности пользоваться онымъ, такъ и собственнику матеріала должно принадлежать лишь право на возмещеніе ему стоимости онаго и понесенныхъ имъ убытковъ и преслѣдованіе виновнаго въ уголовномъ порядкѣ, если матеріалъ у него былъ взятъ дѣяніемъ преступнымъ—1912 г. № 3.

М у ж ъ. Правительствующій Сенатъ призналъ право на вознагражденіе, указанное въ ст. 683: по рѣшенію 1899 г. № 31—за мужемъ убитой при эксплоатаціи желѣзной дороги женщины; по рѣшенію 1903 г. № 105—за сестрами пострадавшаго и по рѣшенію 1909 г. № 2—за внѣбрачнымъ ребенкомъ погибшаго при эксплоатаціи желѣзной дороги, а въ случаѣ наличности условій, упомянутыхъ въ ст. 132[6] Т. X ч. 1,—также и за матерью такого ребенка—1912 г. № 99.

М я т е ж ъ. Не подлежитъ вѣдѣнію суда требованіе собственника зданій о вознагражденіи за уничтоженіе ихъ военной силой при усмиреніи вспыхнувшаго въ мѣстности нахожденія тѣхъ зданій мятежа—1913 г. № 52.

Н а х о д к а. Нашедшій чужую вещь внѣ жилого или какого-либо иного помѣщенія въ такомъ только случаѣ лишается права на вознагражденіе за находку, когда въ самый моментъ обрѣтенія вещи онъ зналъ или ему могло быть извѣстно, кѣмъ она утрачена (рѣш. 1869 г. № 73; 1870 г. №№ 11, 103 и 797; 1897 г. № 16 и др.). Вслѣдствіе этого, если нашедшій чужія вещи не видѣлъ, кѣмъ онѣ потеряны, то при отсутствіи на нихъ такихъ указаній, по которымъ можно было бы немедленно опредѣлить, кому онѣ принадлежатъ, онъ не можетъ быть лишенъ права на вознагражденіе, хотя бы вскорѣ послѣ

Гос. Публичная Библиотека

отысканія вещей ему и сдѣлалось извѣстнымъ, кто ихъ хозяинъ—1911 г. № 19.

Нашедшій чужія вещи не можетъ быть лишенъ вознагражденія за находку и въ тѣхъ, между прочимъ, случаяхъ, когда заявленіе полиціи объ ихъ находкѣ сдѣлано было одновременно съ заявленіемъ собственника объ ихъ утратѣ, то-есть когда нашедшему вещи сдѣлалось извѣстнымъ, кѣмъ онѣ утрачены, вскорѣ послѣ ихъ отысканія и немедленно послѣ доставленія ихъ въ полицію—1876 г. № 45; 1911 г. № 19.

Если послѣ доставленія найденныхъ запертыхъ хранилищъ они, по распоряженію полиціи, будутъ вскрыты и при этомъ будутъ обнаружены прямыя указанія на лицо, которое ихъ утратило, то такое обнаруженіе собственника утраченныхъ вещей, послѣдовавшее уже по истеченіи болѣе или менѣе продолжительнаго времени послѣ ихъ отысканія, не можетъ лишить нашедшаго вещи права на установленное закономъ вознагражденіе за находку—1911 г. № 19.

Овдовѣвшая дочь. Овдовѣвшая дочь лица, лишившагося жизни вслѣдствіе несчастнаго случая при эксплоатаціи желѣзной дороги, при доказанности отсутствія у нея средствъ къ жизни и полученія содержанія отъ сего лица, имѣетъ право на вознагражденіе отъ дороги—1912 г. № 127.

Очередь. Подача заявленія о вознагражденіи за нарушеніе очереди отправки груза правленію или управленію неподлежащей дороги прерываетъ теченіе давности на предъявленіе иска, если это заявленіе было передано виновной дорогѣ отправленія до истеченія годичнаго срока со времени нарушенія очереди и если она приняла его къ своему производству и дала по нему заявителю отвѣтъ—1912 г. № 2.

Оцѣнка. Правительствующій Сенатъ въ рядѣ рѣшеній (1870 г. № 472; 1877 г. № 188; 1888 г. № 51; 1895 г. № 49) признавалъ всякія требованія, претензіи и жалобы частныхъ лицъ по предметамъ оцѣнки, опредѣленія размѣра вознагражденія и самой выдачи этого вознагражденія при принудительномъ отчужденіи (въ противоположность спорамъ, могущимъ возникнуть при наличности добровольнаго соглашенія объ отчужденіи), за исключеніемъ тѣхъ только случаевъ, когда убытки произошли отъ событій, не подходящихъ подъ дѣйствіе законовъ о вознагражденіи общественномъ,—подлежащими обсужденію власти административной, которая наблюдаетъ за тѣмъ, чтобы вознагражденіе за отходящее для общественной надобности имущество было назначено въ размѣрѣ и съ соблюденіемъ правилъ, для того установленныхъ—1913 г. № 10.

Оцѣночная комиссія. Правительствующій Сенатъ разъяснилъ (рѣш. 1877 г. № 188), что когда права частныхъ лицъ нарушены предпріятіемъ невзносомъ опредѣленнаго оцѣночною комиссіею вознагражденія, то съ требованіемъ надлежитъ также обращаться не въ судебныя установленія, а въ ту же комиссію, а въ случаѣ закрытія ея—къ административному начальству, по распоряженію котораго оцѣночная комиссія учреждается, ибо требованія о взносѣ обществомъ желѣзной дороги означеннаго вознагражденія имѣютъ свойство взысканій безспорныхъ (ст. 1 Уст. Гр. Суд.)—1913 г. № 10.

Паровозъ. Установка паровоза въ депо, по точному смыслу рѣшенія Сената 1907 г. № 20, входитъ въ кругъ технической эксплоатаціи желѣзнодорожнаго предпріятія, въ виду чего ко всѣмъ происшедшимъ при семъ несчастнымъ случаямъ, по точному смыслу того же рѣшенія, должна имѣть примѣненіе 683 ст. 1 ч. Х. Т.—1912 г. № 99.

Повѣренные. Возникновеніе права на взысканіе вознагражденія за убытки, причиненные довѣрителю дѣйствіями или упущеніемъ его повѣреннаго, не требуетъ предварительнаго удостовѣренія путемъ вошедшаго въ законную силу судебнаго рѣшенія—1912 года № 15.

Поставленіе иска о вознагражденіи за допущенное по винѣ отвѣтчика нарушеніе или упущеніе въ зависимость отъ времени, когда довѣритель сочтетъ для себя возможнымъ предъявить искъ къ повѣренному, и притомъ лишь по воспослѣдованіи вошедшаго въ законную силу опредѣленія суда объ утратѣ имъ, истцомъ, того или другого его права, по винѣ его повѣреннаго, являлось-бы ничѣмъ неоправдываемымъ продленіемъ давностнаго срока на предъявленіе довѣрителемъ подобнаго иска къ его повѣренному, вслѣдствіе утраты по его винѣ принадлежащаго довѣрителю права, каковая утрата по закону вовсе не нуждается въ предварительномъ установленіи ея путемъ судебнаго опредѣленія—1912 г. № 15.

Починка. По внутреннему разуму общаго правила, изображеннаго въ 684 ст. Зак. Гражд., всякій обязанъ вознаградить за вредъ и ущербъ въ имуществѣ другого, причиненные его неправомѣрными дѣйствіями или упущеніемъ, къ каковымъ не могутъ быть не относимы и всякое неисполненіе и нарушеніе договоровъ (ср. рѣш. 1875 г. № 780; 1879 г. № 376; 1893 г. № 73). А такъ какъ нѣтъ сомнѣнія въ томъ, что изъ отдачи вещи въ починку за извѣстное вознагражденіе между собственникомъ ея и мастеровымъ возникаютъ договорныя отношенія, то и споры, возникающіе изъ сихъ отношеній, должны быть разрѣшаемы по правиламъ, опредѣляющимъ взаимныя отношенія лицъ, вступающихъ въ договорное между собою соглашеніе—1913 года № 37.

Предосторожность. Не всякое упущеніе или непринятіе тѣхъ или другихъ мѣръ, причинившія другому лицу имущественную невыгоду, влечетъ за собою обязанность вознаградить происшедшіе отъ этого убытки, а только отсутствіе такого дѣйствія или такой предосторожности, выполненіе или принятіе коихъ составляетъ по закону или на основаніи особыхъ договорныхъ соглашеній (569, 1530 и 1538 ст. Т. Х. ч. 1) обязанность надлежащаго лица—1894 г. № 64; 1911 г. № 26.

Простуда. Не можетъ быть подведено подъ дѣйствіе 683 ст. Т. Х ч. 1 требованіе желѣзнодорожнаго служащаго о вознагражденіи за утрату трудоспособности, явившуюся послѣдствіемъ простуднаго заболѣванія при обслуживаніи имъ задержаннаго въ пути снѣжными заносами поѣзда—1912 г. № 14.

Смѣшанная вина. Законъ (прилож. къ ст. 156[19] Уст. Пром., по прод. 1906 г.) не допускаетъ признанія смѣшанной вины и вслѣдствіе сего присужденія потерпѣвшему вредъ рабочему вознагражденія въ размѣрѣ меньшемъ, чѣмъ установлено закономъ, если вмѣстѣ съ тѣмъ судъ отвергнетъ наличность злого умысла и грубой неосторожности со стороны рабочаго—1911 г. № 7.

Срочные платежи. По искамъ, выводящимся изъ ст. 683 Т. Х ч. 1, для суда безусловно обязательно заявленное истцомъ указаніе на способъ его удовлетворенія, и судъ не въ правѣ назначить истцу, вмѣсто просимаго имъ единовременнаго вознагражденія, пособіе въ видѣ срочныхъ платежей (рѣш. 1894 г. № 65 и 1892 г. № 50), хотя бы по даннымъ дѣла и можно ожидать въ будущемъ улучшенія въ состояніи здоровья истца—1913 г. № 69.

Таблица. Утвержденныя министромъ внутреннихъ дѣлъ 5 іюня 1904 года и распубликованныя въ Собраніи узаконеній и распоряженій правительства (1904 г. № 165, ст. 1723) правила къ руководству для опредѣленія ослабленія или утраты трудоспособности отъ тѣлесныхъ поврежденій и приложенная къ симъ правиламъ таблица (прил. П.) не имѣютъ обязательной силы законодѣйствующаго постановленія при разрѣшеніи судебными установленіями исковъ о вознагражденіи за увѣчье по закону 2 іюня 1903 года (прил. къ ст. 156[19] Уст. Пром., по прод. 1906 г.)—1913 г. № 23.

Увѣчье. Ежели при жизни потерпѣвшаго увѣчье право на предъявленіе иска о вознагражденіи за лишеніе его трудоспособности, въ видѣ ли единовременнаго платежа, или повременныхъ выдачъ, съ назначеніемъ срока таковыхъ, а также опредѣленіе размѣра вознагражденія, исчерпывающаго весь ущербъ, принадлежитъ исключительно потерпѣвшему, при чемъ требованіе его объемлетъ не только

содержаніе лично для него, но и для его семьи, то само собою разумѣется, что исключительно отъ него же зависитъ и избраніе способа осуществленія его права, а слѣдовательно, онъ воленъ вмѣсто предъявленія своего требованія въ судебномъ порядкѣ войти въ мировое соглашеніе на условіяхъ по личному его усмотрѣнію, безъ всякаго участія въ этомъ жены и другихъ членовъ его семьи о вознагражденіи за понесенный имъ ущербъ, о чемъ совершить сдѣлку, которая, какъ заключающая въ себѣ отказъ отъ судебнаго разбирательства и установленіе сторонами избраннаго ими способа разрѣшенія взаимныхъ претензій, является мировой сдѣлкой, опредѣляющей права и обязанности сторонъ (рѣш. 1876 г. № 37 и Общ. Собр. 1909 г. № 29), каковая мировая сдѣлка, въ силу 1366 ст. Уст. Гр. Суд., и должна почитаться обязательной не только для него, но и для всѣхъ членовъ его семьи, содержаніе коихъ лежитъ на его обязанности, и которые, не имѣя права возражать при его жизни противъ принятыхъ имъ условій такого договора и оспаривать оный, не могутъ домогаться возобновленія вопроса о вознагражденіи и послѣ его смерти, какъ уже окончательно разрѣшеннаго самимъ потерпѣвшимъ по договору съ отвѣтчикомъ —1911 г. № 22.

Только тотъ членъ семьи имѣетъ право требовать вознагражденіе за смерть пострадавшаго, который существовалъ во время причиненія покойному увѣчья—1911 г. № 22.

Цѣна иска. Иски потерпѣвшаго отъ несчастія, случившагося на заводскомъ или промышленномъ предпріятіи, о вознагражденіи подлежатъ оцѣнкѣ—1912 г. № 81.

Вознагражденіе за веденіе дѣла.

При распредѣленіи между сторонами судебныхъ издержекъ и вознагражденія за веденіе дѣла не принимается въ расчетъ только та часть иска, отъ которой истецъ добровольно отказался еще до предъявленія отвѣта противною стороною (рѣш. 1893 г. № 30; 1880 г. № 70 и 1875 г. № 855). Если же уменьшеніе истцомъ заявленныхъ имъ исковыхъ требованій имѣло мѣсто уже послѣ того, какъ судъ приступилъ къ повѣркѣ доказательствъ, то вознагражденіе отвѣтчика за веденіе дѣла надлежитъ опредѣлять не съ уменьшенной цѣны иска, а съ той цѣны, которая показана въ исковомъ прошеніи—1882 г. № 53; 1878 г. № 49; 1911 г. № 13.

Право на полученіе вознагражденія за веденіе дѣлъ въ Сенатѣ, а равно и судебныхъ издержекъ имѣютъ тяжущіеся, въ пользу коихъ состоялось опредѣленіе Сената, въ тѣхъ только случаяхъ, когда они дѣйствительно ходатайствовали по дѣлу, т.-е. когда просьба ихъ объ

отмѣнѣ рѣшенія признана заслуживающей уваженія, а при оставленіи оной безъ послѣдствій—когда противная сторона подавала письменное объясненіе или представляла въ засѣданіе Сената словесное объясненіе—1913 г. № 16.

Изъ двухъ солидарныхъ отвѣтчиковъ тотъ только имѣетъ право требовать вознагражденіе за веденіе дѣла въ Сенатѣ, который выступалъ, и такъ какъ онъ оспаривалъ весь искъ въ полной суммѣ, то соразмѣрно оспариваемому имъ (стат. 871 Устава Гражданскаго Судопроизводства) онъ и долженъ получить вознагражденіе со всей цѣны иска. Этотъ выводъ подтверждается еще и тѣмъ, что, при проигрышѣ дѣла въ Сенатѣ, онъ одинъ несъ бы предъ истцомъ всю тяжесть вознагражденія за судебныя издержки (рѣш. Гражд. Кас. Д-та 1874 г. № 902; 1879 г. № 212 и № 377 и др.), соотвѣтчикъ же, какъ не выступавшій въ Сенатѣ, никакихъ правъ на вознагражденіе за веденіе дѣла въ кассаціонной инстанціи не имѣетъ, а слѣдовательно, во всякомъ случаѣ противной сторонѣ не придется платить сумму, превышающую вознагражденіе за веденіе дѣла по таксѣ (ст. 867 Уст. Гр. Суд. и 8 п. прилож. VII къ ст. 396 Учр. Суд. Уст.)—1913 г. № 16.

Возстановленіе нарушен. владѣнія.

Въ искахъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія мировыя судебныя установленія, за силою 73 ст. Уст. Гражд. Судопр., не входятъ въ разсмотрѣніе вопроса о правѣ собственности или о правѣ на владѣніе недвижимостью, а лишь возстановляютъ владѣніе въ пользу фактическаго владѣльца, согласно 4 п. 29 ст. Уст. Гр. Суд.—1912 г. № 42.

Возстановленіе права апелляціи.

По буквальному смыслу 778 ст. Уст. Гр. Суд., законъ предусматриваетъ возстановленіе права апелляціи лишь въ двухъ приведенныхъ въ ней случаяхъ: вины должностного лица, черезъ посредство котораго апелляціонная жалоба была отправлена, или замедленія въ пути вслѣдствіе особенныхъ непредвидѣнныхъ обстоятельствъ. Только послѣдующею кассаціонною практикою Правительствующаго Сената расширены были предѣлы примѣненія означеннаго правила распространеніемъ его по аналогіи на нѣкоторые другіе случаи просрочки, происшедшей не по винѣ тяжущагося, и къ числу ихъ отнесено было, между прочимъ, несвоевременное изготовленіе рѣшенія въ окончательной формѣ—1875 г. № 1068 и № 1091; 1889 г. № 34; 1912 г. № 35.

Въ соотвѣтствіи съ буквальнымъ смысломъ 778 ст. постановлено было правило 779 ст. Уст. Гр. Суд., устанавливающей начало двухнедѣльнаго срока для подачи просьбы о возстановленіи права апелляціи со дня объявленія опредѣленія суда о пропускѣ срока на принесеніе апелляціонной жалобы. Въ толкованіи послѣдней статьи кассаціонная практика первоначально ограничивалась лишь буквальнымъ ея смысломъ и признавала допустимость просьбы о возстановленіи апелляціоннаго срока лишь подъ условіемъ предварительной подачи апелляціонной жалобы и возвращенія ея судомъ (рѣш. 1869 г. № 396 и № 751; 1870 г. №№ 280, 358; 1880 г. № 244 и др.). Но, начиная съ 1891 г., послѣдовало въ этомъ отношеніи коренное измѣненіе практики Сената, и примѣненіе этого правила было расширено и внѣ предѣловъ буквальнаго его содержанія. А именно, уже въ рѣшеніи 1891 г. № 38 Правительствующій Сенатъ разъяснилъ, что, наряду со случаями подачи апелляціонной жалобы при сомнительности вопроса о пропускѣ апелляціоннаго срока, могутъ возникать и такіе, когда въ виду безспорности и очевидности для просителя пропуска имъ означеннаго срока, напрасно и безцѣльно бы было требовать отъ него, предварительно заявленія просьбы о возстановленіи пропущеннаго срока, принесенія апелляціонной жалобы; при этихъ послѣднихъ условіяхъ вопросъ о томъ, дѣйствительно-ли пропущенъ срокъ на принесеніе апелляціи стороною, ходатайствующею о возстановленіи ей этого срока, не теряя своего значенія для разрѣшенія того ходатайства, не вызываетъ, однако, необходимости отдѣльнаго его обсужденія, а съ большею пользою въ смыслѣ ускоренія производства дѣла можетъ быть разрѣшенъ одновременно совмѣстно съ самою просьбою о возстановленіи того же срока—1912 г. № 35.

Возстановленіе срока.

Вопросъ о томъ, съ какого времени начинается теченіе двухнедѣльнаго срока, назначеннаго въ ст. 779 и 837 Уст. Гр. Суд., для подачи просьбъ о возстановленіи пропущенныхъ не по винѣ сторонъ сроковъ, неоднократно восходилъ на разрѣшеніе Гражданскаго Кассаціоннаго Департамента, который преподалъ по сему вопросу руководящія разъясненія въ рѣшеніяхъ 1891 г. № 38 и 1901 г. № 68, а затѣмъ рѣшеніемъ отъ 19 сентября 1907 г. по дѣлу Дурасовскаго товарищества (Сборникъ рѣш. за 1907 г. № 59), въ развитіе сихъ разъясненій, установилъ, что вышеупомянутый срокъ долженъ исчисляться съ момента устраненія обстоятельства, препятствовавшаго тяжущемуся своевременно подать апелляцію (рѣш. 1901 г. № 68), въ тѣхъ лишь случаяхъ, когда означенное препятствіе устраняется по

истеченія аппелляціоннаго срока; если же оно не устраняется въ періодъ истеченія апелляціоннаго срока, черезъ что тяжущемуся произвольно сокращается срокъ, установленный закономъ, то исчисленіе срока на подачу просьбы о возстановленіи не можетъ исчисляться съ какого-либо иного момента, какъ съ момента окончанія апелляціоннаго срока, коль-скоро жалобы не было подано и пропускъ срока очевиденъ (рѣш. 1891 г. № 38). При этомъ, однако, рѣш. 1907 г. № 59 касается только срока на подачу просьбы о возстановленіи права апелляціи, установленнаго 779 ст. Уст. Гр. Судопроизв., которая не значится въ перечнѣ статей, подлежащихъ примѣненію при подачѣ кассаціонныхъ жалобъ—1911 г. № 49.

Къ просьбамъ о возстановленіи „кассаціоннаго“ срока примѣнимо преподанное рѣшеніемъ Гражданскаго Кассаціоннаго Департамента 1907 г. № 59 разъясненіе 779 ст. Устава Гражд. Суд. относительно исчисленія срока на подачу просьбы о возстановленіи „апелляціоннаго“ срока —1911 г. № 49.

Воля.

Если одно и то же лицо, какъ сказано въ рѣшеніи Правительствующаго Сената 1886 года № 49, принимаетъ на себя и починъ при заключеніи сдѣлки и контроль надъ этимъ своимъ же дѣйствіемъ, то взаимодѣйствіе двухъ волъ сводится къ единоличному рѣшенію одной воли, и нѣтъ никакой возможности отдѣлить въ дѣятельности этой единой воли категорію почина отъ категоріи повѣрки и контроля, потому что та и другая находятся въ неразрывной между собою связи—1912 г. № 104.

Въ рѣшеніи 1910 года № 13 было высказано, что лицамъ, вступающимъ въ договорныя между собою соглашенія, законъ (стат. 1530 Т. X ч. 1) предоставляетъ устанавливать всякаго рода условія, лишь бы таковыя не были противны законамъ. Подъ условіями же, противными законамъ, подразумѣваются не только тѣ, включеніе коихъ въ договоры прямо и положительно воспрещено закономъ, но и тѣ, которыя противны предустановленнымъ въ законѣ на случай, когда онъ находитъ необходимымъ ограничить въ извѣстномъ направленіи волю договаривающихся лицъ, для чего самъ устанавливаетъ тѣ условія, коими должны опредѣляться и регулйроваться взаимныя отношенія контрагентовъ. Посему, разъ стороны включаютъ въ договоръ не тѣ, указанныя въ законѣ, условія, коими только и могутъ быть опредѣляемы взаимныя отношенія договаривающихся, то этимъ самымъ отмѣняютъ самый законъ, вслѣдствіе чего условія, устанавливаемыя ими, не мо-

гутъ быть признаваемы непротивными закону, а потому не могутъ и пользоваться покровительствомъ закона и судебной защитой—1913 г. № 15.

Восходящіе родственники.

Подъ потомками восходящихъ родственниковъ, упоминаемыми въ 994 ст. Т. X ч. 1 Св. Зак., надлежитъ подразумѣвать только ихъ нисходящихъ, но не боковыхъ родственниковъ, каковой смыслъ 994 ст. Т. X ч. I не исключается и содержаніемъ 1001 стат. того же Тома—1913 г. № 72.

Вотчинный искъ.

По вотчиннымъ искамъ какъ первоначальный истецъ, такъ и третье лицо, вступившее въ дѣло по 665 ст. Уст. Гр. Суд., не въ правѣ передавать свои исковыя требованія третьимъ лицамъ посредствомъ заявленія, облеченнаго въ форму совмѣстныхъ съ этими лицами прошеній, явленныхъ нотаріусомъ—1913 г. № 59.

Встрѣчный искъ.

Вопросъ о связи между первоначальнымъ и встрѣчнымъ исками неоднократно уже доходилъ до разсмотрѣнія Правительствующаго Сената, который разъяснилъ, что встрѣчный искъ, какъ по самому понятію своему, такъ и въ видахъ удобства для сторонъ, долженъ быть разрѣшаемъ одновременно съ первоначальнымъ (рѣш. 1877 г. № 250; 1878 года № 115); что если общее рѣшеніе по отношенію къ одному изъ отвѣтчиковъ заочно, то все рѣшеніе почитается заочнымъ (рѣш. 1889 г. № 65; 1910 г. № 90 и др.), и что встрѣчный искъ не можетъ имѣть отдѣльнаго производства—1878 года № 115; 1911 года № 79.

Мировыя судебныя установленія, при неподсудности имъ встрѣчнаго иска не по цѣнѣ, а по иному основанію, должны уклониться отъ разсмотрѣнія этого иска, не обсуждая вопроса о связи его съ первоначальнымъ и прекращая производство по сему послѣднему—1912 г. № 111.

Вступленіе въ дѣло.

Право казенной палаты вступать въ производящееся дѣло по спору между крестьянскимъ обществомъ и постороннимъ лицомъ о правѣ собственности на входящую въ надѣлъ общества землю и ходатайствовать объ отмѣнѣ состоявшагося по тому дѣлу рѣшенія осно-

вывается не на томъ только, что за входящую въ надѣлъ землю крестьяне вносили въ казну извѣстный сборъ подъ именемъ выкупного платежа, каковой платежъ отмѣненъ Высочайшимъ манифестомъ 3 ноября 1905 года (Собраніе Узаконеній и Распоряженій Правительства 1905 года № 207), но также и главнымъ образомъ зиждется на томъ, какъ это выражено въ рѣшеніи Общаго Собранія 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената 1905 года № 34, основаніи, что, издавая правила о надѣленіи крестьянъ землею, законодатель руководствовался цѣлью обезпеченія быта крестьянъ и что въ неотчуждаемости крестьянскихъ надѣловъ заинтересованы не одни крестьяне, но и само государство —1912 № 12.

Въ случаѣ смерти потерпѣвшаго послѣ предъявленія иска члены его семьи могутъ, вступивъ въ дѣло по предъявленному имъ иску, продолжать таковой въ качествѣ самостоятельныхъ истцовъ со всѣми правами и обязанностями истцовъ; но если искъ потерпѣвшаго получилъ уже разрѣшеніе при жизни потерпѣвшаго—истца, то каждый изъ пережившихъ потерпѣвшаго членовъ его семейства не въ правѣ вчинать самостоятельнаго иска о томъ же предметѣ, такъ какъ первоначальнымъ исковымъ требованіемъ исчерпывался весь тотъ имущественный ущербъ, который причиненъ семьѣ во всей ея совокупности—1911 г. № 22.

Второй торгъ.

Если заложенное имѣніе, послѣ несостоявшагося второго торга, укрѣплено за залогодержателемъ, то не въ правѣ залогодатель, до выдачи по опредѣленію Окружнаго Суда данной крѣпости, домогаться отмѣны сего опредѣленія на томъ основаніи, что послѣ опредѣленія объ укрѣпленіи онъ представилъ сумму, необходимую на полное удовлетвореніе по закладной—1912 г. № 130.

Полное право собственности на имѣніе, оставшееся непроданнымъ по безуспѣшности второго торга, Михайловскій дворянскій земельный банкъ пріобрѣтаетъ, по буквальному смыслу § 23 своего устава, со времени несостоявшагося второго торга—1911 г. № 52.

Если, по опредѣленію Окружнаго Суда, второй торгъ на заложенное имѣніе признанъ несостоявшимся вслѣдствіе отказа двухъ послѣднихъ соревнователей оставить имѣніе за собою, и кредиторъ по закладной заявилъ ходатайство объ укрѣпленіи за нимъ имѣнія въ суммѣ залога, то въ правѣ личный кредиторъ, предлагавшій въ числѣ остальныхъ соревнователей на торгѣ сумму, превышающую залогъ, и представившій эту сумму въ депозитъ Окружнаго Суда, требовать укрѣпленія за нимъ того имѣнія—1912 г. № 36.

Выдачи.

Не освобождается отъ пошлины предоставленіе ежегодныхъ выдачъ изъ процентовъ съ извѣстнаго капитала на воспитаніе малолѣтнихъ сиротъ въ пріютахъ, на призрѣніе стариковъ въ богадѣльняхъ и на пользованіе больныхъ въ больницахъ, безъ указанія пріютовъ, богадѣленъ и больницъ (рѣш. 1892 года № 55), или на пособія бѣднымъ невѣстамъ по усмотрѣнію купеческаго общества (рѣшен. 1901 года № 14), бѣднымъ горожанамъ по усмотрѣнію городской управы (рѣш. 1895 года № 56 и 1904 года № 46), потерпѣвшимъ отъ неурожая крестьянамъ по распоряженію уѣздной земской управы (рѣш. 1901 года № 54) и вступающимъ въ бракъ дѣвушкамъ, а равно призываемымъ на военную службу юношамъ по распоряженію крестьянскаго общества—1906 года № 85; 1912 г. № 113.

Выдѣлъ.

Боковая линія. То, вполнѣ явствующее изъ буквальнаго смысла 994 ст. Т. X ч. 1, положеніе, что выдѣлъ имѣетъ въ виду переходъ имущества только отъ родителей и восходящихъ родственниковъ въ пользу дѣтей и ихъ потомковъ, но не касается отношеній между родственниками въ боковыхъ линіяхъ, признано уже и Гражданск. Кассаціон. Департаментомъ Правительствующаго Сената въ рѣшеніяхъ его за 1880 г. № 150 и № 183, а засимъ ясное изложеніе означеннаго закона устраняетъ, въ силу 9 ст. Уст. Гр. Суд., необходимость въ какихъ бы то ни было изслѣдованіяхъ по законодательнымъ источникамъ, умѣстныхъ вообще только при неполнотѣ, неясности, недостаткѣ и противорѣчіи законовъ—1869 года № 980; 1879 г. № 16; 1881 г. № 71; 1903 г. 75; 1912 г. № 46.

Дарственная запись. По закону, неоднократно разъясненному Правительствующимъ Сенатомъ, отказатся отъ будущаго наслѣдства, и притомъ не только за себя, но и за своихъ наслѣдниковъ, возможно лишь въ случаяхъ, предусмотрѣнныхъ ст. 998 и 1002 Т. X. ч. 1 (рѣш. Гр. Кас. Д та 1876 г. № 280; 1891 г. № 82), т. е. когда отрекающійся отъ наслѣдства, въ самомъ ли актѣ выдѣла (отдѣльной записи) или въ иномъ актѣ, напримѣръ, въ дарственной записи, по которой имущество переходитъ къ другому сонаслѣднику (рѣш. Гр. К. Д. 1899 г. № 49), въ то-же время получаетъ выдѣлъ—1912 г. № 46.

Отличіе отъ приданаго. Такъ какъ правовая природа „выдѣла“ и „приданаго“, по разъясненію Правительствующаго Сената, тождественны, то, слѣдовательно, приданое, какъ видъ выдѣ-

ла, не можетъ имѣть такихъ родовыхъ признаковъ, какихъ не имѣетъ родовое понятіе; спеціальный же признакъ видового понятія „приданое“ сравнительно съ родовымъ заключается лишь въ томъ, что „приданое“ выдѣляется нисходящимъ потомкамъ женскаго пола и лишь при выходѣ ихъ въ замужество—1913 г. № 72.

Отреченіе отъ наслѣдства. Такъ какъ отреченіе отъ наслѣдства, по статьѣ 1002 Т. X ч. 1, можетъ имѣть мѣсто лишь при полученіи приданаго въ смыслѣ выдѣла (стат. 1001), то не можетъ имѣть значенія въ рядной записи отреченіе отъ наслѣдства не послѣ восходящаго родственника, а послѣ бокового, ибо послѣдній, хотя бы и выдалъ приданое, совершилъ тѣмъ актъ даренія, а не выдѣла—1912 г. № 46; 1913 г. № 72.

Приданое. Изъ сопоставленія законовъ о приданомъ и выдѣлѣ (ст. 1001, 995, 1003, 997, 998, 1000, 1002 и 1006—1008 Т. X ч. 1 Свода Закон.) необходимо притти къ заключенію, что не только выдѣлъ, но и приданое являются предвареніемъ наслѣдства, что, такимъ образомъ, правовая природа приданаго и выдѣла тождественны, хотя эти обѣ статьи безмезднаго перехода имущества и облекаются въ различные письменные акты—1913 г. № 72.

Выкупъ.

При продажѣ недвижимаго имѣнія дворяниномъ лицу юридическому право выкупа не имѣетъ мѣста—1911 г. № 40.

Какъ разъяснилъ Правительствующій Сенатъ по Гражданскому Кассаціонному Департаменту (рѣш. 1900 г. № 11 и 1903 г. № 75), во-первыхъ, подъ словами „ненаселенныя земли“, употребленными въ ст. 1350, слѣдуетъ разумѣть всѣ внѣгородскія недвижимыя имѣнія, на которыхъ не поселены временно-обязанные крестьяне, и, во-вторыхъ, ст. 1350, несомнѣнно, воспрещаетъ выкупъ родовыхъ имѣній, перешедшихъ къ лицу не одного состоянія съ продавцомъ, или тѣмъ лицомъ, которое могло бы воспользоваться правомъ выкупа—1911 года № 40.

Распространяется правило, установленное п. 2 ст. 1362 Т. X ч. 1, о недопущеніи къ выкупу родственниковъ, которые, вмѣсто продавцовъ, къ купчимъ или при записке въ крѣпостныхъ книгахъ руки приложили, или же во свидѣтельствѣ подписались,—на такого ближайшаго наслѣдника продавца родового имѣнія (ст. 1355 Т. X ч. 1), который дѣйствіями своими, предшествовавшими совершенію купчей на родовое имѣніе, выразилъ отказъ отъ права выкупа—1913 г. № 31.

Не въ правѣ лицо, владѣющее на вѣчно-чиншевомъ правѣ участкомъ земли, расположеннымъ въ районѣ Варшавской крѣпости, требовать судебно-исковымъ порядкомъ выкупа чинша помимо разрѣшенія коменданта крѣпости на совершеніе акта выкупа—1913 г. № 34.

Выстройка.

При отдачѣ крестьяниномъ, окончательно выкупившимъ у помѣщика участокъ крестьянской земли, части такового въ арендное пользованіе изъ выстройки, не примѣняются ст. 114—122 Пол. о кр. Лифл. губ. въ отношеніи минимальнаго размѣра отдаваемаго въ аренду участка и максимальнаго срока аренды—1912 г. № 119.

Вѣсъ.

Если вѣсъ сданнаго къ перевозкѣ груза опредѣленъ станціею отправленія, а недостача въ вѣсѣ установлена надлежаще составленнымъ актомъ, то опровергнуть законное предположеніе о недостачѣ груза лежитъ на обязанности желѣзной дороги, оспаривающей искъ—1912 г. № 68.

Вѣтви.

Хотя въ нашихъ законахъ право сосѣда требовать устраненія вѣтвей, свѣшивающихся съ чужого двора, и не выражено положительно, но оно вытекаетъ изъ смысла 424 ст. Т. X ч. 1; оно коренится въ правѣ собственника земли на все, что находится на поверхности и въ нѣдрахъ ея (424 ст. Т. X ч. 1), а равно и въ правѣ его на воздушное пространство надъ своею землей—1887 г. № 93; 1912 г. № 51.

Отвѣтчица, посадивъ деревья и дозволивъ имъ стать въ такое положеніе, при которомъ они, простираясь въ воздушное пространство надъ землею истца, оказываютъ вредное вліяніе на участокъ послѣдняго, совершила тѣмъ по отношенію къ послѣднему дѣйствія неправомѣрныя; такая неправомѣрность должна служить законнымъ основаніемъ какъ ко взысканію убытковъ, уже нанесенныхъ истцу этими дѣйствіями, такъ и къ устраненію причины ихъ впредь, при чемъ послѣднее можетъ выразиться въ обязаніи отвѣтчицы обрубить вѣтви ея деревьевъ въ потребномъ размѣрѣ (ст. 684—685 Т. X ч. 1)—1891 г. № 47; 1902 г. № 126; 1910 г. № 81; 1912 г. № 51.

Вѣчно-чиншевое владѣніе.

Не въ правѣ чиншевикъ требовать соразмѣрнаго уменьшенія опредѣленнаго въ актѣ установленія вѣчно-чиншевого владѣнія чинша,

при уничтоженіи, вслѣдствіе случайнаго событія, части имущества, отданнаго въ его вѣчно-чиншевое владѣніе—1911 г. № 16.

Гербовый сборъ.

Довѣренность. Не подлежитъ оплатѣ гербовымъ сборомъ копія выданной казеннымъ управленіемъ довѣренности, представляемая повѣреннымъ, взамѣнъ подлинной, при подачѣ кассаціонной жалобы Правительствующему Сенату отъ имени управленія на рѣшеніе Мирового Съѣзда—1912 г. № 54.

Дополнительный герб. сборъ. Установленный 201 и 203 ст. Нот. Пол., изд. 1892 г., сборъ по мѣсту совершенія нотаріальнаго акта, въ случаѣ дополнительной оплаты сего акта гербовымъ сборомъ по опредѣлившейся при исполненіи суммѣ, не подлежитъ взысканію въ размѣрѣ двойного количества дополнительнаго гербоваго сбора—1912 г. № 107.

Земское кредитное о-во. Согласно рѣшенію Общаго Собранія 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената отъ 3 ноября 1897 г. (Сбор. 1900 г. № 26), до введенія нынѣ дѣйствующаго Гербоваго Устава „единственная, предоставленная земскому кредитному обществу, по 6 ст. его устава, и сохраненная за нимъ, по ст. 54 и 59 п. 3 Уст. о пошлинахъ, льгота заключается въ изъятіи отъ простого гербоваго сбора переписки общества съ правительственными установленіями и частными лицами; объ освобожденіи же общества отъ платежа означеннаго сбора во всѣхъ прочихъ случаяхъ не имѣется указаній ни въ Уставѣ о семъ сборѣ, ни въ уставѣ общества—1912 г. № 13.

Казна. Отвѣтственность за своевременный взносъ дополнительнаго сбора возлагается на агентовъ казны, если по договору сборъ гербовой пошлины долженъ быть уплаченъ изъ средствъ казны, и—на контрагента ея, если послѣдній уплату сего сбора принялъ на себя—1912 г. № 76.

Неустойка. Если въ законѣ прямо сказано, что къ судебнымъ издержкамъ относятся лишь тѣ гербовыя пошлины, которыя взимаются съ бумагъ, то невозможно относить къ нимъ и пропорціональный гербовый сборъ съ актовъ, каковымъ, по силѣ 52 ст. Уст. о пошл., является и сборъ по условіямъ о неустойкахъ. Заключеніе это подтверждается и тѣмъ, что, по примѣчанію къ 839 ст. Уст. Гражд. Суд., сборъ съ неустойки не причисляется къ судебнымъ издержкамъ, присужденнымъ съ отвѣтчика, т.-е. къ тѣмъ расходамъ, которые истецъ вынужденъ производить по дѣлу, но которые не причисляются къ издержкамъ, присуждаемымъ съ отвѣтчика, т.-е. къ тѣмъ расходамъ,

которые истецъ вынужденъ производить по дѣлу, но которые не причисляются къ издержкамъ, присуждаемымъ съ отвѣтчика, къ каковымъ, по разъясненію Правительствующаго Сената, должны относиться расходы на поѣздки тяжущихся въ городъ, гдѣ находится Судъ, на проживаніе въ немъ и на продовольствіе за время процесса, на переписку бумагъ и т. п. (1869 года № 713; 1875 г. № 29; 1877 г. № 125; 1911 г. № 54.

Обезпеченіе иска. Судъ въ правѣ послѣ дачи хода исковому прошенію, послѣ слушанія дѣла въ нѣсколькихъ засѣданіяхъ по вопросу объ обезпеченіи иска и по существу и послѣ того, какъ одна изъ сторонъ представила, согласно основанному на 362 ст. Уст. Гр. Суд. требованію Суда, письменное объясненіе, оставить исковое прошеніе безъ движенія, на основаніи 129 ст. Уст. о пошл., и, за непредставленіемъ гербоваго сбора въ назначенный срокъ, возвратить оное истцу—1911 г. № 54.

Ордеръ. Не могутъ быть признаны документами, подлежащими оплатѣ сборомъ, ордера, выдаваемые кредитными учрежденіями на полученіе дубликатовъ желѣзнодорожныхъ накладныхъ, по уплатѣ извѣстной суммы, выданной въ ссуду предъявителямъ таковыхъ дубликатовъ—1913 г. № 98.

Пай. Не подлежатъ гербовому сбору временныя свидѣтельства, выпущенныя товариществомъ на полученіе дополнительныхъ паевъ, на основаніи закона 18 декабря 1907 г. (Собр. Узак. и распор. 1908 г. № 37 отд. II ст. 219)—1912 г. № 108.

Письмо. Письма, при коихъ кредитныя или другія коммерческія учрежденія препровождаютъ банковому учрежденію векселя и другіе документы для полученія по нимъ денегъ или производства по нимъ какихъ-либо другихъ операцій, съ просьбою выслать полученныя деньги или самые документы, за удержаніемъ понесенныхъ расходовъ, не могутъ быть признаны документами, свидѣтельствующими, сами по себѣ, заключеніе между сторонами комиссіонныхъ сдѣлокъ и потому подлежащими оплатѣ гербовымъ сборомъ по п. 4 лит. а ст. 18 Уст. Герб. по прод. 1906 г.—1913 г. № 98.

Полномочіе. Нынѣ дѣйствующій Гербовый Уставъ изъятій отъ гербоваго сбора въ пользу земскаго кредитнаго общества не содержитъ. Поэтому исходящія отъ дирекціи общества полномочія на веденіе судебныхъ дѣлъ, совершеніе ипотечныхъ или иныхъ актовъ подлежатъ оплатѣ гербовымъ сборомъ наравнѣ съ полномочіями, даваемыми правленіями кредитныхъ обществъ или банковъ членамъ правленій сихъ обществъ или банковъ или инымъ служащимъ въ сихъ банкахъ или обществахъ лицамъ—1912 г. № 13.

Право бѣдности. Если гербовый сборъ не можетъ быть причисленъ къ судебнымъ издержкамъ, то отъ представленія его не могутъ быть освобождаемы лица, пользующіяся правомъ бѣдности, ни на основаніи правилъ Устава Гражданскаго Судопроизводства, ни на основаніи правилъ Уст. о пошл., въ коемъ въ отношеніи сихъ лицъ содержится одно только изъятіе въ п. 6 ст. 63, по которому только бумаги лицъ, за которыми признано право бѣдности, освобождаются отъ оплаты гербовымъ сборомъ—1911 г. № 54.

Истецъ, за которымъ признано право бѣдности, обязанъ внести при предъявленіи иска о неустойкѣ гербовый сборъ по стат. 52, 53 и 129 Уст. о пошл.—1911 г. № 54.

Торговая сдѣлка. По общему смыслу Устава Гербоваго, оплатѣ гербовымъ сборомъ могутъ подлежать лишь акты и документы по имущественнымъ всякаго рода, въ томъ числѣ и торговымъ, сдѣлкамъ, т. е. въ томъ случаѣ, когда имущественныя и торговыя сдѣлки облечены въ какую-бы то ни было, но непремѣнно письменную, форму (ст. 57 Уст. Герб.), создающую собою актъ или документъ, свидѣтельствующій о заключеніи сторонами той или другой сдѣлки; договоры-же словесные, заключаемые и исполняемые внѣ всякой письменной формы, гербовому обложенію не подвергаются—1895 г. № 66; 1913 г. № 98.

Чекъ. Увѣдомительныя бумаги банковыхъ учрежденій другому такому же или коммерческому учрежденію о полученіи платежей по документамъ отъ третьихъ лицъ, о покупкѣ или продажѣ цѣнныхъ бумагъ, объ оплатѣ переводовъ или объ уплатѣ денегъ третьими лицами, о полученіи присланныхъ денегъ, чековъ и т. п., не могутъ быть отнесены къ числу документовъ, о которыхъ говорится въ 1 п. 20 ст. Уст. Герб.—1913 г. № 98.

Гербовый Уставъ.

Дѣйствіе п. 7 ст. 13 Гербоваго Устава распространяется на земское кредитное общество, т.-е. подлежатъ оплатѣ гербовымъ сборомъ довѣренности дирекціи земскаго кредитнаго общества вообще и на совершеніе ипотечныхъ актовъ—въ частности—1912 г. № 13.

Главное управленіе.

На основаніи ст. 9 Уст. Гр. Суд., судебныя установленія обязаны рѣшать дѣло по точному разуму дѣйствующихъ законовъ, а въ случаѣ неясности, недостатка или противорѣчія—основывать рѣшенія на общемъ смыслѣ законовъ; министерскія-же и главныхъ управленій инструкціи, правила и разъясненія могутъ почитаться обязатель-

ными, лишь насколько таковыя согласны съ дѣйствующими узаконеніями—рѣш. Общ. Собр. 1904 г. № 4 и Гражд. Касс. Д-та 1905 г. № 51; 1913 г. № 14.

Гласный думы.

Не въ правѣ гласный городской думы по уполномочію думы, а не управы, ходатайствовать на судѣ по городскимъ дѣламъ, на основаніи 1285 ст. Уст. Гражд. Суд., какъ должностное лицо городского управленія—1912 г. № 138.

Горное управленіе.

Является препятствіемъ къ перечисленію горныхъ отводовъ горными управленіями за новыми пріобрѣтателями наличность запрещеній, наложенныхъ на оные послѣ совершенія договора объ ихъ отчужденіи—1913 г. № 28.

Горный отводъ.

Подлежитъ примѣненію при публичной продажѣ горныхъ отводовъ (кромѣ золотыхъ пріисковъ), на основаніи рѣшеній судебныхъ мѣстъ, порядокъ, установленный въ законѣ для продажи недвижимыхъ имуществъ—1913 г. № 28.

Городская желѣзная дорога.

Коль-скоро ни одно изъ постановленій Общаго Устава желѣзныхъ дорогъ, относящихся къ перевозкѣ пассажировъ и грузовъ, не можетъ имѣть никакого примѣненія къ городскимъ желѣзнымъ дорогамъ, предназначеннымъ исключительно для перевозки однихъ пассажировъ въ чертѣ города и его пригородовъ, то само собою разумѣется, что и тѣ постановленія Общаго Устава, коими опредѣляется порядокъ возбужденія исковъ къ желѣзнымъ дорогамъ о вознагражденіи за причиненный при эксплоатаціи личный или имущественный вредъ, не могутъ имѣть никакого примѣненія къ искамъ о вознагражденіи за вредъ, причиненный при эксплоатаціи городскихъ желѣзныхъ дорогъ—1912 г. № 93.

Не прерываетъ теченія давностнаго срока, установленнаго 7 п. 683 ст. Т. X. ч. 1 Св. Зак., подача въ порядкѣ 121 и 122 ст. Общ. Уст. Рос. жел. дор. заявленія на имя городского общественнаго управленія о добровольномъ вознагражденіи за причиненіе смерти или поврежденіе здоровья при эксплоатаціи городской жел. дор.—1912 г. № 93.

Городская управа.

Городская управа и общественный банкъ могутъ вести судебныя дѣла черезъ своихъ уполномоченныхъ: первая—черезъ бухгалтера управы, а второй—черезъ помощника бухгалтера банка—1903 г. № 96; 1905 г. № 79; 1912 г. № 138.

Городской общественный банкъ.

Не пользуются правами казенныхъ управленій городскіе общественные банки даже въ городахъ, управляемыхъ по Городовому Положенію 1892 года—1901 г. № 80; 1912 г. № 13.

Городъ.

Производство на улицахъ и площадяхъ города сооруженій, какъ наружныхъ, такъ и подземныхъ, можетъ и не стѣснять общаго ими пользованія, можетъ и не препятствовать городу въ содержаніи улицъ и площадей въ исправности, но такія сооруженія, производимыя безъ согласія на то городского общественнаго управленія, несомнѣнно, могутъ нарушать или стѣснять права города, какъ собственника городской территоріи и, слѣдовательно, земли, состоящей подъ улицами и площадями, и если городское общественное управленіе, предъявляя искъ объ устраненіи такихъ произведенныхъ безъ его согласія сооруженій, указываетъ на стѣсненіе этимъ правъ города, какъ собственника, на принадлежащей ему территоріи извлекать въ предѣлахъ, ему предоставленныхъ, тѣ или другія выгоды, то такой искъ имѣетъ имущественное содержаніе и, какъ заключающій въ себѣ споръ о правѣ гражданскомъ, долженъ, на основаніи 1 ст. Уст. Гр. Суд., подлежать разрѣшенію въ общемъ, для сего установленномъ, судебномъ порядкѣ—1912 г. № 116.

Принадлежащее городамъ право завѣдыванія улицами и площадями не составляетъ права гражданскаго и относится къ правамъ, присвоеннымъ городамъ по общественному управленію; поэтому Правительствующій Сенатъ, на основаніи прим. 1 къ ст. 1 Уст. Гр. Суд., и высказалъ то положеніе, что всѣ дѣла, касающіяся предмета пользованія улицами и площадями, возбуждаемыя самими же городскими общественными управленіями или частными лицами, а равно правительственными, земскими и сословными установленіями, подлежатъ разрѣшенію въ порядкѣ административныхъ инстанцій—1912 г. № 116.

Ликвидаціонное вознагражденіе назначается за упраздняемыя по-

винности какъ вознагражденіе пользовавшихся этими повинностями собственниковъ городовъ, вообще имѣній, изъ коихъ надѣлъ произведенъ и въ коихъ повинности упразднены—1911 г. № 91.

Государственный банкъ.

Государственный банкъ, какъ казенное установленіе, не обязанъ оплачивать доставляемыя ему по его дѣламъ биржевыми нотаріусами сообщенія о протестованныхъ векселяхъ—1912 г. № 90.

Государственный банкъ можетъ требовать отъ залогодателя возмещенія ему той части долга по ссудѣ, которая осталась непокрытою отъ продажи залога, произведенной спустя болѣе года послѣ просрочки, когда цѣна процентныхъ бумагъ, составлявшихъ залогъ, значительно понизилась—1913 г. № 27.

Чины Государственнаго банка, выдавая деньги по чеку, оказавшемуся впослѣдствіи подложнымъ, безъ надлежащей повѣрки подлинности подписи чекодателя, хотя бы у нихъ и не возникало по тѣмъ или другимъ основаніямъ сомнѣнія о подложности подписи, поступаютъ во всякомъ случаѣ не такъ, какъ поступилъ бы препоручитель банка, котораго они замѣняютъ при оплатѣ чека, и притомъ безусловно неосмотрительно, ибо возможность составленія чековъ на предъявителя, личность котораго не устанавливается плательщикомъ, и краткосрочность, свойственная чекамъ, въ высокой степени способствуетъ подлогамъ—1912 г. № 45.

Горнозаводское предпріятіе.

Нельзя представить себѣ такихъ работъ, хотя бы и сданныхъ съ подряда, въ горнозаводскихъ предпріятіяхъ, которыя были бы вполнѣ независимы отъ общаго устройства и общаго хода предпріятія. Оборудованіе его, организація работъ вообще, пріобрѣтеніе машинъ, общее распоряженіе условіями производства работъ, множество другихъ такихъ сторонъ въ предпріятіи, которыя не имѣютъ даже никакого отношенія къ работамъ, сданнымъ съ подряда, невозможность провести такую разграничительную линію, которою работы, сданныя съ подряда, выдѣлились бы въ совершенно особую, независимую отъ общаго рода предпріятія, хозяйственную единицу,—все это служитъ основаніемъ къ тому, чтобы не допускать устраненія отвѣтственности хозяевъ предпріятія за несчастные случаи при работахъ, сданныхъ съ подряда. Поскольку при этихъ работахъ будетъ существовать такая область, на которую всецѣло не распространяется власть и наблюденіе подрядчика, постольку не можетъ быть устранена отвѣт-

ственность хозяина предпріятія, ибо подрядчикъ не можетъ отвѣчать за то, что не подлежитъ ни его вѣдѣнію, ни его контролю—1913 г. № 73.

Гражданскія смуты.

Если по обстоятельствамъ, потрясающимъ обычный строй общественной жизни, большинствомъ уставовъ и полисныхъ правилъ нашихъ и иностранныхъ обществъ предусматриваются условія, слагающія съ нихъ отвѣтственность при упомянутыхъ обстоятельствахъ, въ числѣ коихъ являются и гражданскія смуты, то тѣмъ не менѣе обстоятельства эти могутъ быть приняты въ твердо установленныхъ спеціальнымъ закономъ случаяхъ лишь въ видѣ возраженія со стороны страхового общества, которое оно должно доказать съ установленіемъ связи этихъ обстоятельствъ съ несчастнымъ случаемъ, предусмотрѣннымъ договоромъ страхованія—1907 г. №№ 83, 84 и 85; 1913 г. № 103.

Въ томъ случаѣ, когда застрахованное во второмъ Россійскомъ страховомъ обществѣ имущество уничтожено пожаромъ, при условіяхъ, указанныхъ въ пун. 1 § 37 устава того общества (гражданскія смуты и т. п.), освобождающихъ общество отъ обязанности вознаградить за пожарные убытки, страхователь въ правѣ требовать обратно часть уплаченной преміи за время со дня гибели имущества до окончанія срока страхованія—1913 г. № 103.

Гражданское право.

Всякое гражданское право можетъ быть предметомъ иска, независимо отъ того, можетъ ли судебное рѣшеніе, удовлетворяющее искъ, быть приведено въ исполненіе однимъ изъ способовъ, указанныхъ въ Уставѣ Гражданскаго Судопроизводства—1881 г. № 66; 1912 г. № 84.

Всякое гражданское право можетъ быть предметомъ иска, независимо отъ возможности или невозможности (физической или юридической) приведенія рѣшенія въ исполненіе, и потому судъ ни въ какомъ случаѣ не можетъ уклониться отъ разрѣшенія дѣла по существу единственно потому, что рѣшеніе его не можетъ быть приведено въ исполненіе (рѣш. 1874 г. № 307 и № 900; 1879 г. № 236; 1881 г. № 66 и др.), ибо то обстоятельство, что извѣстное постановленіе суда не можетъ быть почему-либо приведено въ исполненіе и чрезъ это истецъ не можетъ получить полнаго удовлетворенія, не должно служить поводомъ къ лишенію его права требовать возмещенія убытковъ въ видѣ вознагражденія за все то, на что онъ имѣетъ право по закону, но лишается не по своей винѣ—1913 г. № 71.

Вопросъ объ осуществленіи какого-либо гражданскаго права, подлежащаго, въ случаѣ спора, разрѣшенію суда, можетъ возникнуть лишь по воспослѣдованіи рѣшенія, коимъ спорное право будетъ признано принадлежащимъ истцу—1874 г. № 307; 1912 г. № 84.

Грузъ.

Багажная квитанція. Рѣшенія Правительствующаго Сената не оставляютъ сомнѣнія въ томъ, что 37 ст., какъ относящаяся исключительно къ перевозкѣ багажа, не можетъ имѣть примѣненія къ перевозкѣ груза, хотя бы таковой перевозился и по багажной квитанціи—1912 г. № 67.

Не примѣнимы правила, установленныя 79 и 80 ст. Уст. Жел. Дор., къ грузамъ, отправляемымъ по багажнымъ квитанціямъ—1912 г. № 60.

Выдача груза. Не отвѣчаетъ желѣзная дорога предъ грузоотправителемъ за выдачу груза тому лицу, которое имъ самимъ было указано въ накладной грузополучателемъ и которому, какъ установлено судомъ, имъ былъ отосланъ и дубликатъ накладной, не предъявленный дорогѣ при выдачѣ груза только потому, что, будучи возвращенъ для исправленія допущенной въ немъ ошибки въ наименованіи получателя груза, этотъ дубликатъ былъ удержанъ грузоотправителемъ самовольно—1911 г. № 36.

Вѣсъ. Если вѣсъ груза опредѣленъ желѣзною дорогою при принятіи его къ перевозкѣ, а затѣмъ, путемъ надлежащей его повѣрки до выдачи получателю, удостовѣрена недостача въ вѣсѣ, то на дорогу-отвѣтчицу падаетъ вся тяжесть опроверженія законной презумпціи о недостачѣ груза. Если, по мнѣнію желѣзной дороги, утрата груза не имѣла мѣста, а разница въ вѣсѣ объясняется невѣрностью показаннаго ею самою вѣса, вслѣдствіе неисправности вѣсовъ станціи отправленія или той станціи, гдѣ происходила повѣрка вѣса (ст. 60), ошибки вѣсовщика, злоупотребленія и т. п., то, въ силу общаго правила, выраженнаго въ ст. ст. 81 и 366 Уст. Гражд. Суд., доказать свои возраженія должна дорога-отвѣтчица, но никакъ не истецъ, въ пользу котораго говоритъ недостача въ вѣсѣ—1912 г. № 68.

Давность. Установленный 135 стат. Уст. Рос. Жел. Дор. годовой давностный срокъ примѣнимъ къ искамъ грузоотправителя объ убыткахъ, причиненныхъ неправильною продажею невостребованнаго получателемъ груза вмѣсто возвращенія такового отправителю, согласно его о томъ просьбѣ—1911 г. № 65.

Дубликатъ накладной. Если при полученіи груза по дубликату накладной на предъявителя держатель дубликата расписался

въ полученіи груза, не указавъ, что грузъ полученъ имъ для другого, то не можетъ это другое лицо, не упоминаемое въ провозныхъ документахъ, доказывать свидѣтельскими показаніями, что грузъ держателемъ дубликата полученъ для него—1911 № 37.

Кораблекрушеніе. Коль-скоро вслѣдствіе кораблекрушенія цѣль перевозки стала недостижимою и законъ въ такомъ случаѣ говоритъ лишь о томъ, какъ спасти, охранить и возвратить хозяевамъ грузъ, то отсюда необходимо вывести то заключеніе, что съ точки зрѣнія закона договорныя отношенія по перевозкѣ, при крушеніи корабля, должны считаться случайно, помимо воли и желанія сторонъ; окончившимися и не порождающими ни права, ни обязанности для той или другой стороны озаботиться о мѣрахъ для окончательнаго выполненія доставки груза по назначенію—1912 г. № 135.

Требовать выдачи груза не въ мѣстѣ его назначенія, за воспослѣдовавшимъ крушеніемъ везшаго грузъ судна, въ правѣ держатель хотя бы и одного образца коносамента, лишь бы были соблюдены требованія ст. 537 и слѣд. Уст. Торг.—1912 г. № 135.

Кружное направленіе. Въ случаѣ затрудненія въ движеніи груза по направленію, указанному въ накладной, перевозка груза по объявленному уже открытымъ кружному направленію можетъ, по смыслу примѣч. къ ст. 57 Уст. жел. дор., почитаться обязательною для желѣзной дороги, доколѣ ею не доказана наличность законныхъ основаній къ непользованію означеннымъ кружнымъ путемъ—1912 г. №№ 31, 88.

Хотя открытіе кружныхъ направленій примѣчаніемъ къ стат. 57 Уст. жел. дор. не ставится желѣзнымъ дорогамъ въ обязанность, а предоставляется это лишь усмотрѣнію ихъ начальниковъ и управляющихъ, но если кружный путь избранъ сими послѣдними и засимъ сдѣлано будетъ распоряженіе направлять грузы по этому избранному кружному направленію, съ опубликованіемъ о семъ въ Сборникѣ тарифовъ, то направлять грузы по избранному кружному пути становится для дороги обязательнымъ, развѣ бы возникли какія-либо уважительныя причины, воспрепятствовавшія желѣзной дорогѣ воспользоваться избраннымъ и объявленнымъ кружнымъ путемъ—1912 г. № 88.

Направленіе грузовъ по открытому кружному направленію, при полномъ закрытіи прямого пути, по которому грузы должны слѣдовать согласно указаніямъ накладной, составляетъ обязанность желѣзной дороги и ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть признано находящимся въ зависимости отъ усмотрѣнія агентовъ дороги, ибо открытіе кружныхъ направленій и оповѣщеніе публики о томъ посредствомъ публикаціи въ Сборникѣ тарифовъ имѣетъ цѣлью доставить

желѣзной дорогѣ возможность избѣжать замедленія въ доставкѣ грузовъ и тѣмъ исполнить лежащую на ней обязанность исправнаго возчика—1912 г. № 31, 128.

Недостача. Если вѣсъ сданнаго къ перевозкѣ груза опредѣленъ станціею отправленія, а недостача въ вѣсѣ установлена надлежаще составленнымъ актомъ, то опровергнуть законное предположеніе о недостачѣ груза лежитъ на обязанности желѣзной дороги, оспаривающей искъ.

Очередныя книги. Подъ очередными слѣдуетъ разумѣть грузы извѣстнаго рода, которые желѣзная дорога лишена возможности отправить въ день ихъ ввоза и которые поэтому подлежатъ внесенію въ особыя очередныя книги (§ 7 правилъ о порядкѣ постепенности отправки грузовъ)—1894 года № 60; 1898 года № 77: 1911 г. № 94.

Очередь. Нарушеніе очереди отправки груза есть произвольное, то-есть неоправдываемое никакимъ законнымъ основаніемъ, задержаніе очереднаго груза послѣ того дня, когда, при соблюденіи порядка постепенности очередей, слѣдовало его отправить, если такое задержаніе продолжалось не менѣе сутокъ—1904 г. № 106; 1912 г. № 2.

Можетъ быть доказываемо нарушеніе очереди въ отправкѣ груза, принятаго съ обожданіемъ въ складѣ, посредствомъ накладныхъ, по которымъ грузъ той же категоріи и того же направленія принятъ къ немедленной отправкѣ, т.-е. безъ внесенія его въ подлежащія очередныя книги, когда онъ, по правиламъ о порядкѣ постепенности въ отправкѣ грузовъ малой скорости (Собр. Узак. 1896 г. № 120), долженъ былъ быть внесенъ въ эти книги—1911 г. № 94.

Перерывъ движенія. Перерывъ движенія на одной изъ дорогъ, участвующихъ въ перевозкѣ грузовъ прямого сообщенія, вызываетъ обыкновенно задержку такихъ грузовъ не только на той дорогѣ, гдѣ онъ произошелъ, но и на всѣхъ предшествующихъ дорогахъ. Вслѣдствіе этого, хотя въ рѣшеніи Правительствующаго Сената 1907 года за № 78 и указано, между прочимъ, что просрочка въ доставкѣ груза не можетъ быть оправдана перерывомъ движенія, коль-скоро грузъ не былъ вовсе задержанъ на той дорогѣ, гдѣ произошелъ перерывъ, но такое указаніе, въ виду вышеизложеннаго, должно быть признано ошибочнымъ—1911 г. № 101.

Перерывомъ движенія оправдывается задержка груза не только на той дорогѣ, гдѣ произошелъ перерывъ, но и на предшествующихъ дорогахъ, если только истцомъ не доказано отсутствіе причинной связи между перерывомъ и задержкою груза на означенныхъ дорогахъ—1911 г. № 101.

Погрузка въ вагонъ. Погрузка въ вагонъ грузовъ, принятыхъ съ обожданіемъ въ складѣ, составляетъ собою дѣйствіе, опредѣляющее моментъ заключенія договора перевозки, и послѣ погрузки груза, совпадающей съ моментомъ наступленія очереди его отправки, наступаетъ уже теченіе обязательнаго для дороги срока его доставки —1903 г. № 146; 1912 г. № 2.

Порча. Фактъ порчи груза на станціи отправленія до погрузки груза въ вагонъ и до заключенія, слѣдовательно, договора перевозки (ст. 61 Уст. жел. дор.) можетъ быть удостовѣренъ со стороны желѣзной дороги только письменными актами, составленными, по указанію Устава желѣзныхъ дорогъ, въ порядкѣ 13 и 88 стат. сего Устава—1912 г. № 144.

Всѣ факты, касающіеся утраты или порчи груза на желѣзной дорогѣ, могутъ быть установлены, согласно постановленіямъ Устава желѣзныхъ дорогъ, не иначе, какъ актами, составляемыми въ порядкѣ ст. 13 и 88 Уст. жел. дор., которые, являясь предустановленными закономъ письменными доказательствами порчи груза (1910 г. № 63), не могутъ быть замѣняемы желѣзными дорогами другими данными для установленія связанныхъ съ перевозками событій, а въ особенности показаніями свидѣтелей, допрошенныхъ по указаніямъ желѣзныхъ дорогъ—1912 г. № 144.

Почтовая забастовка. Вопросъ объ обязанности для грузохозяина, промедлившаго принять прибывшій на станцію назначенія грузъ за невозможностью получить дубликатъ накладной по причинѣ почтовой забастовки, уплатить желѣзной дорогѣ причитающійся за храненіе груза сборъ разрѣшается, по соображеніи 81 ст. Уст. жел. дор., въ утвердительномъ смыслѣ—1912 г. № 25.

Просрочка. Въ рѣшеніи 1900 г. № 93 такъ же, какъ и въ рѣшеніи 1901 г. № 39, признавалось за грузохозяиномъ право на отысканіе по Общимъ Гражданскимъ Законамъ вознагражденія за несвоевременное полученіе груза, не бывшее послѣдствіемъ просрочки въ доставкѣ его, предусмотрѣнной 53 и 110 стат. Уст. желѣз. дорогъ—1912 г. № 77.

Свидѣтели. Фактъ передачи груза на станцію отправленія, впредь до заключенія договора перевозки въ доброкачественномъ состояніи, грузохозяинъ можетъ доказывать и свидѣтельскими показаніями—1912 г. № 144.

Срокъ доставки. Доставленіе груза въ мѣсто назначенія въ надлежащій срокъ составляетъ одно изъ существенныхъ условій договора перевозки вообще и, въ частности, желѣзнодорожной перевозки, какъ въ простомъ, такъ и въ прямомъ желѣзнодорожномъ и, такъ называемомъ, прямомъ смѣшанномъ сообщеніи, при участіи желѣз-

ныхъ дорогъ и другихъ транспортныхъ предпріятій—1904 г. № 30; 1908 г. № 20; 1913 г. № 104.

Срокъ принятія. Подлежитъ включенію въ срокъ, въ теченіе котораго грузы, предусматриваемые п. *б* 84 стат. Уст. жел. дор., должны быть приняты и вывезены получателемъ, день прибытія такихъ грузовъ на станцію назначенія—1911 г. № 67.

Губернаторъ.

При предъявленіи гражданскому суду требованія, основаннаго на обязательномъ постановленіи губернатора, гражданскій судъ, въ силу 9 ст. Устава Гражд. Суд., прежде всего обязанъ выяснить степень законности означеннаго постановленія, т.-е. соотвѣтствія законному полномочію губернатора на его изданіе; если гражданскій судъ установитъ, что обязательное постановленіе губернатора, на основаніи котораго предъявлено обращенное къ суду требованіе, издано губернаторомъ внѣ предѣловъ предоставленнаго ему полномочія, то судъ обязанъ отказать въ такомъ требованіи, какъ неоправдываемомъ закономъ—1911 г. № 15.

Гужевая перевозка.

Общій срокъ доставки въ прямомъ смѣшанномъ сообщеніи опредѣляется сложеніемъ двухъ сроковъ, исчисляемыхъ по различнымъ и въ разномъ порядкѣ установленнымъ нормамъ: срока доставки для желѣзныхъ дорогъ, установленнаго правилами, изданными совѣтомъ по желѣзнодорожнымъ дѣламъ въ развитіе 53 ст. Уст. жел. дор., и срока для пароходныхъ предпріятій или гужевой перевозки, установленнаго соглашеніями по 10 ст. Уст. жел. дор. Тѣ и другія правила имѣютъ самостоятельныя значеніе и область дѣйствія, а посему и должны быть примѣняемы въ отдѣльности, и притомъ каждыя изъ нихъ въ полномъ объемѣ, безъ какого-либо сліянія установленныхъ сроковъ—1912 г. № 140.

Давностное владѣніе.

Давностное владѣніе не можетъ быть приравниваемо къ доказательствамъ потому, что оно обладаетъ свойствомъ, не присущимъ никакому доказательству и безусловно необходимымъ для основанія иска: оно производитъ право собственности на имущество, оному подвергшееся, и въ этомъ смыслѣ составляетъ способъ пріобрѣтенія имущества (ст. 533 Св. Законовъ Томъ X часть 1)—1884 г. № 107; 1912 г. № 124.

Не можетъ быть признано за православнымъ монастыремъ право собственности по давности владѣнія на землю, находящуюся въ его фактическомъ безспорномъ на правѣ собственности владѣніи, въ томъ случаѣ, если со времени полученія указа Святѣйшаго Синода объ учрежденіи монастыря и до дня предъявленія иска прошло меньше 10 лѣтъ, а до того этой землей владѣли единовѣрческіе монахи, общежитіе которыхъ не было установлено надлежащею властью и которые жили въ общемъ старообрядческомъ скиту, обращенномъ въ единовѣрческій скитъ, изъ котораго и былъ затѣмъ образованъ упомянутый монастырь—1913 г. № 87.

Лицо польскаго происхожденія можетъ защищаться пріобрѣтеніемъ по давностному владѣнію въ одной изъ девяти западныхъ губерній права собственности на недвижимое имѣніе, значащееся по документамъ, принадлежащимъ лицу польскаго-же происхожденія, если давностное владѣніе возникло при дѣйствіи ограничительныхъ законовъ 10 декабря 1865 г. и 27 декабря 1884 г., искъ-же объ отобраніи имѣнія предъявленъ лицомъ, за которымъ имѣніе значится по документамъ, послѣ отмѣны указанныхъ выше ограничительныхъ законовъ Высочайше утвержденнымъ 1 мая 1905 г. положеніемъ комитета министровъ—1913 г. № 49.

Въ рѣшеніи 1896 г. № 123 Правительствующій Сенатъ призналъ, что лицо польскаго происхожденія можетъ пріобрѣсти право собственности на имѣніе, если давностное владѣніе началось до изданія закона 10 декабря 1865 г., давностный же срокъ истекъ во время дѣйствія этого закона; тѣмъ съ большимъ основаніемъ надлежитъ признать, что владѣніе, начавшееся и продолжавшееся болѣе 10 лѣтъ при дѣйствіи ограничительнаго закона, подлежитъ, по отмѣнѣ такового, давностному укрѣпленію уже въ силу того, что самый законъ признанъ на будущее время безцѣльнымъ—1913 г. № 49.

Давность.

Городская жел. дорога. Не прерываетъ теченія давностнаго срока, установленнаго 7 п. 683 ст. Т. X ч. 1 Св. Зак., подача въ порядкѣ 121 и 122 ст. Общ. Уст. Рос. жел. дор. заявленія на имя городского общественнаго управленія о добровольномъ вознагражденіи за причиненіе смерти или поврежденія здоровья при эксплоатаціи городской желѣзной дороги—1912 г. № 93.

Двухлѣтняя давность. Двухлѣтнею давностью погашаются всѣ споры противъ купчихъ и данныхъ крѣпостей, какъ актовъ укрѣпленія, всѣ же прочіе споры, направленные къ тому, чтобы разрушить самую сдѣлку, совершенно независимо отъ того,

правильно или неправильно съ формальной стороны совершонъ актъ укрѣпленія, могутъ быть предъявляемы въ теченіе общей десятилѣтней давности, и притомъ не только третьими лицами, въ сдѣлкѣ не участвовавшими, но и тѣми, которыя принимали въ ней участіе, а также ихъ наслѣдниками—1913 г. № 47.

Желѣзная дорога. Въ виду громаднаго количества совершаемыхъ желѣзными дорогами перевозокъ и совершенной невозможности сохраненія въ теченіе многихъ лѣтъ относящихся къ нимъ документовъ, необходимыхъ при разрѣшеніи возникающихъ изъ этихъ перевозокъ споровъ, въ Общій Уставъ Росс. жел. дорогъ введено постановленіе, въ силу котораго дѣйствію годовой давности подлежатъ всѣ иски, вытекающіе изъ эксплоатаціонной дѣятельности желѣзной дороги, т.-е. изъ такихъ дѣйствій ея по перевозкѣ пассажировъ и грузовъ, которыя регламентируются спеціальными правилами и узаконеніями—1911 г. № 65.

Закладная. Если во время теченія исковой давности на взысканіе по закладной заложенное имѣніе вышло изъ обладанія залогодателя, вслѣдствіе продажи его съ торговъ кредитнымъ обществомъ на удовлетвореніе своей претензіи по первой закладной, и обратно возвратилось къ залогодателю послѣ уничтоженія, по его иску, произведенныхъ кредитнымъ обществомъ торговъ, то пріостанавливается теченіе исковой давности на все то время, въ теченіе котораго залогодатель не владѣлъ имѣніемъ—1912 г. № 84.

Нѣдра. Имѣя въ виду, что для пріобрѣтенія права собственности по давности надобно владѣть недвижимостью „на правѣ собственности", согласно 533 и 560 ст. ст. Т. X ч. 1, т.-е. не только пользоваться землею, но владѣть и распоряжаться ею, надлежитъ признать, что одно пользованіе поверхностью земли, нѣдра которой разрабатываются самимъ собственникомъ ея, не можетъ служить основаніемъ для пріобрѣтенія лицомъ, пользующимся лишь поверхностью, права собственности на послѣднюю по давности владѣнія—1912 г. № 21.

Основаніе иска. Давность владѣнія спорнымъ имуществомъ составляетъ основаніе иска о правѣ собственности на оное—1912 г. № 124.

Перерывъ давности. Только правильно предъявленнымъ искомъ можетъ быть прервано теченіе давности, а потому заключеніе Палаты, что и подача жалобы на тѣ дѣйствія судебнаго пристава, которыя послужили для казны основаніемъ вступленія во владѣніе спорною землею, прерываетъ теченіе давности, является явно противорѣчащимъ прямому смыслу закона—1913 г. № 38.

По силѣ ст. 137 Устава желѣзн. дор., для перерыва давности необходимо, чтобы заявленіе о вознагражденіи было подано въ правленіе или управленіе желѣзной дороги въ порядкѣ, указанномъ въ ст. 121 и 122 Устава желѣзн. дор. Изъ смысла сихъ узаконеній слѣдуетъ, что этотъ законъ двухъ претензіонныхъ производствъ не допускаетъ, а устанавливаетъ лишь, что въ случаѣ неудовлетворенія желѣзною дорогою заявленнаго требованія о вознагражденіи за личный или имущественный вредъ, вполнѣ или въ части, потерпѣвшій долженъ предъявить искъ въ подлежащемъ судѣ, а не вновь возбуждать претензіонное производство подачею новаго заявленія въ порядкѣ, статьями 121 и 122 Уст. жел. дор. установленномъ. А изъ сего слѣдуетъ, что вторичное заявленіе, если оно будетъ подано правленію или управленію дороги съ требованіемъ процентовъ вмѣсто предъявленія о сихъ процентахъ иска, никакого значенія въ смыслѣ перерыва установленнаго 135 ст. Уст. жел. дор. годичнаго срока давности имѣть не можетъ—1911 г. № 11.

Прибалтійскія губерніи. Правило ст. 13 прилож. къ 1805 ст. Уст. Гр. Суд. не является однимъ изъ тѣхъ особыхъ изъятій въ законахъ, которыя, по смыслу ст. 3621 ч. III Св. Мѣстн. Узакон. губ. Приб., исключаютъ примѣненіе въ соотвѣтствующихъ случаяхъ общей для всѣхъ гражданскихъ исковъ въ Курляндіи пятилѣтней давности—1912 г. № 109.

Пріостановленіе теченія давности. Положеніе, содержащееся въ пунктѣ 2 приложенія къ статьѣ 694 Т. X ч. 1, опредѣляетъ порядокъ пріостановленія теченія общей десятилѣтней исковой давности, почему положеніе это не можетъ относиться къ спеціальной, краткосрочной давности, каковою является установленная 683 ст. Закон. Граждан. годичная давность на предъявленіе къ желѣзнодорожнымъ и пароходнымъ предпріятіямъ исковъ о вознагражденіи за причиненные при эксплоатаціи оныхъ убытки—1911 г. № 44.

Проценты. Правительствующій Сенатъ находитъ необходимымъ отказаться отъ установленнаго въ рѣшеніи 1895 г. № 29 Положенія, что, по ст. 2277 Гр. Код., подлежатъ пятилѣтней давности только такіе проценты, которые выплачиваются въ видѣ ренты ежегодно или въ другіе періодическіе сроки, и, напротивъ того, находитъ совершенно правильнымъ разъясненіе, преподанное въ позднѣйшемъ рѣшеніи 1903 г. № 43, въ силу коего слѣдуетъ признать, что, по статьѣ 2277 Гражд. Код., погашаются пятилѣтнею давностью проценты, какъ присужденные судебнымъ рѣшеніемъ, такъ и текущіе со дня означеннаго рѣшенія по день уплаты—1911 г. № 86.

Пятилѣтняя давность. Пятилѣтняя давность по 189 ст. Торг. Код. основана на предположеніи объ уплатѣ вексельнаго долга

—1884 г. № 31, 1890 г. № 39, каковое предположеніе (при наличности заявленія должника, что долгъ уплаченъ) опроверженію встрѣчными доказательствами не подлежитъ (praesumptio juris et de jure,—ст. 1352 Гражд. Код.)—1911 г. № 29.

Сокращенная давность. Пріобрѣтеніе по акту, который воспрещается закономъ подъ страхомъ недѣйствительности, покрываться сокращенною давностью, предусмотрѣнною 2265 ст. Гражд. Код., не можетъ—1898 г. № 81; 1911 г. № 10.

Солидарные должники. Согласно 1200 ст. Гражд. Код., исполненіе обязательства однимъ изъ солидарныхъ содолжниковъ освобождаетъ всѣхъ остальныхъ отъ обязательства. Слѣдовательно, если, за наступленіемъ пятилѣтней давности, торгующій векселедатель, въ силу самаго закона, считается исполнившимъ вексельное обязательство, то тѣмъ самымъ освобождены отъ обязательства и всѣ его солидарные содолжники,—значитъ, и подписавшій вексель, вмѣстѣ съ нимъ, неторгующій векселедатель, который, очевидно, не можетъ продолжать считаться отвѣтственнымъ по долгу, уже погашенному—1911 г. № 29.

Царство-Польское. По законамъ, дѣйствующимъ въ губерніяхъ Царства-Польскаго, пріобрѣтатель крестьянской надѣльной земли по акту, составленному съ нарушеніемъ закона, запрещающаго дробленіе крестьянскихъ усадебъ на участки пространствомъ менѣе 6 морговъ, не можетъ защищаться противъ иска о признаніи такового акта недѣйствительнымъ ссылкою на 30 лѣтнюю давность по 2262 ст. Гр. Код.—1911 г. № 10.

Шестимѣсячная давность. Для правильнаго разрѣшенія вопроса о примѣнимости установленной статьею 2271 Гражд. Код. шестимѣсячной давности къ требованію ремесленника судъ обязанъ, по обстоятельствамъ и особенностямъ каждаго отдѣльнаго случая, установить, подходитъ-ли это требованіе по основанію и предмету своему подъ понятіе вознагражденія за трудъ; коль-скоро-же данное требованіе проистекаетъ изъ торговой или предпринимательской дѣятельности ремесленника, правило ст. 2271 къ нему примѣненія имѣть не можетъ—1912 № 52.

Юридическое лицо. Во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда, въ интересахъ правильнаго развитія желѣзнодорожнаго хозяйства, представляется необходимымъ совершить тѣ или иныя дѣйствія, пріобрѣсти опредѣленное имущество, или же заключить какой либо-договоръ, владѣльцы желѣзнодорожныхъ предпріятій такъ-же, какъ и всѣ вообще юридическія лица, подчиняются дѣйствію Общихъ Гражданскихъ Законовъ, а потому всѣ предъявляемые къ желѣзнымъ дорогамъ иски, вытекающіе изъ правоотношеній, нормируемыхъ Общими

Гражданскими Законами, погашаются, на общемъ основаніи, десятилѣтнею давностью—1911 г. № 65.

Данная.

Всѣ споры, какъ противъ обряда совершенія данной, такъ и противъ производства, завершающагося выдачею этого крѣпостного акта, представляются однородными исками противъ акта укрѣпленія и въ этомъ качествѣ должны быть противопоставляемы спорамъ, въ которыхъ не затрагиваются вопросы о правильности процесса публичной продажи и всѣхъ сопровождающихъ этотъ процессъ дѣйствій—1913 г. № 47.

Искъ должника объ уничтоженіи данной на его имѣніе, проданное банкомъ съ публичнаго торга, основанный на обвиненіи истцомъ покупщика въ неправильныхъ дѣйствіяхъ,—именно, устроенной на торгахъ стачкѣ, подлежитъ дѣйствію сокращенной давности, установленной 1524 ст. Т. X ч. 1 Св. Зак.—1913 г. № 47.

Срокомъ, установленнымъ въ ст. 1524, погашаются всѣ тѣ иски, которые направлены къ уничтоженію данныхъ крѣпостей, не только вслѣдствіе нарушеній закона, допущенныхъ при самомъ совершеніи ихъ, но и всѣхъ тѣхъ, которыя сопровождали предшествовавшія такому совершенію дѣйствія—1913 г. № 47.

Сила ст. 1524 Т. X ч. 1 распространяется на данныя, выдаваемыя по постановленіямъ частныхъ кредитныхъ учрежденій при продажѣ съ публичнаго торга заложенныхъ въ нихъ имѣній—1913 г. № 47.

Дареніе.

Предметомъ даренія могутъ быть и періодическіе платежи, производимые дарителемъ одаренному (рѣшен. 1904 г. № 7; 1912 г. № 47); фактическая передача подареннаго движимаго имущества можетъ быть замѣнена составленіемъ письменнаго о дареніи акта (рѣш. 1874 г. № 370; 1875 года № 473; 1876 года № 554), и удостовѣреніемъ состоявшагося даренія движимаго имущества можетъ служить всякій актъ, который судомъ по закону можетъ быть принятъ доказательствомъ правового отношенія—1882 года № 12; 1913 г. № 86.

Правительствующій Сенатъ, признавъ въ рѣшеніяхъ своихъ 1902 г. № 116 и 1906 г. № 75, что внѣбрачнымъ дѣтямъ принадлежитъ одинаково съ рожденными въ бракѣ дѣтьми право на даруемую 1 п. 203 ст. Уст. о пошл., изд. 1903 г., льготу относительно размѣра налога при безмездномъ переходѣ по дару или завѣщанію къ нимъ отъ ихъ родителей имущества, имѣлъ въ виду не только кровную между

ними близость, но и точный смыслъ закона, изложеннаго въ раздѣлѣ 2-мъ, книги 1-й, части 1, X Т., „о союзѣ родителей и дѣтей и союзѣ родственномъ"—1912 г. № 23.

Дарственная запись.

По закону, неоднократно разъясненному Правительствующимъ Сенатомъ, отказаться отъ будущаго наслѣдства, и притомъ не только за себя, но и за своихъ наслѣдниковъ, возможно лишь въ случаяхъ, предусмотрѣнныхъ ст. 998 и 1002 Т. X ч. 1 (рѣш. Гр. Кас. Д-та 1876 г. № 280; 1891 г. № 82), т.-е., когда отрекающійся отъ наслѣдства, въ самомъ ли актѣ выдѣла (отдѣльной записи) или въ иномъ актѣ, напримѣръ, въ дарственной записи, по которой имущество переходитъ къ другому сонаслѣднику (рѣш. Гр. Кас. Деп. 1899 г. № 49), въ то-же время получаетъ выдѣлъ—1912 г. № 46.

Дворцовое вѣдомство.

Казна, являющаяся правопреемникомъ дворцоваго вѣдомства, бывшаго собственникомъ Всемилостивѣйше пожалованной затѣмъ постороннему лицу оброчной водяной мельницы и прилегающихъ къ ней земельныхъ угодій, затопляемыхъ задерживаемою у плотины мельницы рѣчною водою, не въ правѣ требовать пониженія воды у мельницы до уровня, при которомъ подтопа не происходило бы, если бы въ актѣ пожалованія высота вододержанія у мельницы не была опредѣлена, а по дѣлу установлено, что подтопъ земельныхъ угодій имѣлъ мѣсто во время пожалованія мельницы, и не установлено, чтобы уровень задерживаемой у плотины рѣчной воды былъ повышенъ со времени этого пожалованія—1913 г. № 80.

Дворъ.

Городскіе дворы относятся къ раздѣляемымъ имуществамъ, при чемъ правило это касается какъ незастроенныхъ, такъ и застроенныхъ дворовъ—1912 г. № 8.

Деревья.

Отвѣтчица, посадивъ деревья и позволивъ имъ стать въ такое положеніе, при которомъ они, простираясь въ воздушное пространство надъ землею истца, оказываютъ вредное вліяніе на участокъ послѣдняго, совершила тѣмъ по отношенію къ послѣднему дѣйствія неправомѣрныя; такая неправомѣрность должна служить законнымъ

основаніемъ какъ ко взысканію убытковъ, уже нанесенныхъ истцу этими дѣйствіями, такъ и къ устраненію причины ихъ впредь, при чемъ послѣднее можетъ выразиться въ обязаніи отвѣтчицы обрубить вѣтви ея деревьевъ въ потребномъ размѣрѣ (ст. 684—685 Т. X ч. 1)—1891 г. № 47; 1902 г. № 126; 1910 г. № 81; 1912 г. № 51.

Дивидендъ.

Членъ общества взаимнаго кредита, получавшій ежегодно, безъ возраженій, тотъ дивидендъ изъ прибылей, который причитался ему по постановленію собранія уполномоченныхъ, и не требовавшій выдачи слѣдующей ему части изъ суммъ упомянутыхъ прибылей, въ правѣ отвергать обязательность для него постановленій собраній уполномоченныхъ и взыскивать съ общества причитающіяся ему части изъ тѣхъ суммъ на томъ основаніи, что отчисленія въ резервный капиталъ представляются незаконными, какъ не предусмотрѣнныя уставомъ общества—1913 г. № 9.

Добросовѣстное владѣніе.

Владѣніе перестаетъ быть добросовѣстнымъ съ того времени, когда недостатки правооснованія стали владѣльцу извѣстны, во всякомъ случаѣ, когда на эти недостатки было указано во врученномъ ему исковомъ прошеніи—1903 г. № 40; 1911 г. № 87.

Доводы.

Отсутствіе возраженій противъ допроса свидѣтелей, допущенныхъ судомъ, не даетъ права впервые въ кассаціонной жалобѣ дѣлать эти возраженія, какъ разъяснено въ рѣшеніи Правительствующаго Сената 1888 г. № 57, такъ какъ новые доводы, не бывшіе въ виду низшихъ инстанцій суда, не могутъ быть приводимы въ Правительствующемъ Сенатѣ—1901 г. № 93; 1911 г. № 8.

Довѣренность.

Въ рѣшеніи 1883 г. № 12 признано, что впредь до оглашенія о прекращеніи дѣйствія довѣренности повѣренный предъ третьими лицами, добросовѣстно дѣйствовавшими, представляетъ вѣрителя, во имя котораго онъ дѣйствуетъ, и обязательства, которыя онъ съ ними заключаетъ, считаются исходящими отъ самого довѣрителя, пока не послѣдуетъ въ установленномъ порядкѣ оглашеніе о прекращеніи силы довѣренности—1911 г. № 98.

Если статья 26 Уст. о векс. даетъ уполномоченному по препоручительной надписи право на искъ безъ особой довѣренности, то нельзя требовать отъ него при предъявленіи такого иска и принадлежности его къ числу лицъ, коимъ предоставлено хожденіе по чужимъ дѣламъ—1913 г. № 58.

Препоручительная надпись устанавливаетъ между препоручителемъ и лицомъ уполномоченнымъ отношенія довѣренности, въ силу коей послѣдній не получаетъ никакихъ самостоятельныхъ правъ по векселю, а является только представителемъ (повѣреннымъ) своего довѣрителя, и рѣшеніе, постановленное по иску, предъявленному вексельнымъ уполномоченнымъ отъ имени препоручителя, дѣйствуетъ только въ пользу и противъ препоручителя. Особенность же такой довѣренности (препоручительной надписи) заключается въ томъ, что дѣйствіе ея не прекращается ни смертью довѣрителя (препоручителя), ни ограниченіемъ его правоспособности (ст. 25 Устава о вексел.)—1913 г. № 58.

Правительствующимъ Сенатомъ разъяснено (рѣш. 1893 г. № 13), что довѣренность, выданная опекуномъ, сохраняетъ свою силу и послѣ оставленія имъ должности опекуна до тѣхъ поръ, пока не будетъ уничтожена въ порядкѣ, указанномъ 2330 и 2331 ст. Т. X ч. 1 Зак. Гражд.—1912 г. № 16.

Договоръ.

Воля. Въ рѣшеніи 1910 г. № 13 было высказано, что лицамъ, вступающимъ въ договорныя между собою соглашенія, законъ (ст. 1530 Т. X ч. 1) предоставляетъ устанавливать всякаго рода условія, лишь бы таковыя не были противны законамъ. Подъ условіями же, противными законамъ, подразумѣваются не только тѣ, включеніе коихъ въ договоры прямо и положительно воспрещено закономъ, но и тѣ, которыя противны предустановленнымъ въ законѣ на случай, когда онъ находитъ необходимымъ ограничить въ извѣстномъ направленіи волю договаривающихся лицъ, для чего самъ устанавливаетъ тѣ условія, коими должны опредѣляться и регулироваться взаимныя отношенія контрагентовъ. Посему, разъ стороны включаютъ въ договоръ не тѣ, указанныя въ законѣ, условія, коими только и могутъ быть опредѣляемы взаимныя отношенія договаривающихся, то этимъ самымъ отмѣняютъ самый законъ, вслѣдствіе чего условія, устанавливаемыя ими, не могутъ быть признаваемы непротивными закону, а потому не могутъ и пользоваться покровительствомъ закона и судебной защитой—1913 г. № 15.

Доказательства. Въ цѣломъ рядѣ рѣшеній (1880 г. № 196; 1871 г. № 905; 1870 г. № 1306; 1869 г. № 1191; 1868 г. № 390 и мн.

др.) Правительствующимъ Сенатомъ незыблемо установлено то общее положеніе, что всякое измѣненіе условій письменнаго договора должно быть совершено на письмѣ и что засимъ условія такого договора не могутъ быть признаваемы измѣненными или дополненными на основаніи соглашеній между договаривающимися сторонами, не выразившихся въ особомъ актѣ, хотя бы и такихъ соглашеній, которыхъ заключеніе на словахъ или молчаливое существованіе удостовѣряется письменными доказательствами—1912 г. № 1.

Инициатива суда. Договоры и сдѣлки, коими нарушаются права не публичныя, а частныя, не могутъ быть уничтожаемы судомъ по его собственной иниціативѣ—1884 г. № 143; 1885 г. № 102; 1890 г. № 123; 1912 г. № 103.

Казна. Частныя лица, участвовавшія въ совершеніи договора съ должностными лицами по предпріятіямъ казны, являются отвѣтственными за оплату договоровъ, домашнимъ порядкомъ совершонныхъ, гербовымъ сборомъ, ибо они не подходятъ подъ изъятія, перечисленныя въ 4 ст. Уст. о герб. сборѣ—1912 г. № 106.

Наемъ. Правительствующій Сенатъ во многихъ своихъ рѣшеніяхъ (1872 г. № 343 и 1141; 1877 г. № 45 и № 134; 1895 г. № 14 и др.) устанавливалъ обязанность наймодателя предоставлять нанимателю имущества всѣ средства безпрепятственно пользоваться нанятымъ помѣщеніемъ, при чемъ, какъ установлено тѣми же и другими рѣшеніями (1871 г. № 946; 1874 г. № 103; 1880 г. № 214; 1895 г. № 62 и др.), существенные недостатки въ отданномъ въ наемъ имуществѣ даютъ нанимателю право досрочно отступиться отъ договора—1913 г. № 64.

Повѣренный. Если обстоятельства дѣла показываютъ, что повѣренный, дѣйствуя въ предѣлахъ довѣренности, причинилъ имущественный вредъ довѣрителю не по ошибкѣ, а умышленно, съ цѣлью доставить выгоду третьему лицу, которое въ собственныхъ интересахъ содѣйствовало въ этомъ повѣренному, и если въ результатѣ такихъ злонамѣренныхъ дѣйствій повѣреннаго по соглашенію съ третьимъ лицомъ окажется, что имѣніе довѣрителя отчуждено въ пользу этого третьяго лица за цѣну, явно не соотвѣтствующую дѣйствительной стоимости имѣнія во вредъ довѣрителю и къ выгодѣ этого лица, то довѣритель, не довольствуясь возможностью взысканія съ повѣреннаго вознагражденія за убытки, можетъ требовать признанія самаго договора недѣйствительнымъ—1912 г. № 112.

Поручительство. Изъ совокупнаго смысла дѣйствующихъ законоположеній о договорахъ поручительства явствуетъ, что для признанія существованія поручительства необходима наличность двухъ договоровъ, заключенныхъ вѣрителемъ: главнаго—съ должникомъ и

дополнительнаго—съ поручителемъ. Нѣтъ одного изъ этихъ договоровъ—нѣтъ и поручительства. Посему тамъ, гдѣ главный договоръ заключается не вѣрителемъ съ должникомъ, а самимъ поручителемъ съ лицомъ, вѣрителю не извѣстнымъ, не можетъ быть договора поручительства въ смыслѣ, какъ эти договоры понимаются нашимъ дѣйствующимъ законодательствомъ—1912 г. № 80.

Въ рѣшеніяхъ 1874 г. № 2 и 1879 г. № 66 было разъяснено, что разрѣшеніе вопроса, составляетъ-ли данная сдѣлка поручительство или самостоятельный договоръ, относится къ существу дѣла и не подлежитъ кассаціонной повѣркѣ. Но въ рядѣ другихъ рѣшеній Правительствующій Сенатъ призналъ за собою право входить въ повѣрку правильности отнесенія судомъ даннаго договора къ тому или другому роду договоровъ, указанныхъ въ законѣ (1868 г. № 428; 1869 г. № 356; 1870 г. № 342; 1873 г. № 158; 1874 г. № 445; 1875 г. № 334 и др.). Правильность послѣднихъ рѣшеній не подлежитъ сомнѣнію. Главнѣйшая задача верховнаго кассаціоннаго суда заключается въ разсмотрѣніи вопросовъ о правильности примѣненія закона и толкованія его смысла. Всякій споръ, вытекающій изъ договора, есть, конечно, споръ о правѣ. Каждый же споръ о правѣ долженъ быть разрѣшенъ силою того закона, коимъ это право опредѣлено и ограждается—1867 г. № 47; 1879 г. № 83; 1881 года № 129; 1912 года № 80.

Признаки. Каждый разъ, когда судебное установленіе, разрѣшая споръ, возникшій изъ представленнаго ему договора, должно опредѣлить, соотвѣтствуетъ-ли этотъ договоръ одному изъ указанныхъ въ законѣ виду и роду договоровъ, къ коему относитъ его одна изъ сторонъ, или обѣ вмѣстѣ, для сего оно должно опредѣлить тѣ установленные закономъ признаки даннаго договора, какими отличается этотъ видъ договоровъ отъ всѣхъ другихъ, также имъ предусмотрѣнныхъ, а затѣмъ разрѣшить вопросъ, имѣются-ли эти самые признаки въ договорѣ, который требуется подвести подъ указанный въ законѣ. Только при утвердительномъ отвѣтѣ на этотъ вопросъ судъ можетъ признать сей договоръ принадлежащимъ къ предустановленному закономъ роду и виду договоровъ, а въ противномъ случаѣ объявить, что представленный ему договоръ есть договоръ своего рода (sui generis), и отказать сторонѣ въ требованіи о примѣненіи установленныхъ въ законѣ правилъ—1912 г. № 80.

Притворный договоръ. Когда воля и намѣреніе сторонъ, участвовавшихъ въ соглашеніи, были направлены къ тому, чтобы установить опредѣленныя права въ пользу одного лица, а, между тѣмъ, по тѣмъ или инымъ соображеніямъ въ заключенномъ ими договорѣ пріобрѣтателемъ правъ указано не это лицо, а его пред-

ставитель или повѣренный, то такой договоръ долженъ быть признанъ притворнымъ, такъ какъ содержаніе этого договора не соотвѣтствуетъ дѣйствительной волѣ сторонъ, участвовавшихъ въ его заключеніи. Такого рода притворные договоры, коль-скоро они не преслѣдуютъ противозаконныхъ цѣлей, не могутъ быть признаны недѣйствительными. Напротивъ того, лицо, которое въ силу состоявшагося соглашенія является дѣйствительнымъ пріобрѣтателемъ правъ по договору, совершонному на имя его представителя, въ правѣ доказывать несоотвѣтствіе содержанія этого договора истиннымъ намѣреніямъ сторонъ, и судъ обязанъ охранить силу состоявшагося между ними соглашенія въ томъ видѣ, въ какомъ оно было заключено, а не въ томъ видѣ, въ какомъ оно выражено въ договорѣ—1912 г. № 33.

По рѣшенію 1905 г. № 105, арендный договоръ долженъ быть признанъ притворнымъ, если въ немъ значится арендаторомъ не то лицо, которому, по соглашенію сторонъ, было въ дѣйствительности предоставлено право арендnаго пользованія недвижимымъ имуществомъ. Независимо отъ того, въ рѣшеніи 1901 г. № 86 выражено, что во всѣхъ случаяхъ, когда въ арендномъ договорѣ значится арендаторомъ не то лицо, которому при заключеніи договора стороны имѣли въ виду предоставить арендныя права, судъ обязанъ признать эти права за тѣмъ не указаннымъ въ договорѣ лицомъ, которому они должны принадлежать по соглашенію сторонъ, а не за означеннымъ въ договорѣ арендаторомъ—1912 г. № 33.

Содержаніе. Несоотвѣтствіе содержанія договора дѣйствительному соглашенію сторонъ можетъ быть доказываемо даже и въ томъ случаѣ, когда договоръ былъ совершонъ крѣпостнымъ порядкомъ—1896 года № 93; 1888 г. № 70; 1912 г. № 33.

Срокъ. Контрагентъ не обязанъ принимать исполненіе послѣ условленнаго въ договорѣ срока, если вслѣдствіе просрочки, допущенной въ исполненіи, сдѣлалось невозможнымъ достиженіе той цѣли, ради которой былъ заключенъ договоръ—1884 г. № 140; 1886 г. № 35; 1895 г. № 14 и № 62; 1913 г. № 2.

Третьи лица. Многочисленными рѣшеніями Правит. Сената твердо установлено уже то положеніе, что договоромъ создаются права и обязанности только для тѣхъ лицъ, которыя участвовали въ его заключеніи (рѣш. 1874 г. № 675; 1876 г. № 307; 1877 г. № 83 и др.). Вслѣдствіе этого третьи лица не могутъ предъявлять никакихъ требованій, основанныхъ на договорѣ, заключенномъ безъ ихъ участія, за исключеніемъ лишь тѣхъ случаевъ, когда договоръ совершонъ въ ихъ пользу—1878 г. № 372; 1882 г. № 4; 1912 г. № 33.

Утрата договора. По разъясненіямъ Правительствующаго Сената, утрата договора не лишаетъ контрагента безусловно основан-

наго на договорѣ права, такъ какъ судъ можетъ возстановить содержаніе утраченнаго договора по объясненіямъ сторонъ и представленнымъ къ дѣлу доказательствамъ—1876 г. № 377; 1912 г. № 32.

Доказательства.

Давность. Давностное владѣніе не можетъ быть приравниваемо къ доказательствамъ потому, что оно обладаетъ свойствомъ, не присущимъ никакому доказательству и безусловно необходимымъ для основанія иска: оно производитъ право собственности на имущество, оному подвергшееся, и въ этомъ смыслѣ составляетъ способъ пріобрѣтенія имущества (ст. 533 Св. Зак. Т. X ч. 1)—1884 г. № 107; 1912 г. № 124.

Договоръ. Въ цѣломъ ряцѣ рѣшеній (1868 года № 390; 1869 г. № 1191; 1870 г. № 1306; 1871 г. № 905; 1880 г. № 196 и мн. др.) Правительствующимъ Сенатомъ незыблемо установлено то общее положеніе, что всякое измѣненіе условій письменнаго договора должно быть совершено на письмѣ и что засимъ условія такого договора не могутъ быть признаваемы измѣненными или дополненными на основаніи соглашеній между договаривающимися сторонами, не выразившихся въ особомъ актѣ, хотя бы и такихъ соглашеній, которыхъ заключеніе на словахъ или молчаливое существованіе удостовѣряется письменными доказательствами—1912 г. № 1.

Onus probandi. По неоднократнымъ разъясненіямъ Правительствующаго Сената (рѣш. 1885 года № 32; 1880 года № 41; 1879 г. № 15 и мног. друг.), на истцѣ лежитъ, по 366 стат. Устава Граждан. Судопроизв., безусловная обязанность доказать свой искъ, отъ каковой обязанности не освобождаетъ его одно лишь отсутствіе возраженій отвѣтчика, тѣмъ болѣе противъ такого требованія истца, которое самостоятельнаго значенія не имѣетъ, а вытекаетъ изъ другого его требованія, оспореннаго отвѣтчикомъ—1912 г. № 45.

Порча груза. Фактъ порчи груза на станціи отправленія до погрузки груза въ вагонъ и до заключенія, слѣдовательно, договора перевозки (ст. 61 Уст. жел. дор.) можетъ быть удостовѣренъ со стороны желѣзной дороги только письменными актами, составленными, по указанію Устава желѣзныхъ дорогъ, въ порядкѣ 13 и 88 ст. сего Устава—1912 г. № 144.

Родство. При опредѣленіи близости родства въ дѣлахъ объ утвержденіи въ правахъ наслѣдства, производящихся въ охранительномъ порядкѣ, въ правѣ судъ принимать, въ числѣ доказательствъ родства, такіе письменные акты, которые 209 ст. Т. X. ч. 1 Св. Зак. не предусмотрѣны. При всякомъ опредѣленіи родства, гласитъ указанная статья закона, за доказательство пріемлются приходскія (мет-

ричѣскія) книги и, смотря по званію лицъ, коихъ родство отыскивается, родословныя, дворянскія, городовыя книги, ревизскія сказки и прочіе акты состоянія. Практика Правительствующаго Сената по Гражданскому Кассаціонному Департаменту (р. 1879 года № 320; 1887 г. № 86; 1875 года №№ 761 и 975; 1872 года № 852; 1878 года № 177) разъяснила эту статью закона въ болѣе широкомъ смыслѣ, признавъ возможнымъ удостовѣрять родство и другими доказательствами, какъ-то: исповѣдными росписями, выписями изъ отказныхъ книгъ и т. п., даже признаніемъ противной стороны—1912 г. № 60.

Свидѣтели. Судъ въ правѣ не допускать ex officio свидѣтельскія показанія въ подтвержденіе такихъ событій, которыя, по закону, свидѣтельскими показаніями доказываемы быть не могутъ, если противъ ссылки на свидѣтелей одной стороны другая сторона не дѣлаетъ прямо возраженія—1911 г. № 8.

Документы.

Должна оплатить листовымъ сборомъ (ст. 200³ Уст. Гр. Суд.) документы, представляемые на основаніи 442 статьи Уст. Гр. Суд., сторона, представляющая оные по требованію противника—1913 г. № 77.

Долги.

Если по судебному рѣшенію отвѣтчики-сонаслѣдники присуждены къ уплатѣ извѣстной суммы долга ихъ наслѣдодателя безъ указанія долей отвѣтственности каждаго изъ нихъ, то истцы не въ правѣ, ходатайствуя о выдачѣ имъ нѣсколькихъ исполнительныхъ листовъ, требовать, чтобы судъ опредѣлилъ эти доли сообразно съ долями полученнаго отвѣтчиками наслѣдства, хотя бы истцами и были при семъ представлены надлежащія для того опредѣленія доказательства—1912 г. № 87.

Должностныя лица.

Всѣ претензіи должностныхъ лицъ, состоящихъ на государственной службѣ, къ которымъ слѣдуетъ отнести также служащихъ по найму на казенныхъ желѣзныхъ дорогахъ, о слѣдующемъ имъ по занимаемымъ должностямъ жалованьи, какъ основанныя на ихъ служебныхъ правахъ, т.-е. такихъ, признаніе коихъ къ вѣдомству судебныхъ установленій не отнесено, не могутъ быть предметомъ гражданскаго иска—1911 г. № 92.

Домъ.

При отсутствіи между сторонами особаго соглашенія относитель-

но существовавшихъ уже оконъ естественнымъ путемъ устанавливается для пріобрѣтателя дома право пользоваться свѣтомъ черезъ окна, обращенныя по пріобрѣтеніи сего дома на чужой дворъ, а для двора—обязанность не стѣснять этого пользованія, ибо немыслимо допустить, чтобы законъ отказывалъ въ охранѣ не самоуправно возникшему участію въ пользованіи и выгодахъ чужого имущества и чтобы собственникъ, продавъ или инымъ способомъ уступивъ другому, въ качествѣ жилого помѣщенія, снабженный окнами домъ, могъ, затѣмъ, по своему произволу, лишать его свѣта возведеніемъ на оставшемся за нимъ мѣстѣ зданія, заслоняющаго эти окна, или предъявленіемъ къ пріобрѣтателю дома требованія о задѣлкѣ оконъ—1913 г. № 80.

Досрочный платежъ.

Досрочный платежъ по векселю (взносъ денегъ въ судъ) вслѣдствіе ареста, наложеннаго на имущество перваго пріобрѣтателя векселя, не освобождаетъ векселедателя отъ отвѣтственности предъ правильнымъ, во время срока платежа, векселедержателемъ—1913 года № 85.

Доходы.

Между обращеніемъ взысканія на доходы съ недвижимаго имѣнія и обращеніемъ взысканія на арендные платежи, слѣдующіе собственнику отъ нанимателей его имѣнія въ цѣломъ ли объемѣ онаго, или въ частяхъ, нѣтъ ничего общаго, какъ это было уже признано Правительствующимъ Сенатомъ, разъяснившимъ въ рѣшеніи 1887 г. № 85, что, „по силѣ 1078 ст. Уст. Гр. Суд., кредиторъ въ правѣ обратить взысканіе на движимое имущество и капиталы должника, находящіеся у третьяго лица; въ означенной же статьѣ вовсе не указано основаній и обстоятельствъ, по которымъ та или другая сумма состоитъ у этого третьяго лица; а потому не представляется никакого повода предполагать изъятіе изъ этого общаго правила въ отношеніи арендныхъ платежей, которые въ моментъ наступленія срока исполненія третьимъ лицомъ обязанности по арендному контракту составляютъ движимое имущество собственника арендуемаго имѣнія —1913 г. № 5.

Вопросъ о томъ, не слѣдуетъ ли допустить обращеніе взысканія на доходы съ недвижимыхъ имѣній помимо взаимнаго на то согласія сторонъ, былъ разрѣшенъ отрицательно въ виду тѣхъ неудобствъ, которыя неизбѣжно должны возникнуть, если будетъ допущена передача недвижимыхъ имѣній въ руки чужихъ людей, которые, имѣя одно только стремленіе—возможно скорѣе получить удовлетвореніе

своей претензіи, не будутъ достаточно заботиться о пользѣ имѣнія, вслѣдствіе чего, и притомъ совершенно напрасно, можетъ быть нанесенъ значительный ущербъ интересамъ должника—1913 г. № 5.

Законъ (1208 ст. Уст. Гр. Суд.), воспрещающій обращать взысканіе на доходы съ недвижимыхъ имѣній безъ согласія на то собственниковъ, имѣетъ тотъ смыслъ, что воспрещается взыскателю требовать передачи имѣнія должника какъ непосредственно ему, такъ и въ управленіе особо учреждаемой для сего администраціи съ тѣмъ, дабы путемъ обычной хозяйственной эксплоатаціи извлекать изъ него доходы и таковыми погашать присужденную взыскателю претензію—1913 г. № 5.

Дочь.

Овдовѣвшая дочь лица, лишившагося жизни вслѣдствіе несчастнаго случая при эксплоатаціи желѣзной дороги, при доказанности отсутствія у нея средствъ къ жизни и полученія содержанія отъ сего лица, имѣетъ право на вознагражденіе отъ дороги—1912 г. № 127.

Дрезина.

Причиненіе истцу поврежденія здоровья во время ѣзды его на дрезинѣ даетъ ему право на вознагражденіе по 683 ст. Т. X ч. 1—1911 г. № 93.

Дробленіе иска.

Недопустимо дробленіе исковъ, вытекающихъ изъ одного основанія, если оно имѣетъ цѣлью измѣненіе подсудности—1870 г. № 1221; 1873 г. № 1292; 1875 г. № 61; 1913 г. № 83.

Не допускается и дробленіе со стороны суда иска къ нѣсколькимъ отвѣтчикамъ, изъ которыхъ нѣкоторые умерли, почему судъ не въ правѣ, пріостановивъ производство дѣла въ отношеніи умершихъ, разрѣшить искъ въ отношеніи остальныхъ отвѣтчиковъ—1870 г. № 1799; 1874 г. № 744; 1913 г. № 83.

Послѣдовательное предъявленіе исковъ о суммахъ, право на которыя открылось въ разное время, не есть недозволенное дробленіе иска (рѣш. 1879 г. № 257), и самъ судъ безъ предъявленія отвода со стороны отвѣтчика не въ правѣ соединить нѣсколько исковъ, имѣющихъ между собою тѣсную связь, и признать дѣло неподсуднымъ по цѣнѣ всѣхъ исковъ—1876 г. № 115; 1913 г. № 83.

Дубликатъ накладной.

Если при полученіи груза по дубликату накладной на предъявителя держатель дубликата расписался въ полученіи груза, не ука-

завъ, что грузъ полученъ имъ для другого, то не можетъ это другое лицо, не упоминаемое въ провозныхъ документахъ, доказывать свидѣтельскими показаніями, что грузъ держателемъ дубликата полученъ для него—1911 г. № 37.

Коль-скоро дубликатъ накладной, будучи отосланъ тому лицу, которое указано въ накладной грузополучателемъ, поступилъ вновь въ руки отправителя груза лишь для исправленія допущенной въ немъ ошибки и былъ задержанъ имъ самовольно, но не переданъ ему въ установленномъ порядкѣ, то не представляется законнаго основанія признать за такимъ неправомѣрнымъ держателемъ дубликата право распоряженія грузомъ, такъ какъ, предоставляя широкія правомочія держателю дубликата накладной, 78 статья, какъ въ прежней ея редакціи, такъ и въ нынѣ дѣйствующей, имѣетъ въ виду законнаго его держателя, т.-е. лицо, являющееся или грузоотправителемъ до передачи этого дубликата другому лицу, или пріобрѣтателемъ послѣдняго однимъ изъ допускаемыхъ закономъ способовъ—1911 г. № 36.

Дума.

Не въ правѣ гласный городской думы по уполномочію думы, а не управы, ходатайствовать на судѣ по городскимъ дѣламъ, на основаніи 1285 ст. Уст. Гр. Суд., какъ должностное лицо городского управленія—1912 г. № 138.

Духовенство.

Если наслѣдники духовнаго лица сами къ духовному званію не принадлежатъ, гражданское дѣло по жалобѣ ихъ на лицо званія духовнаго принадлежитъ суду свѣтскому, а не духовному—1912 г. № 131.

Духовное завѣщаніе.

Благопріобрѣтенное имѣніе. Владѣлецъ благопріобрѣтеннаго имѣнія можетъ завѣщать его по собственному произволу и даже, силою завѣщанія, можетъ обязать избраннаго имъ наслѣдника на время жизни его къ исполненію нѣкоторыхъ по имуществу распоряженій, какъ, напримѣръ, къ производству денежныхъ выдачъ; по смерти же сего лица, когда завѣщанное имѣніе обращается въ разрядъ наслѣдственныхъ, имѣніе это ни въ порядкѣ управленія, ни въ порядкѣ дальнѣйшаго его перехода произволу перваго вотчинника подлежать уже не можетъ—1913 г. № 62.

Благотворительное учрежденіе. При наличности опредѣленнаго указанія въ завѣщаніи на то благотворительное учрежде-

ніе, къ которому переходитъ завѣщаемое имущество, Правительствующій Сенатъ не видѣлъ разницы въ томъ, переходитъ ли имущество къ благотворительному заведенію непосредственно или черезъ посредство другихъ лицъ (рѣш. 1902 года № 13; 1904 года № 46 и 1906 г. № 85), а также и въ томъ, завѣщано ли имущество уже существующему благотворительному учрежденію, или же установляемому впервые волею завѣщателя—1902 года № 13; 1906 года № 85; 1912 г. № 113.

Домашнее д. з. Разъясненіе, преподанное Правительствующимъ Сенатомъ въ рѣшеніи Гражданскаго Кассаціоннаго Департамента 1905 г. № 76, что духовное завѣщаніе, не признанное въ силѣ нотаріальнаго, можетъ, согласно 1035² ст. Т. X ч. I, быть оставлено въ силѣ домашняго, несмотря на отсутствіе на немъ требуемой 1048 ст. X Т. 1 ч. подписи переписчика, примѣнимо къ духовному завѣщанію, совершонному нотаріусомъ съ нарушеніемъ ст. 21 Полож. о нот. части внѣ предѣловъ округа того суда, въ вѣдомствѣ котораго онъ состоитъ—1911 г. № 50.

Лифляндское городское право. Лифляндское городское право допускаетъ домашнія завѣщанія лишь въ случаяхъ общихъ опасностей и бѣдствій—1913 г. № 100.

Надѣльная земля. Надѣльная земля, перешедшая отъ домохозяина къ одному изъ членовъ двора на основаніи завѣщанія, утвержденнаго судомъ къ исполненію, не теряетъ свойства земли надѣльной и потому до изданія закона 9 ноября 1906 г. не могла подлежать дальнѣйшимъ завѣщательнымъ распоряженіямъ лица, получившаго землю по упомянутому завѣщанію -1911 г. № 99.

Наслѣдники. Послѣ утвержденія духовнаго завѣщанія къ исполненію наслѣдникъ по завѣщанію не нуждается въ обращеніи къ суду для осуществленія своихъ правъ на наслѣдство (рѣш. 1883 г. № 26 и др.). Опредѣленіемъ суда объ утвержденіи духовнаго завѣщанія къ исполненію санкціонируется переходъ права собственности на завѣщанное имущество отъ завѣщателя къ наслѣднику. Вслѣдствіе этого послѣ утвержденія завѣщанія наслѣдникъ, въ качествѣ собственника завѣщаннаго имущества, въ правѣ продать его, заложить или же вообще распорядиться имъ по своему усмотрѣнію. При такихъ условіяхъ, если наслѣдникъ по завѣщанію, сдѣлавшись собственникомъ завѣщаннаго ему имущества, не будетъ затѣмъ осуществлять въ теченіе десяти лѣтъ своихъ правъ на означенное имущество, то это можетъ повлечь за собою лишь тѣ послѣдствія, которыя вообще влечетъ за собою неосуществленіе собственникомъ своихъ правъ въ теченіе давностнаго срока. Въ случаѣ завладѣнія кѣмъ-либо завѣщаннымъ имуществомъ, наслѣдникъ, не осуществлявшій въ те-

ченіе давностнаго срока своихъ правъ на это имущество и не охранявшій его отъ посторонняго захвата, можетъ утратить на него по давности право собственности. Неосуществленіе, однако, наслѣдникомъ признаннаго за нимъ права собственности на завѣщанное ему имущество никоимъ образомъ не можетъ быть сочтено равносильнымъ отреченію отъ наслѣдства, открывающему наслѣдникамъ по закону право отыскивать наслѣдство судебнымъ порядкомъ—1913 г. № 43.

Недѣйствительность д.-з. Предъявленіе иска со стороны законнаго наслѣдника о недѣйствительности завѣщанія не можетъ считаться принятіемъ наслѣдства, потому что самое наслѣдство для него не открылось, оно для него не существуетъ; принять же несуществующее немыслимо—1913 г. № 90.

Искъ о признаніи недѣйствительнымъ духовнаго завѣщанія подсуденъ, по ст. 215 Уст. Гр. Суд., тому суду, въ вѣдомствѣ котораго открылось наслѣдство (гдѣ завѣщатель имѣлъ послѣднее постоянное мѣсто жительства), совершенно независимо отъ того, принято ли отвѣтчикомъ завѣщанное имущество, или не принято—1911 г. № 41.

Наслѣдникъ по закону, предъявляя исковое требованіе о признаніи недѣйствительнымъ духовнаго завѣщанія, которымъ нарушаются его права, не обязанъ и заявлять вмѣстѣ съ тѣмъ требованія объ утвержденіи его въ правахъ наслѣдства къ завѣщанному имуществу или о признаніи за нимъ права собственности на это имущество, потому что съ признаніемъ по рѣшенію суда духовнаго завѣщанія недѣйствительнымъ права его на имущество, основанныя на законѣ, сами собою возстановляются и въ случаѣ надобности могутъ быть за нимъ признаны судомъ впослѣдствіи въ порядкѣ охранительнаго производства—1911 г. № 41.

Неосуществленіе правъ. Послѣ утвержденія духовнаго завѣщанія къ исполненію неосуществленіе наслѣдникомъ по завѣщанію своихъ наслѣдственныхъ правъ на завѣщанное ему имущество въ теченіе десятилѣтняго срока не поражаетъ этихъ правъ и не создаетъ для законныхъ наслѣдниковъ умершаго завѣщателя права отыскивать наслѣдство въ порядкѣ наслѣдованія по закону—1913 г. № 43.

Подлинность. Если оспаривается подлинность или дѣйствительность духовнаго завѣщанія, каковой споръ можетъ быть предъявленъ какъ до утвержденія завѣщанія къ исполненію, такъ и послѣ утвержденія (ст. 1066[12]—[14] Т. X ч. 1), то вопросъ о принятіи завѣщаннаго недвижимаго имущества не можетъ имѣть мѣста, потому что въ этомъ случаѣ споръ направленъ собственно противъ самаго акта

завѣщанія, и посему, согласно прямому смыслу ст. 215, подвѣдомъ только суду по мѣсту открытія наслѣдства—1911 г. № 41.

Попечитель. Если изъ двухъ исполнителей воли завѣщателя, назначенныхъ духовнымъ завѣщаніемъ для распоряженія доходами завѣщаннаго на благотворительныя цѣли имѣнія, названныхъ въ завѣщаніи „мутевелями“ (попечителями) и обязанныхъ, въ силу завѣщанія, дѣйствовать по общему согласію, одинъ попечитель призналъ на судѣ предъявленный къ обоимъ попечителямъ искъ о выдачѣ части упомянутыхъ доходовъ и этотъ искъ удовлетворенъ судомъ,—въ правѣ другой попечитель, оспорившій въ первой инстанціи правильность иска, обжаловать рѣшеніе суда, коимъ искъ въ части его признанъ подлежащимъ удовлетворенію—1911 г. № 51.

Утвержденіе. Постановленное Окружнымъ Судомъ въ охранительномъ порядкѣ опредѣленіе объ отказѣ въ утвержденіи духовнаго завѣщанія къ исполненію можетъ быть обжаловано въ Судебную Палату путемъ подачи частной жалобы (1066[3] ст. 1 ч. X Тома). Частныя же жалобы на опредѣленія Окружнаго Суда объ утвержденіи завѣщаній къ исполненію допускаются въ тѣхъ лишь случаяхъ, когда при утвержденіи завѣщанія не будетъ въ виду отвѣтчика—1912 г. № 73.

Если утвержденный въ правахъ наслѣдства наслѣдникъ по закону принялъ наслѣдство и вступилъ во владѣніе наслѣдственнымъ имуществомъ, то при такихъ обстоятельствахъ наслѣдникъ по завѣщанію, который лишь послѣ утвержденія завѣщанія къ исполненію пріобрѣлъ бы законное право на наслѣдованіе, вынужденъ и долженъ предъявить къ наслѣднику по завѣщанію искъ, о которомъ упоминаетъ и 1300 стат. Тома X части 1, такъ какъ инымъ путемъ онъ лишенъ всякой возможности осуществить свои наслѣдственныя права на имущество, находящееся въ чужомъ владѣніи (ст. 691 Тома X части 1)—1912 г. № 73.

Подлежитъ утвержденію къ исполненію духовное завѣщаніе въ охранительномъ порядкѣ относительно завѣщаннаго имущества, къ коему въ правахъ наслѣдованія уже утвержденъ, также въ охранительномъ порядкѣ, наслѣдникъ, по закону введенный означеннымъ имуществомъ во владѣніе—1912 г. № 73.

Юридическое лицо. Наслѣдникомъ по завѣщанію можетъ быть назначено лицо, еще не родившееся (рѣш. 1888 г. № 63), и допустимо исчисленіе наслѣдственной пошлины при переходѣ имущества въ собственность юридическаго лица, еще не существующаго, напр., общества, имѣющаго учредиться впослѣдствіи—1902 г. № 71; 1913 г. № 105.

Духовное правленіе.

Право духовнаго правленія на выдачу довѣренности на пріобрѣтеніе необходимаго для молитвенной школы, а въ связи съ тѣмъ и для еврейскаго молитвеннаго общества, зданія и на судебную защиту ихъ гражданскихъ интересовъ вытекаетъ изъ того, что правленія эти являются органами еврейскаго духовнаго установленія, синагоги или молитвенной школы, отъ лица коего, согласно 2291 ст. X т. 1 ч., можетъ быть дано полномочіе, и притомъ органами, обязанными, по силѣ 1313 ст., вѣдать хозяйство синагогъ, молитвенныхъ школъ и существующихъ при нихъ благотворительныхъ заведеній, почему въ кругъ вѣдѣнія правленій входитъ и обезпеченіе синагогъ или школъ соотвѣтствующимъ ихъ нуждамъ и выгодамъ помѣщеніемъ, а равно и забота о надлежащемъ представительствѣ ихъ на судѣ чрезъ уполномоченнаго—1877 г. № 153; 1882 г. № 129; 1911 г. № 47.

Душевно-больной.

Жена душевно-больного входитъ въ кругъ тѣхъ лицъ, которымъ предоставлено право быть надъ нимъ опекунами—1913 г. № 92.

Душеприказчики.

Наслѣдственная пошлина. Цѣна наслѣдственнаго имущества, съ которой взимается наслѣдственная пошлина, опредѣляется самими наслѣдниками или душеприказчиками, но цѣна эта не можетъ быть ниже законной оцѣнки; законная же оцѣнка установлена лишь для всѣхъ недвижимыхъ имуществъ (ст. 230 и 231 Уст. о пош.), а въ отношеніи движимости—только для капиталовъ, обращающихся въ кредитныхъ или банковыхъ учрежденіяхъ, и для разнаго рода процентныхъ и другихъ цѣнныхъ бумагъ (ст. 232 и 233 Уст. о пошл.). Для остальныхъ движимыхъ имуществъ никакой оцѣнки закономъ не установлено, и поэтому таковыя имущества законной оцѣнкѣ не подлежатъ—1913 г. № 79.

Неспособность. Если душеприказчикъ обнаруживаетъ въ принимаемыхъ имъ мѣрахъ по исполненію завѣщательныхъ распоряженій полную неспособность и неумѣнье воспользоваться надлежащимъ временемъ и надлежащими средствами для успѣшнаго приведенія къ окончанію порученнаго ему дѣла и совершенно игнорируетъ права заинтересованныхъ лицъ и учрежденій, то вслѣдствіе такихъ его свойствъ воля завѣщателя не можетъ быть выполнена, и, такимъ образомъ, отпадаетъ именно то условіе, при наличности котораго только онъ и можетъ оставаться душеприказчикомъ. Такія же послѣдствія должна имѣть въ нѣкоторыхъ случаяхъ и мед-

ленность душеприказчика въ исполненіи своихъ обязанностей, если въ завѣщаніи не установлены сроки для какихъ-либо особыхъ дѣйствій, такъ какъ медленность нерѣдко прикрываетъ трудно доказываемыя недобросовѣстность, неспособность и неумѣніе справиться съ порученнымъ дѣломъ—1912 г. № 28.

Опекунское установленіе. Душеприказчики, какъ частныя лица, не облеченныя опекунскими правами и обязанностями, не могутъ быть признаны подвѣдомственными опекунскимъ установленіямъ, вслѣдствіе чего для наслѣдниковъ и лицъ, заинтересованныхъ въ исполненіи завѣщанія, не представляется законнаго основанія обращаться къ этимъ установленіямъ по поводу споровъ своихъ съ душеприказчиками и требовать отъ нихъ удаленія послѣднихъ—1911 г. № 32.

Оцѣнка наслѣд. движимости. Единственнымъ критеріемъ цѣны наслѣдственной движимости, за исключеніемъ указанной въ статьяхъ 232 и 233 Уст. Пошл., является оцѣнка ея наслѣдниками или душеприказчиками, и споръ противъ этой оцѣнки или провѣрка ея закономъ не допускается—1913 г. № 79.

Управленіе имуществомъ. Гражд. Кассац. Департаментомъ было разъяснено, что душеприказчикъ имѣетъ не только право вступить въ управленіе имуществомъ, ввѣреннымъ ему завѣщателемъ (рѣш. 1881 г. № 116), но и собирать и отыскивать то, что входитъ въ составъ завѣщаннаго имущества и подлежитъ обращенію въ массу послѣдняго (рѣш. 1871 г. № 1258); что душеприказчикъ представляется уполномоченнымъ исполнителемъ воли умершаго завѣщателя, а не собственной воли (рѣш. 1868 г. № 78); что завѣщатель не можетъ предоставить душеприказчику безотчетное исполненіе своихъ распоряженій (рѣш. 1871 г. № 738); что отчетностью душеприказчикъ обязанъ передъ наслѣдниками не только въ отношеніи точнаго исполненія воли завѣщателя, но и въ отношеніи его дѣйствій по управленію завѣщаннымъ имуществомъ, хотя бы самое имущество еще не подлежало передачѣ наслѣднику за ненаступленіемъ назначеннаго для сего срока (рѣш. 1871 г. № 873); что всякое упущеніе со стороны душеприказчика въ приведеніи къ окончательному исполненію воли завѣщателя подвергаетъ его за это отвѣтственности передъ лицомъ, имѣющимъ право на полученіе имущества изъ оставшагося имѣнія—1871 г. № 1258; 1912 г. № 28.

Дѣти.

Родители, будучи нравственно обязаны заботиться о своихъ дѣтяхъ, должны нести эту обязанность, не требуя отъ государства, чтобы оно приняло таковую на себя—1911 г. № 80.

Нѣтъ законнаго основанія утверждать, что, по смыслу 172 и 193 ст., родители ни въ коемъ случаѣ не въ правѣ производить изъ средствъ ихъ дѣтей расходы, когда этого требуютъ интересы послѣднихъ—1911 года № 80.

То, вполнѣ явствующее изъ буквальнаго смысла 994 ст. Т. X ч. 1, положеніе, что выдѣлъ имѣетъ въ виду переходъ имущества только отъ родителей и восходящихъ родственниковъ въ пользу дѣтей и ихъ потомковъ, но не касается отношеній между родственниками въ боковыхъ линіяхъ, признано уже и Гражданск. Кассаціон. Департаментомъ Правительствующаго Сената въ рѣшеніяхъ его за 1880 г. № 150 и № 183, а засимъ, ясное изложеніе означеннаго закона устраняетъ, въ силу 9 ст. Уст. Гр. Суд., необходимость въ какихъ бы то ни было изслѣдованіяхъ по законодательнымъ источникамъ, умѣстныхъ вообще только при неполнотѣ, неясности, недостаткѣ и противорѣчіи законовъ—1869 г. № 980; 1879 г. № 16; 1881 г. № № 71; 1903 г. № 75; 1912 г. № 46.

Дядя.

Дяди и тетки, какъ боковые родственники, состоящіе въ одной степени родства съ наслѣдодателемъ, наслѣдуютъ всѣ поровну (поголовно), ибо имъ не принадлежитъ ни право представленія, ни право дѣленія наслѣдства по линіямъ—1911 г. № 78.

Евреи.

Еврейскія синагоги и молитвенныя школы (или дома), опредѣляющія собою и связанныя съ ними еврейскія молитвенныя общества и ихъ составъ, являются, по смыслу закона, особыми установленіями и юридическими лицами подобно богоугоднымъ заведеніямъ, имѣющимъ право на пріобрѣтеніе имуществъ путемъ приношеній и пожертвованій, и самыя зданія синагогъ или молитвенныхъ школъ принадлежатъ тѣмъ синагогамъ и школамъ, какъ установленіямъ, согласно 413 ст. X т. ч. 1—1897 г. № 89; 1911 г. № 47.

Епархіальный судъ.

Установленная ст. ст. 148 (п. 1, б), 197 и 198 Уст. Дух. Конс., изд. 1883 г., особая подсудность епархіальному суду споровъ между лицами духовнаго званія, возникшихъ изъ пользованія движимою и недвижимою церковною собственностью, не распространяется на наслѣдниковъ сихъ лицъ, если послѣдніе не принадлежатъ къ духовному званію—1912 г. № 131.

Жалованье.

Въ 1893 г. Правительствующій Сенатъ подвергнулъ новому обсужденію вопросъ о допустимости обращенія взысканія на заработную плату лицъ, служащихъ по найму, и въ измѣненіе того положенія, которое было установлено прежними рѣшеніями, призналъ, что на заработную плату, жалованье и другіе оклады, получаемые служащими по частному найму, можетъ быть обращаемо взысканіе, при чемъ въ отношеніи размѣра вычетовъ, производимыхъ на удовлетвореніе долговъ, надлежитъ по аналогіи примѣнять правила, установленныя 1086 ст. Уст. Гр. Суд. (рѣш. 1893 г. № 84). Правила эти, по разъясненіямъ Правительствующаго Сената, подлежатъ примѣненію къ должностнымъ лицамъ и въ случаѣ объявленія ихъ несостоятельными должниками (рѣш. 1874 г. № 496 и 1875 г. № 17), а потому съ распространеніемъ порядка взысканія, опредѣленнаго 1810 ст. Уст. Гр. Суд., на всѣхъ лицъ, служащихъ по частному найму, нѣтъ основанія не распространять этого порядка и въ случаѣ ихъ несостоятельности —1911 г. № 57.

Желѣзная дорога.

Багажъ. Въ случаѣ недоставленія желѣзною дорогою вмѣстѣ съ пассажиромъ, своевремено прибывшимъ на станцію назначенія, его багажа, не можетъ служить оправданіемъ недоставленія этого багажа, въ теченіе установленныхъ 37 ст. Уст. Жел. Дор. 48-ми часовъ, ссылка повѣреннаго желѣзной дороги на напечатанную въ сборникѣ тарифовъ публикацію о происшедшемъ въ то время, вслѣдствіе забастовки, прекращеніи пассажирскаго и товарнаго движенія—1912 года № 141.

Одно отсутствіе въ Уставѣ Жел. Дор. какого-либо указанія на отвѣтственность дороги за убытки отъ замедленія по винѣ ея агентовъ полученія пассажирскаго багажа, само по себѣ, никакъ не даетъ основанія къ отрицанію такой отвѣтственности, а тѣмъ болѣе въ виду общаго правила 5 ст. Уст., согласно коей желѣзная дорога отвѣтствуетъ за вредъ и убытки, причиненные служебными дѣйствіями служащихъ на ней—1908 г. № 2; 1912 г. № 77.

Выдавъ багажъ съ соблюденіемъ установленныхъ правилъ, желѣзная дорога не отвѣтственна за возможныя послѣдствія выдачи багажа лицу, не имѣвшему на него права, такъ какъ отвѣтственность за убытки обусловлена дѣйствіями неакономѣрными (684 ст. Т. X ч. 1 Св. Зак.); отсюда съ несомнѣнностью слѣдуетъ, что отбираемая, на основаніи 38 ст. Уст. жел. дор., отъ получателя багажа расписка имѣетъ въ виду исключительно интересы третьяго лица—держателя

багажной квитанціи, которому законъ предоставляетъ обратиться съ требованіемъ вознагражденія къ лицу, получившему багажъ—1912 г. № 102.

Грузъ. Желѣзная дорога не отвѣчаетъ предъ грузоотправителемъ за выдачу груза тому лицу, которое имъ самимъ было указано въ накладной грузополучателемъ и которому, какъ установлено судомъ, имъ былъ отосланъ и дубликатъ накладной, не предъявленный дорогѣ при выдачѣ груза только потому, что, будучи возвращенъ для исправленія допущенной въ немъ ошибки въ наименованіи получателя груза, этотъ дубликатъ былъ удержанъ грузоотправителемъ самовольно—1911 г. № 36.

Изъ того, что 78 ст. какъ въ прежней, такъ и въ настоящей своей редакціи обязываетъ желѣзную дорогу выдавать грузъ, разъ ей предъявленъ надлежащій дубликатъ накладной, не входя въ обсужденіе, дошелъ ли дубликатъ къ его предъявителю законнымъ способомъ (рѣш. 1902 г. № 70), слѣдуетъ лишь одинъ выводъ, что дорога признана некомпетентною разрѣшать этотъ вопросъ и что незамедлительная выдача ею груза по предъявленіи дубликата вызывается насущными интересами гражданскаго оборота; но изъ такой обязанности желѣзной дороги выдать грузъ всякому предъявителю дубликата накладной вовсе не вытекаетъ обязанности ея нести имущественную отвѣтственность предъ всякимъ держателемъ дубликата —1911 г. № 36.

Давность. Во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда въ интересахъ правильнаго развитія желѣзнодорожнаго хозяйства представляется необходимымъ совершить тѣ или иныя дѣйствія, пріобрѣсти опредѣленное имущество, или же заключить какой-либо договоръ, владѣльцы желѣзнодорожныхъ предпріятій, такъ-же, какъ и всѣ вообще юридическія лица, подчиняются дѣйствію Общихъ Гражданскихъ Законовъ, а потому всѣ предъявляемые къ желѣзнымъ дорогамъ иски, вытекающіе изъ правоотношеній, нормируемыхъ Общими Гражданскими Законами, погашаются, на общемъ основаніи, десятилѣтнею давностью— 1911 г. № 65.

Въ виду громаднаго количества совершаемыхъ желѣзными дорогами перевозокъ и совершенной невозможности сохраненія въ теченіе многихъ лѣтъ относящихся къ нимъ документовъ, необходимыхъ при разрѣшеніи возникающихъ изъ этихъ перевозокъ споровъ, въ Общій Уставъ Росс. жел. дорогъ введено постановленіе, въ силу котораго дѣйствію годовой давности подлежатъ всѣ иски, вытекающіе изъ эксплоатаціонной дѣятельности желѣзной дороги, т.-е. изъ такихъ дѣйствій ея по перевозкѣ пассажировъ и грузовъ, которыя регламентируются спеціальными правилами и узаконеніями—1911 г. № 65.

Непредъявленіемъ къ желѣзной дорогѣ иска въ теченіе болѣе десяти лѣтъ со времени подачи заявленія въ претензіонномъ порядкѣ, на каковое заявленіе отвѣта со стороны желѣзной дороги не послѣдовало, не погашается право домогаться удовлетворенія своей претензіи въ исковомъ порядкѣ—1913 г. № 81.

Должностныя лица. Всѣ претензіи должностныхъ лицъ, состоящихъ на государственной службѣ, къ которымъ слѣдуетъ отнести также служащихъ по найму на казенныхъ желѣзныхъ дорогахъ, о слѣдующемъ имъ по занимаемымъ должностямъ жалованьи, какъ основанныя на ихъ служебныхъ правахъ, т.-е. такихъ, признаніе коихъ къ вѣдомству судебныхъ установленій не отнесено, не могутъ быть предметомъ гражданскаго иска—1911 г. № 92.

Задержка груза. Желѣзная дорога не отвѣчаетъ за задержку груза, направленнаго по распоряженію управленія желѣзной дороги кружнымъ путемъ, если на этомъ пути послѣдовало сложеніе отвѣтственности за срочность доставки—1913 г. № 107.

Кружное направленіе. Хотя открытіе кружныхъ направленій примѣчаніемъ къ ст. 57 Уст. жел. дор. не ставится желѣзнымъ дорогамъ въ обязанность, а предоставляется это лишь усмотрѣнію ихъ начальниковъ и управляющихъ, но если кружный путь избранъ сими послѣдними и засимъ сдѣлано будетъ распоряженіе направлять грузы по этому избранному кружному направленію, съ опубликованіемъ о семъ въ Сборникѣ Тарифовъ, то направлять грузы по избранному кружному пути становится для дороги обязательнымъ, развѣ бы возникли какія-либо уважительныя причины, воспрепятствовавшія желѣзной дорогѣ воспользоваться избраннымъ и объявленнымъ кружнымъ путемъ—1912 г. № 88.

Желѣзная дорога, ссылающаяся въ оправданіе направленія груза по кружному пути на телеграмму управленія желѣзной дороги, которою перевозка груза по кружному пути была разрѣшена дорогамъ лишь въ случаѣ загроможденности кратчайшаго пути, и должна доказать наличность загроможденности кратчайшаго пути, такъ какъ только при доказанности этого обстоятельства можетъ быть признано установленнымъ право дороги на пользованіе кружнымъ путемъ—1913 г. № 107.

Въ случаѣ затрудненія въ движеніи груза по направленію, указанному въ накладной, перевозка груза по объявленному уже открытымъ кружному направленію можетъ, по смыслу примѣч. къ ст. 57 Уст. жел. дор., почитаться обязательною для желѣзной дороги, доколѣ ею не доказана наличность законныхъ основаній къ непользованію означеннымъ кружнымъ путемъ—1912 г. № 31.

Министръ путей сообщенія. Министру путей сообщенія не предоставлено закономъ дѣлать распоряженія о выдачѣ желѣзными дорогами грузовъ безъ взиманія платы за храненіе оныхъ въ теченіе извѣстнаго періода времени—1911 г. № 35.

Несчастный случай. Законъ, выраженный въ 688 ст. Т. X ч. 1 Св. Зак. Гражд., возлагаетъ на желѣзную дорогу обязанность установить въ каждомъ несчастномъ случаѣ, имѣвшемъ мѣсто при ея эксплоатаціи, отсутствіе вины предпріятія и ея агентовъ, такъ какъ, по разъясненію Правительствующаго Сената (рѣш. Гражд. Кассац. Д-та 1885 г. № 93 и др.), вина желѣзной дороги всегда предполагается, пока противное не будетъ ею доказано. Изъ сего слѣдуетъ, что и въ томъ случаѣ, когда на полотнѣ желѣзной дороги будетъ найденъ трупъ убитаго поѣздомъ лица, при чемъ не будетъ выяснено, при какихъ обстоятельствахъ послѣдовало несчастіе, желѣзная дорога для освобожденія себя отъ полной отвѣтственности за ущербъ, причиненный смертью сего лица, должна опровергнуть вышеозначенное предположеніе о ея винѣ представленіемъ положительныхъ доказательствъ о нарушеніи погибшимъ правила ст. 147 Уст. жел. дор., нахожденіемъ его на желѣзнодорожномъ пути внѣ мѣстъ, назначенныхъ для перехода и переѣзда—1912 г. № 139.

Отвѣтственность. Въ томъ случаѣ, когда обстоятельства, при которыхъ пострадавшій былъ убитъ поѣздомъ на полотнѣ желѣзной дороги, не будутъ установлены и предполагаемая, по ст. 683 Т. X ч. 1 Св. Зак. Гражд., вина желѣзной дороги не будетъ опровергнута, желѣзная дорога не можетъ быть освобождена отъ всякой отвѣтственности—1900 г. № 107; 1912 г. № 139.

Очередные грузы. Подъ очередными слѣдуетъ разумѣть грузы извѣстнаго рода, которые желѣзная дорога лишена возможности отправить въ день ихъ ввоза и которые поэтому подлежатъ внесенію въ особыя очередныя книги (§ 7 правилъ о порядкѣ постепенности отправки грузовъ)—1894 г. № 60; 1898 г. № 77; 1911 г. № 94.

Очередь. Какъ это неоднократно разъяснялось Правительствующимъ Сенатомъ (рѣшенія 1902 г. №№ 11, 15 и 16; 1903 г. № 146; 1904 г. № 106 и др.), нарушеніе со стороны желѣзной дороги очереди отправки груза есть самовольная, не оправдываемая никакимъ законнымъ основаніемъ, задержка очереднаго груза на станціи отправленія, несмотря на наступленіе очереди отправки—1912 г. № 2.

Пассажирскій поѣздъ. Правила перевозки въ пассажирскихъ поѣздахъ, въ чемъ ими замѣняется установленная Общимъ Уставомъ отвѣтственность желѣзныхъ дорогъ по перевозкамъ, не имѣютъ законной силы, какъ исходящія отъ административнаго учрежденія, уполномоченнаго лишь на изданіе правилъ перевозки, но не на

измѣненіе отвѣтственности, опредѣленной симъ Уставомъ—1903 года № 55; 1908 г. № 1; 1910 г. № 60; 1912 г. № 60, 62 и 67.

Пенсія. Права на пенсіи и единовременныя пособія служащимъ на казенныхъ желѣзныхъ дорогахъ, такъ же, какъ и права ихъ на содержаніе, вытекаютъ изъ служебныхъ правъ, а потому споры, возникающіе въ области этихъ правъ, также не подлежатъ вѣдѣнію судебныхъ установленій. Если же не подвѣдомственны этимъ установленіямъ споры служащихъ на казенныхъ желѣзныхъ дорогахъ о правѣ ихъ на пенсіи и единовременныя пособія, то тѣмъ болѣе не могутъ подлежать обсужденію судебныхъ мѣстъ распоряженія управленій или комитетовъ пенсіонныхъ, какъ касающіяся порядка и условій выдачи назначенныхъ пособій и пенсій, такъ какъ въ этомъ случаѣ эти учрежденія не являются представителями или защитниками имуществъ, принадлежащихъ казнѣ, а дѣйствуютъ въ качествѣ органа правительственной власти, осуществляя свою задачу по завѣдыванію и управленію ввѣренными дѣлами—Общ. Собр. 1909 г. № 23; Гр. Д-та—1911 г. № 92.

Переборъ. Если переборъ, т.-е. излишнее взысканіе съ грузоотправителя причитающихся за перевозку платежей, есть ничто иное, какъ нарушеніе дорогою одного изъ условій договора о перевозкѣ, то, несомнѣнно, искъ о возвратѣ перебора не можетъ не почитаться искомъ, имѣющимъ въ своемъ основаніи договоръ перевозки, а потому при перевозкѣ по договору прямого сообщенія истцу не можетъ не принадлежать право предъявить свой искъ, по своему усмотрѣнію, или къ дорогѣ отправленія, или къ дорогѣ назначенія—1911 г. № 9.

Перевозка груза. Законъ, въ виду особо важнаго значенія желѣзнодорожныхъ сообщеній въ экономической жизни страны и монопольнаго характера дѣятельности желѣзныхъ дорогъ, самъ опредѣляетъ большинство условій договора желѣзнодорожныхъ перевозокъ (рѣш. Сен. 1903 г. № 116), въ томъ числѣ и нормы обязательнаго для желѣзныхъ дорогъ срока перевозки (ст. 53 Уст. жел. дор. и изданн. въ развитіе ея правила), а по отношенію къ перевозкамъ прямого смѣшаннаго сообщенія предоставляетъ опредѣленіе этихъ условій, насколько они касаются другихъ, кромѣ желѣзныхъ дорогъ, транспортныхъ предпріятій, соглашенію послѣднихъ съ желѣзными дорогами, представляемому на разсмотрѣніе подлежащихъ министерствъ (ст. 10 Уст. жел. дор.)—1913 г. № 104.

Перерывъ движенія. Перерывъ движенія на одной изъ дорогъ, участвующихъ въ перевозкѣ грузовъ прямого сообщенія, вызываетъ обыкновенно задержку такихъ грузовъ не только на той дорогѣ, гдѣ онъ произошелъ, но и на всѣхъ предшествующихъ дорогахъ. Вслѣдствіе этого, хотя въ рѣшеніи Правительствующаго Сената 1907 г.

за № 78 и указано, между прочимъ, что просрочка въ доставкѣ груза не можетъ быть оправдана перерывомъ движенія, коль-скоро грузъ не былъ вовсе задержанъ на той дорогѣ, гдѣ произошелъ перерывъ, но такое указаніе, въ виду вышеизложеннаго, должно быть признано ошибочнымъ—1911 г. № 101.

Перерывомъ движенія оправдывается задержка груза не только на той дорогѣ, гдѣ произошелъ перерывъ, но и на предшествующихъ дорогахъ, если только истцомъ не доказано отсутствіе причинной связи между перерывомъ и задержкою груза на означенныхъ дорогахъ —1911 г. № 101.

Пособіе. Служившій на Лозово-Севастопольской желѣзной дорогѣ и продолжавшій службу послѣ перехода сей дороги въ казну и сліянія ея съ Курско-Харьково-Севастопольской желѣзной дорогой имѣетъ право на пособіе по § 32 положенія о служащихъ на Лозово-Севастопольской желѣзной дорогѣ (по редакціи 1888 г. и послѣдовавшимъ измѣненіямъ ея въ 1891 и 1894 г. г.), при увольненіи его отъ службы, независимо отъ полученной симъ служащимъ изъ пенсіонной кассы этой дороги капитализированной пенсіи по закону 2 іюня 1903 г.—1911 г. № 34.

Претензія. Дабы побудить лицъ, потерпѣвшихъ при эксплоатаціи, къ точному соблюденію требованія относительно предварительнаго заявленія ими своихъ претензій управленію дороги, въ ст. 124 Уст. жел. дор. установленъ рядъ невыгодныхъ послѣдствій, коимъ подвергаются лица, обратившіяся со своими исками непосредственно къ суду. Въ силу этой статьи, истецъ при указанныхъ условіяхъ не только лишается права на вознагражденіе за судебныя издержки и за веденіе дѣла въ случаѣ признанія его иска представителемъ желѣзной дороги, но на него возлагается сверхъ того обязанность уплатить въ пользу дороги судебныя издержки и упомянутое вознагражденіе съ признанной дорогою суммы иска—1913 г. № 45.

Провозная плата. Желѣзная дорога въ правѣ взыскивать провозную плату лишь соразмѣрно пройденному разстоянію—1884 г. № 4; 1885 г. № 71; 1895 г. № 118; 1903 г. № 80; 1912 г. № 58.

Проценты. Въ томъ случаѣ, если желѣзная дорога уплатитъ добровольно капитальную сумму безъ процентовъ въ то время, когда вслѣдствіе замедленія въ уплатѣ капитальной суммы вознагражденія, сверхъ срока, предоставленнаго ей на это закономъ (та же 111 ст. Уст. жел. дор.), проценты эти будутъ слѣдовать заявителю, послѣдній можетъ обратиться съ требованіемъ о процентахъ въ судъ, не пропуская годичнаго срока (ст. 135 Уст. жел. дор.) съ этого времени (ст. 137 того же Устава), такъ какъ въ это время возникло то именно

событіе, которое служитъ поводомъ къ иску о процентахъ—1911 г. № 11.

По силѣ ст. 137 Устава желѣзн. дор., для перерыва давности необходимо, чтобы заявленіе о вознагражденіи было подано въ правленіе или управленіе желѣзной дороги въ порядкѣ, указанномъ въ ст. 121 и 122 Устава желѣзн. дор. Изъ смысла сихъ узаконеній слѣдуетъ, что этотъ законъ двухъ претензіонныхъ производствъ не допускаетъ, а устанавливаетъ лишь, что въ случаѣ неудовлетворенія желѣзною дорогою заявленнаго требованія о вознагражденіи за личный или имущественный вредъ, вполнѣ или въ части, потерпѣвшій долженъ предъявить искъ въ подлежащемъ судѣ, а не вновь возбуждать претензіонное производство подачею новаго заявленія въ порядкѣ, статьями 121 и 122 Уст. жел. дор. установленномъ. А изъ сего слѣдуетъ, что вторичное заявленіе, если оно будетъ подано правленію или управленію дороги съ требованіемъ процентовъ вмѣсто предъявленія о сихъ процентахъ иска, никакого значенія въ смыслѣ перерыва установленнаго 135 ст. Уст. жел. дор. годичнаго срока давности имѣть не можетъ—1911 г. № 11.

Если со стороны желѣзной дороги послѣдовало замедленіе въ добровольной уплатѣ капитала, потерпѣвшій получаетъ право на проценты съ того времени, когда заявлено было требованіе объ удовлетвореніи претензіи, но право на искъ о процентахъ возникаетъ съ того времени, когда обнаружится согласіе желѣзной дороги удовлетворить потерпѣвшаго только капитальной суммой вознагражденія безъ процентовъ, т.-е. или со дня полученія заявителемъ отвѣта желѣзной дороги на его заявленіе, поданное порядкомъ, установленнымъ 121 и 122 ст. Уст. жел. дор., или же въ случаѣ добровольной уплаты вознагражденія въ капитальной суммѣ, со дня выдачи вознагражденія, безотносительно къ тому, было ли въ претензіонномъ порядкѣ заявлено ходатайство о процентахъ, или же не было, такъ какъ узаконенные проценты составляютъ принадлежность самаго капитала и вслѣдствіе сего, раздѣляя судьбу его, подлежатъ уплатѣ вмѣстѣ съ капиталомъ въ силу самаго закона (ст. 111 Уст. жел. дор.)—1911 г. № 11.

Прямое сообщеніе. Доставленіе груза въ мѣсто назначенія въ надлежащій срокъ составляетъ одно изъ существенныхъ условій договора перевозки вообще и, въ частности, желѣзнодорожной перевозки, какъ въ простомъ, такъ и въ прямомъ желѣзнодорожномъ и, такъ называемомъ, прямомъ смѣшанномъ сообщеніи, при участіи желѣзныхъ дорогъ и другихъ транспортныхъ предпріятій—1904 г. № 30; 1908 г. № 20; 1913 г. № 104.

Согласно 10 ст. Уст. жел. дор. и разъясненію Правительству-

ющаго Сената въ рѣшеніи 1904 г. № 30, санкціонированныя министерствами путей сообщенія и финансовъ договорныя соглашенія между желѣзными дорогами и другими транспортными предпріятіями относительно установленія прямыхъ сообщеній за предѣлами желѣзнодорожныхъ станцій служатъ основаніемъ для опредѣленія взаимныхъ правъ и обязанностей означенныхъ предпріятій и лицъ, вступающихъ съ нимъ въ договоръ перевозки прямого смѣшаннаго сообщенія, при чемъ, однако, желѣзныя дороги остаются подъ дѣйствіемъ Общаго Устава желѣзныхъ дорогъ—1912 г. № 140.

Складъ. Коль-скоро перевозка груза съ завозомъ въ склады, являясь сложною транспортною операціею, представляетъ собою нѣсколько самостоятельныхъ перевозокъ, изъ коихъ каждая основана на самостоятельномъ договорѣ, оформленномъ въ особой накладной, то и срокъ доставки особо исчисляется, въ силу 110 ст. Уст. жел. дор., отъ станціи отправленія до перваго завознаго склада, затѣмъ отъ одного склада до другого и, наконецъ, отъ послѣдняго склада до станціи окончательнаго назначенія, смотря по тому, гдѣ произошла просрочка въ доставкѣ—1911 г. № 45.

Срокъ. Коль-скоро сроки, установленные для движенія грузовъ по желѣзнымъ дорогамъ, не примѣняются къ пассажирскому движенію; то и нѣтъ основанія примѣнять эти правила къ перевозкамъ багажа, который долженъ перевозиться въ тѣхъ-же пассажирскихъ поѣздахъ, а изъ сего слѣдуетъ, что примѣнять къ пассажирскому багажу условія перерыва правильнаго движенія грузовъ, о коихъ постановлено въ § 4 правилъ о срокахъ доставки грузовъ по желѣзнымъ дорогамъ (Собр. Узак. и распор. правит. 1891 г. № 45), не представляется законнаго основанія—1912 г. № 141.

Судебныя издержки. Въ измѣненіе разъясненія, преподаннаго въ рѣшеніи 1905 г. за № 101, надлежитъ признать, что въ случаѣ признанія повѣреннымъ желѣзной дороги иска, предъявленнаго безъ соблюденія требованій, выраженныхъ въ 121—123 ст. Общ. Уст. жел. дор., истецъ теряетъ право на возмещеніе судебныхъ издержекъ и вознагражденіе за веденіе дѣла, а желѣзная дорога пріобрѣтаетъ право на присужденіе ей упомянутыхъ издержекъ и вознагражденія съ признанной части иска при томъ только условіи, если признаніе иска сдѣлано въ первой инстанціи суда—1913 г. № 45.

Тарифъ. Желѣзная дорога въ правѣ взимать съ грузохозяевъ платежи, установленные тарифами и правилами о дополнительныхъ сборахъ въ томъ только случаѣ, когда тѣ услуги, которыя поименованы въ упомянутыхъ желѣзнодорожныхъ правилахъ, будутъ желѣзными дорогами дѣйствительно оказаны. Изъ чего слѣдуетъ, что желѣзная дорога въ правѣ взыскивать сборъ за взвѣшиваніе въ томъ

только случаѣ, если она производила взвѣшиваніе согласно 87 ст. Уст. жел. дор. и, такимъ образомъ, оказала грузохозяину эту услугу, а если она такой услуги не оказала и тѣмъ не менѣе данный сборъ взяла произвольно, то этотъ сборъ подлежитъ возврату—1913 г. № 82.

Тендеръ паровоза. Желѣзная дорога не подлежитъ отвѣтственности по правиламъ ст. 683 Т. X ч. 1 за поврежденіе въ здоровьѣ, полученное при нагрузкѣ углемъ тендера паровоза, готовившагося для движенія—1913 г. № 55.

Тѣлесное поврежденіе. Когда тѣлесное поврежденіе понесено при передвиженіи желѣзнодорожнаго состава или при работѣ у этого состава, уже приготовленнаго къ движенію, особая опасность можетъ почитаться общеизвѣстной, непосредственно предусмотрѣнною при самомъ изданіи закона (Ср. рѣш. 1907 г. № 20); но такое соображеніе не имѣетъ примѣненія къ подготовительнымъ по движенію поѣздовъ работамъ, подобнымъ обсуждаемымъ въ настоящемъ случаѣ дѣйствіямъ по принятію багажа. Такія работы могутъ быть соединены или не соединены съ особою опасностью, вызываемою транспортною дѣятельностью желѣзнодорожнаго предпріятія, въ зависимости отъ данныхъ условій ихъ производства. Такъ, для сего рода эксплоатаціонныхъ работъ, хотя бы и въ станціонномъ зданіи, желѣзнодорожное движеніе можетъ вызвать особо опасныя условія въ видѣ необходимости особо большой скорости производства данныхъ операцій, переполненія помѣщеній чрезмѣрнымъ количествомъ клади, необходимости совершать извѣстныя дѣйствія среди усиленнаго передвиженія публики—1912 г. № 126.

Убыль въ вѣсѣ. При нормальныхъ условіяхъ перевозки грузовъ по желѣзнымъ дорогамъ нормальная убыль въ ихъ вѣсѣ всегда должна быть опредѣляема на основаніи изданныхъ совѣтомъ по желѣзнодорожнымъ дѣламъ по сему предмету правилъ, опубликованныхъ въ Собраніи Узаконеній и распоряженій правительства за 1887 г. № 33; 1893 г. № 115; 1902 г. № 52; 1905 г. № 120; 1906 г. № 207 и 1907 г. № 25, а слѣдовательно, въ этихъ случаяхъ опредѣленныя совѣтомъ по желѣзнодорожнымъ дѣламъ нормы убыли не могутъ быть и опровергаемы ни на основаніи экспертизы, ни на основаніи какихъ либо другихъ доказательствъ—1911 г. № 66.

Управленіе ж. д. Управленіе желѣзныхъ дорогъ имѣетъ право искать и отвѣчать на судѣ по предусмотрѣннымъ 125 и слѣд. ст. Уст. жел. дор. дѣламъ отдѣльныхъ желѣзныхъ дорогъ—1913 г. № 61.

Утрата груза. Въ рѣшеніи 1908 г. № 1 и въ предшествующемъ рѣшеніи 1903 г. № 55 дано и то разъясненіе, что по вопросамъ объ отвѣтственности желѣзныхъ дорогъ за утрату и порчу грузовъ совѣтъ по желѣзнодорожнымъ дѣламъ, если исключить право

его опредѣлять отвѣтственность за утрату груза, перевозимаго по особо условленному тарифу (ст. 109 Уст. жел. дор.), законодательною властью не пользуется и видоизмѣнять правилъ Устава жел. дорогъ не въ правѣ—1912 г. № 62.

Всѣ факты, касающіеся утраты или порчи груза на желѣзной дорогѣ, могутъ быть установлены, согласно постановленіямъ Устава желѣзныхъ дорогъ, не иначе, какъ актами, составляемыми въ порядкѣ ст. 13 и 88 Уст. жел. дор., которые, являясь предустановленными закономъ письменными доказательствами порчи груза (рѣш. Гражд. Кассац. Деп. 1910 г. № 63), не могутъ быть замѣняемы желѣзными дорогами другими данными для установленія связанныхъ съ перевозками событій, а въ особенности показаніями свидѣтелей, допрошенныхъ по указаніямъ желѣзныхъ дорогъ—1912 г. № 144.

Финляндія. Отвѣтственность жел. дороги по перевозкамъ на участкѣ „С.-Петербургъ-Бѣлоостровъ“ финляндскихъ желѣзныхъ дорогъ опредѣляется по законамъ финляндскимъ—1912 г. № 59.

Штрафъ. Согласно 110 ст. Уст. жел. дор., установленный ею штрафъ въ пользу грузохозяина не долженъ превышать размѣра полученной дорогой провозной платы, безъ включенія сюда дополнительныхъ платежей—1903 г. № 78; 1911 г. № 45.

Экспертиза. Изъясняя точный смыслъ 106 ст., Правительствующій Сенатъ въ рѣшеніи своемъ за 1903 г. № 121 разъяснилъ, что и желѣзная дорога, на основаніи 106 ст., имѣетъ право доказывать посредствомъ экспертизы и другихъ данныхъ дѣла, что перевозившійся грузъ, вслѣдствіе особаго его свойства или самыхъ условій перевозки, можетъ подвергаться убыли въ большемъ размѣрѣ, чѣмъ установлено правилами о нормальныхъ размѣрахъ въ вѣсѣ груза—1911 г. № 66.

Эксплоатація. Правительствующій Сенатъ, пересмотрѣвъ всѣ прежнія свои рѣшенія, касающіяся толкованія 683 ст. 1 ч X Т. и употребленнаго въ ней выраженія „эксплоатація“, въ своихъ рѣшеніяхъ за 1907 г. № 20; 1909 г. № 3 и др. разъяснилъ, что 683 ст. имѣетъ въ виду причиненіе имущественнаго вреда вслѣдствіе смерти или поврежденія въ здоровьѣ, происшедшихъ исключительно лишь при технической эксплоатаціи, подъ каковымъ выраженіемъ слѣдуетъ разумѣть регулируемую нынѣ Общимъ Уставомъ транспортную дѣятельность желѣзныхъ дорогъ, заключающуюся въ перевозкѣ пассажировъ и грузовъ и представляющую особую опасность, свойственную движенію желѣзнодорожныхъ поѣздовъ. Поэтому несчастный случай долженъ имѣть мѣсто при приготовленіи поѣздовъ къ движенію, при самомъ движеніи и при окончаніи его, напримѣръ, при

уборкѣ поѣзда съ пути и постановкѣ его на запасный путь—1911 г. № 12.

Рѣшеніемъ Правительствующаго Сената по д. Климова (рѣш. 1907 г. № 20) разъяснено и подтверждено послѣдующими его рѣшеніями (рѣш. 1908 г. № 63; 1909 г. № 3; 1911 г. № 12; 1912 г. № 14 и др.), что ст. 683 имѣетъ предметомъ ущербъ, причиненный при технической эксплоатаціи желѣзныхъ дорогъ, какъ транспортнаго предпріятія, регулируемой Общимъ Уставомъ желѣзныхъ дорогъ и изданными въ развитіе его правилами и представляющей особую опасность, какъ-то: при приготовленіи къ движенію поѣздовъ, самомъ движеніи ихъ и окончаніи сего движенія—1912 г. № 126.

Къ технической эксплоатаціи желѣзной дороги, о которой говоритъ 683 ст., должны быть отнесены нагрузка и выгрузка желѣзнодорожныхъ вагоновъ, какъ дѣйствія по приготовленію и окончанію движенія поѣздовъ (рѣш. 1909 г. № 57; 1910 г. № 66), сопряженныя во многихъ случаяхъ со свойственною желѣзнодорожному предпріятію опасностью—1910 г. № 30; 1912 г. № 126.

Согласно разъясненію Правительствующаго Сената въ рѣшеніи 1912 г. № 29, движеніе поѣзда или паровоза не есть необходимый признакъ технической эксплоатаціи, и присущая таковой эксплоатаціи желѣзнодорожнаго предпріятія особая опасность вовсе не связана непремѣнно и исключительно только съ указанными случаями движенія поѣзда или паровоза—1913 г. № 55.

Къ технической эксплоатаціи желѣзной дороги отнесены не только самое движеніе поѣздовъ, но и уборка поѣзда съ пути, поставленіе его на запасный путь, маневры, сцѣпка и т. п., т.-е. всѣ тѣ вспомогательныя операціи, которыя предназначены для приведенія поѣзда въ движеніе и для обезпеченія безопасности пути и безъ которыхъ немыслима была-бы правильная эксплоатація желѣзной дороги. Къ разряду одной изъ такихъ вспомогательныхъ операцій, несомнѣнно, должно быть отнесено и передвиженіе на дрезинахъ, которыя для агентовъ жел. дор. являются однимъ изъ средствъ охраны пути и контроля безопасности движенія поѣздовъ, т.-е исполняютъ функціи, указанныя въ ст. 166 Уст. жел. дор.—1911 г. № 93.

Жена.

Душевно-больной. Жена душевно-больного входитъ въ кругъ тѣхъ лицъ, которымъ предоставлено право быть надъ нимъ опекунами—1913 г. № 92.

Общее имущество. Вопросъ,—въ правѣ-ли мужъ безъ согласія жены отчуждать входящее въ составъ опредѣленной предбрачнымъ договоромъ общности недвижимое имущество свое,—разрѣша-

ется текстомъ ст. 228 Гражд. Улож. 1825 г., въ силу коей ни одинъ изъ супруговъ безъ согласія другого не въ правѣ распоряжаться половиною принадлежащихъ ему недвижимыхъ имуществъ и ипотекованныхъ капиталовъ, вслѣдствіе чего распоряженіе сими имуществами, совершонное въ нарушеніе приведеннаго постановленія, не переноситъ на пріобрѣтателя правъ, коими супругъ безъ согласія другого распоряжаться не могъ—1912 г. № 137.

Попечитель. Изъ ст. 220—222 Тома X части 1 вовсе не вытекаетъ такого правила, чтобы сдѣлка несовершеннолѣтняго, совершонная съ согласія его попечителя въ пользу жены послѣдняго, лишь въ виду этого обстоятельства, признавалась недѣйствительною и посему для несовершеннолѣтняго необязательною. Само собою разумѣется, что сдѣлка несовершеннолѣтняго, заключенная съ согласія попечителя въ пользу жены послѣдняго, или родственниковъ, или свойственниковъ, какъ и въ пользу лицъ постороннихъ, можетъ быть оспорена и признана для несовершеннолѣтняго необязательною, но для этого должно быть установлено, что, давая свое согласіе на совершеніе сдѣлки, попечитель, по соглашенію съ контрагентомъ, сознательно и злонамѣренно дѣйствовалъ во вредъ интересамъ несовершеннолѣтняго—1912 г. № 104.

Разведенная жена. Жена, разведенная вслѣдствіе нарушенія ею супружеской вѣрности, въ правѣ именоваться фамиліею мужа вопреки его волѣ и желанію—1913 г. № 57.

Содержаніе. Внесеніе платежей, присужденныхъ съ мужа на содержаніе жены впредь до прекращенія раздѣльнаго ихъ жительства, можетъ быть обезпечено наложеніемъ запрещенія на имѣніе мужа въ суммѣ 10 лѣтней сложности сихъ платежей—1913 г. № 95.

Увѣчье. Не въ правѣ жена потерпѣвшаго увѣчье, по иску коего были присуждены въ пользу его повременныя выдачи по день его смерти, послѣ кончины его предъявлять требованіе о выдачѣ ей платежей за причиненіе того же увѣчья, повлекшаго смерть ея мужа —1898 г. № 33; 1901 г. № 121; 1904 г. № 120; 1907 г. № 75 и 1911 г. № 22.

Правительствующій Сенатъ рѣшеніемъ, состоявшимся 20 марта 1908 года (по сб. за 1908 г. № 33), отмѣнилъ рѣшеніе Судебной Палаты, коимъ было назначено женѣ потерпѣвшаго послѣ смерти послѣдняго, послѣдовавшей, по заключенію Палаты, отъ причиненнаго ему при жизни увѣчья, вознагражденіе въ видѣ выдачи ежемѣсячныхъ платежей на ея содержаніе въ размѣрѣ половины той суммы, которая была присуждена самому потерпѣвшему по день его смерти, при чемъ въ этомъ рѣшеніи разъяснено, что Судебная Палата не имѣла законныхъ основаній для удовлетворенія иска объ обязаніи

отвѣтчика уплачивать истицѣ содержаніе за причиненное ея мужу увѣчье, такъ какъ по иску самого потерпѣвшаго за то-же самое увѣчье только до его смерти уже состоялось вступившее въ законную силу рѣшеніе, обязательное для тяжущихся сторонъ, въ виду коего всѣ расчеты съ отвѣтчикомъ по причиненному ему увѣчью должны почитаться покончеными въ смыслѣ прегражденія правъ истицы на предъявленіе требованія о продолженіи уплаты причитающихся на ея долю повременныхъ платежей, коихъ жена лишилась за наступленіемъ срока, то-есть, кончины ея мужа, съ которою прекратилась обязанность отвѣтчика уплачивать присужденную съ него сумму въ пользу истца съ его женою—1911 г. № 22.

Заводъ.

Иски потерпѣвшаго отъ несчастія, случившагося на заводскомъ или промышленномъ предпріятіи, о вознагражденіи подлежать оцѣнкѣ —1912 г. № 81.

За-граница.

Допустимъ протестъ векселей, писанныхъ въ Россіи на иностранную валюту на имя лицъ, проживающихъ за-границею, но съ назначеніемъ мѣста платежа въ предѣлахъ Имперіи—1912 г. № 61.

Задатокъ.

Задатокъ имѣетъ значеніе штрафа, налагаемаго на покупщика, вступившаго въ извѣстныя отношенія къ торгу, не устоявшаго въ принятыхъ имъ на себя обязанностяхъ и отказавшагося отъ покупки; въ то-же время онъ составляетъ часть суммы, вырученной при производствѣ торговъ; сумма эта при утвержденіи торговъ входитъ въ составъ покупной цѣны, а при несостоявшихся торгахъ она присоединяется, на основаніи 1176 ст. Уст. Гр. Суд., къ общей суммѣ, вырученной отъ продажи (рѣш. Гражд. Касс. Д-та 1897 г. № 27); при этомъ въ законѣ вовсе не указано, чтобы это присоединеніе могло послѣдовать только въ томъ случаѣ, если остальной суммы не будетъ доставать на удовлетвореніе всѣхъ кредиторовъ, изъ чего слѣдуетъ, что если покупная сумма, какъ сама по себѣ, такъ и съ присоединеніемъ къ ней задатка, внесеннаго неустоявшимъ покупателемъ, будетъ превышать всѣ заявленныя при продажѣ кредиторскія претензіи, то весь излишекъ ея, несомнѣнно, подлежитъ выдачѣ собственнику того имѣнія, которое было обращено на удовлетвореніе означенныхъ претензій —1913 г. № 6.

Заемное обязательство

На виновника утраты заемнаго обязательства, принадлежащаго другому лицу, должна быть возложена обязанность уплатить собственнику всю слѣдующую по этому обязательству сумму, но вмѣстѣ съ тѣмъ виновнику утраты должно быть предоставлено право на взысканіе въ свою пользу долга, слѣдующаго съ должника по утраченному долговому обязательству—1873 г. № 673; 1912 г. № 32.

З а е м ъ.

Всѣ платежи по займамъ, совершоннымъ подъ залогъ имѣнія, обезпечиваются этимъ имѣніемъ и не могутъ быть взыскиваемы изъ другого имущества должника—1913 г. № 1.

Заложенное имѣніе служитъ не только обезпеченіемъ займа, но и единственнымъ источникомъ для удовлетворенія какъ капитальнаго долга, такъ и процентовъ по этому займу (рѣш. Прав. Сен. 1880 г. № 187). Вслѣдствіе этого, въ случаѣ передачи заложеннаго имѣнія во временное управленіе залогодержателя по второй закладной, на основаніи 1129 ст. Уст. Гражд. Суд., на него вмѣстѣ съ тѣмъ переходитъ обязанность своевременной уплаты изъ доходовъ имѣнія всѣхъ недоимокъ и текущихъ процентовъ, причитающихся залогодержателю по первой закладной—1877 г. № 133; 1893 г. № 33 и № 76; 1913 г. № 1.

З а к а в к а з ь е.

Въ порядкѣ судебно-межевого производства въ Закавказьѣ подлежатъ не одни лишь споры о границахъ владѣнія, но и всѣ споры, возникающіе при межеваніи о правѣ собственности и владѣнія на межуемыя земли и соучастія во владѣніи ими—1872 г. № 698; 1912 г. № 24.

Между межеваніемъ въ Закавказьѣ и межеваніемъ во внутреннихъ губерніяхъ Россіи существуетъ громадная разница, которая во многихъ случаяхъ устраняетъ совершенно возможность примѣненія къ закавказскому межеванію положеній, вытекающихъ изъ общаго смысла межевыхъ законовъ, приведенныхъ во 2 ч. X Т. Св. Зак.—1912 г. № 24.

Производящіяся въ судебныхъ установленіяхъ Закавказья межевыя дѣла признаны были подвѣдомственными также Правительствующему Сенату, какъ высшей кассаціонной инстанціи судебныхъ установленій (рѣш. Сен. 1869 г. № 1106), несмотря на то, что окончательныя рѣшенія межевой палаты, согласно Положенію о размежеваніи, вовсе обжалованію не подлежали (225 и 238 ст.)—1911 г. № 63.

Заказъ.

Контрагентъ, принявшій часть исполненнаго послѣ срока заказа, можетъ отказаться отъ принятія остальной его части, исполненной въ болѣе поздній срокъ, но онъ долженъ доказать при этомъ, что такое запоздалое исполненіе сдѣлало совершенно недостижимою ту цѣль, ради которой былъ сдѣланъ заказъ—1913 г. № 2.

Принятіе заказчикомъ части заказа, исполненной послѣ условленнаго договоромъ срока, не налагаетъ на него безусловной обязанности принять и остальную часть заказа, исполненную въ еще болѣе поздній срокъ—1913 г. № 2.

Въ случаѣ исполненія заказа послѣ срока, установленнаго договоромъ, заказчикъ можетъ отказаться отъ принятія исполненнаго заказа при томъ только условіи, если имъ будетъ установлено, что вслѣдствіе допущенной просрочки въ исполненіи сдѣлалось невозможнымъ достиженіе той цѣли, для которой былъ сдѣланъ заказъ. Поэтому, если, несмотря на допущенную просрочку, заказчикъ принялъ исполненіе по договору и тѣмъ самымъ призналъ, что и такое запоздалое исполненіе представляетъ для него извѣстный интересъ, то онъ можетъ взыскивать съ неисправнаго контрагента убытки, причиненные ему просрочкою въ исполненіи заказа, но не въ правѣ требовать на этомъ основаніи уничтоженія заключеннаго договора и освобожденія его отъ принятыхъ имъ на себя обязанностей—1913 г. № 2.

Закладная.

Бланковая надпись. Возвращеніе закладной, снабженной бланковой надписью, къ должнику не погашаетъ окончательно закладной, и должникъ, не отмѣчая въ крѣпостномъ реестрѣ о погашеніи закладной, можетъ пустить таковую вновь въ обращеніе—1912 г. № 120.

Должникъ въ правѣ противупоставлять добросовѣстному держателю закладной или другого обязательства, переданнаго по бланковой надписи или по надписи „на имя каждаго предъявителя“ (какъ въ настоящемъ дѣлѣ), только тѣ возраженія, которыя онъ имѣлъ противъ первоначальнаго кредитора по обязательству, и противъ тѣхъ послѣдующихъ держателей обязательства, которые означены на документѣ въ качествѣ кредиторовъ, но не можетъ предъявлять такихъ возраженій, которыя относятся къ лицамъ, хотя и имѣвшимъ обязательство въ своихъ рукахъ, но передавшимъ его согласно ст. 1323, не оставивъ своего слѣда на бумагѣ—1912 г. № 120.

Второй торгъ. Если заложенное имѣніе, послѣ несостоявшагося второго торга, укрѣплено за залогодержателемъ, то не въ правѣ залогодатель, до выдачи по опредѣленію Окружнаго Суда данной крѣпости, домогаться отмѣны сего опредѣленія на томъ основаніи, что послѣ опредѣленія объ укрѣпленіи онъ представилъ сумму, необходимую на полное удовлетвореніе по закладной—1912 г. № 130.

Давность. Если во время теченія исковой давности на взысканіе по закладной заложенное имѣніе вышло изъ обладанія залогодателя, вслѣдствіе продажи его съ торговъ кредитнымъ обществомъ на удовлетвореніе своей претензіи по первой закладной, и обратно возвратилось къ залогодателю послѣ уничтоженія, по его иску, произведенныхъ кредитнымъ обществомъ торговъ, то не пріостанавливается теченіе исковой давности на все то время, въ теченіе котораго залогодатель не владѣлъ имѣніемъ—1912 г. № 84.

Залогодержатель. Не допустимо по закону требованіе о признаніи закладной собственностью не указаннаго въ ней залогодержателя, а другого лица, доказывающаго принадлежность ему тѣхъ денегъ, уплата которыхъ обезпечена закладной—1912 г. № 33.

Передача. Не въ правѣ залогодатель отклонить предъявленный къ нему искъ по закладной на томъ основаніи, что закладная эта поступила въ обладаніе истца по передачѣ, совершонной повѣреннымъ, лишеннымъ по суду правъ состоянія, и притомъ послѣ смерти его довѣрителя, при недоказанности недобросовѣстности истца, т.-е. того обстоятельства, что истцу было извѣстно о вышеупомянутыхъ недостаткахъ полномочія повѣреннаго—1911 г. № 98.

Преимущественное удовлетвореніе. Уничтоженіе окончательнымъ судебнымъ рѣшеніемъ публичнаго торга на недвижимое имѣніе должно имѣть послѣдствіемъ возвращеніе имѣнія въ то юридическое положеніе, въ которомъ оно находилось до торга, и поэтому закладная, обременявшая это имѣніе до торга и оставшаяся вслѣдствіе уничтоженія послѣдняго непогашенною, возстановляется въ прежней своей силѣ и, какъ старѣйшая по времени ея совершенія, должна пользоваться правомъ преимущественнаго удовлетворенія предъ позднѣйшею закладною, выданною покупщикомъ имѣнія съ публичнаго торга, впослѣдствіи уничтоженнаго—1911 г. № 25.

Проценты. Заложенное имѣніе служитъ не только обезпеченіемъ займа, но и единственнымъ источникомъ для удовлетворенія какъ капитальнаго долга, такъ и процентовъ по этому займу (рѣш. Прав. Сен. 1880 г. № 187). Вслѣдствіе этого, въ случаѣ передачи заложеннаго имѣнія во временное управленіе залогодержателя по второй закладной, на основаніи 1129 ст. Уст. Гражд. Суд., на него, вмѣстѣ съ тѣмъ, переходитъ обязанность своевременной уплаты изъ доходовъ имѣнія всѣхъ

недоимокъ и текущихъ процентовъ, причитающихся залогодержателю по первой закладной—1877 г. № 133; 1893 г. № 33 и № 76; 1913 г. № 1.

Временный владѣлецъ заложеннаго имѣнія, не выполнившій лежавшей на немъ обязанности удовлетворенія процентами залогодержателя по первой закладной, для освобожденія себя отъ отвѣтственности за послѣдствія такого упущенія, обязанъ доказать, что оно обуславливалось недостаточностью полученныхъ доходовъ—1893 г. № 33; 1913 г. № 1.

Публичный торгъ. Залогодатель, имѣвшій право предотвратить производство публичныхъ торговъ на его имѣніе взносомъ до дня торга суммы, необходимой для удовлетворенія долга по закладной, послѣ продажи имѣнія на торгахъ, а тѣмъ болѣе послѣ укрѣпленія его за пріобрѣтателемъ по судебному опредѣленію, которое имѣетъ, по выраженію Правительствующаго Сената (рѣш. 1895 г. № 40), рѣшающее значеніе, уже не въ правѣ погашать долгъ по имѣнію—1912 г. № 130.

Закладное право.

Закладное право, обременяющее не всю недвижимость, а лишь, въ согласіи со ст. 1385 ч. III Св. Мѣстн. Узак. и ст. 310 Пол. Нотар., одну умственную долю оной, распространяется и на другія ея доли силою ихъ присоединенія къ ней, если только нѣтъ на объединяемыхъ доляхъ иныхъ закладныхъ правъ, относительно старшинства коихъ не послѣдовало соглашенія кредиторовъ, и если, въ случаѣ объединенія долей по праву наслѣдованія, не испрошено отдѣленія имуществъ наслѣдодателя и наслѣдника—1912 г. № 110.

Закладъ.

Опись. Правительствующимъ Сенатомъ въ рѣшеніи 1875 г. за № 94 признано, что опись закладываемымъ вещамъ можетъ быть включена въ самое обязательство, когда это представляется возможнымъ по свойству и числу закладываемыхъ вещей—1912 г. № 27.

Пріискъ. При закладѣ золотопромышленникомъ пріиска (права на пріискъ) на казенной землѣ обязательно соблюденіе только требованій, указанныхъ въ ст. 1670 Т. X ч. 1—1912 г. № 27.

Такъ какъ указанныя въ ст. 1670 требованія, т.-е. составленіе описи, оцѣнка и участіе свидѣтелей, могутъ быть исполнены и при закладѣ права на пріискъ, то соблюденіе ихъ при такомъ закладѣ должно быть признано обязательнымъ—1912 г. № 27.

Реализація. Залогодатель не можетъ требовать возмещенія ему убытковъ, понесенныхъ имъ вслѣдствіе промедленія въ реализа-

ціи заклада, если только залогодатель въ огражденіе своихъ интересовъ не заявлялъ банку требованія о немедленной продажѣ заклада—1907 г. № 102; 1913 г. № 27.

Управленіе имуществомъ. Въ рѣшеніяхъ 1872 г. № 975; 1875 г. № 321; 1876 г. № 277 и 1878 г. № 117 разъяснено и въ рѣшеніи 1901 г. № 6 подтверждено, „что законъ не воспрещаетъ заимодавцу отказаться отъ взятія заложеннаго имущества къ себѣ, такъ какъ могутъ быть случаи, когда взятіе заложенныхъ вещей кредиторомъ представляется невыгоднымъ для него, потому что лишило бы должника возможности продолжать то предпріятіе, для котораго онъ сдѣлалъ заемъ, и пріобрѣсти этимъ способомъ средства для своевременнаго возвращенія занятаго капитала—1912 г. № 27.

Формальность. Что касается до формальностей, установленныхъ 1671 ст. Т. X ч. 1 для заклада движимыхъ имуществъ, какъ то: приложеніе къ нимъ печатей и передача ихъ заимодавцу, то въ этомъ отношеніи во многихъ рѣшеніяхъ Правительствующаго Сената разъяснено, „что означенныя формальности не имѣютъ столь существеннаго значенія, чтобы несоблюденіе ихъ могло влечь за собою признаніе самаго акта заклада недѣйствительнымъ, и что цѣль этихъ формальностей заключается лишь въ предотвращеніи злоупотребленій, подлога и растраты заложенныхъ вещей; посему, пока нѣтъ спора о тождествѣ заложенныхъ вещей, судъ не имѣетъ никакого основанія признавать актъ заклада недѣйствительнымъ потому только, что вещи не опечатаны и не переданы залогопринимателю“—1875 г. № 658; 1901 г. № 6; 1912 г. № 27.

Соблюденіе указанныхъ въ ст. 1671 формальностей, даже въ случаѣ заклада такихъ движимыхъ имуществъ, по свойству которыхъ примѣненіе этихъ формальностей возможно, представляется необязательнымъ и, слѣдовательно, несоблюденіе ихъ не можетъ вліять на юридическую силу заклада—1912 г. № 27.

Требованіе точнаго обозначенія въ закладной закладываемаго имущества представляется безусловно необходимымъ, ибо какъ закладъ, такъ и залогъ предполагаютъ прежде всего право собственности залогодателя на данное имущество. Кромѣ того, точное обозначеніе въ закладной заложеннаго имущества необходимо еще и потому, что дѣйствіе закладной распространяется исключительно на то имущество, которое служитъ обезпеченіемъ кредита по данной закладной—1877 г. № 59; 1880 г. №№ 143 и 287; 1903 г. № 98; 1912 г. № 27.

Законность рожденія.

Право оспаривать законность рожденія и всѣ связанныя съ нимъ

права законъ предоставляетъ лишь мужу матери ребенка и законнымъ наслѣдникамъ ея мужа, матери-же ребенка и ея наслѣдникамъ права этого законъ не предоставляетъ—1911 г. № 42.

Залогъ.

Вещное право. Залогодержатель, вещное право котораго, несмотря на переходъ имѣнія отъ должника къ другому лицу, не отвѣтственному за долгъ залогодателя, нисколько не уменьшается, не обязанъ начинать особаго производства о возвращеніи имѣнія въ обладаніе залогодателя—1877 г. № 59; 1912 г. № 84.

Временное управленіе. Если залогодержатель, во временномъ управленіи котораго находится заложенное имѣніе, не выполнитъ принятой имъ на себя обязанности уплаты процентовъ, слѣдующихъ залогодержателю по первой закладной, то для освобожденія себя отъ всякой за это отвѣтственности онъ долженъ указать на тѣ обстоятельства, коими оправдывается нарушеніе этой обязанности, и вмѣстѣ съ тѣмъ, согласно общему правилу, выраженному въ 366 ст. Уст. Гр. Суд., онъ долженъ подтвердить свои указанія по этому предмету надлежащими доказательствами—1913 г. № 1.

Давность. Собственникъ имѣнія, имѣя право оспаривать исковымъ порядкомъ дѣйствительность залога, совершоннаго помимо его воли, въ теченіе давностнаго срока не можетъ быть стѣсняемъ въ требованіи о возвращеніи ему на этомъ основаніи самаго имѣнія только потому, что этотъ залогъ имѣлъ своимъ послѣдствіемъ продажу имѣнія и переходъ его къ другому лицу—1911 г. № 31.

Недѣйствительность. Если отчужденіе имущества лицомъ, которому таковое не принадлежало, почитается, по нашимъ законамъ, недѣйствительнымъ, то и установленіе залога такимъ лицомъ на этомъ имуществѣ не можетъ быть признаваемо имѣющимъ законную силу—1913 г. № 48.

Незаконный владѣлецъ. Залогъ незаконнымъ владѣльцемъ имѣнія, пріобрѣтеннаго имъ даже способомъ, дозволеннымъ закономъ, но которое впослѣдствіи будетъ отъ него отсуждено законному собственнику, представляется недѣйствительнымъ (рѣш. Сен. 1887 г. № 34; 1888 г. № 62), ибо, по смыслу 620, 609 и 1625 ст. Т. X ч. I Зак. Гр., законными распоряженіями имѣніемъ, въ томъ числѣ залогъ имѣнія, признаются распоряженія только такого собственника, который впослѣдствіи не оказался владѣльцемъ незаконнымъ (безъ различія—добросовѣстнымъ или недобросовѣстнымъ) и отъ котораго вслѣдствіе сего имѣніе не было отсуждено законному собственнику—1911 г. № 25.

Обезпеченіе. Всѣ платежи по займамъ, совершоннымъ подъ

залогъ имѣнія, обезпечиваются этимъ имѣніемъ и не могутъ быть взыскиваемы изъ другого имущества должника—1913 г. № 1.

Оставленіе имѣнія за собою. Нѣтъ основанія, какъ это разъяснено Правительствующимъ Сенатомъ, предоставлять залогодержателю право на оставленіе за собою непроданнаго имѣнія въ суммѣ залога, когда онъ самъ, участвуя въ торгахъ, предлагалъ за него сумму, превышающую слѣдующій ему долгъ по залогу, и, слѣдовательно, самъ выразилъ желаніе принять имѣніе въ суммѣ, высшей той, въ которой законъ дозволяетъ ему принять имѣніе (рѣш. 1871 г. № 994; 1902 г. № 119). Въ другомъ случаѣ Правительствующій Сенатъ призналъ перваго залогодержателя неимѣющимъ права удержать за собою въ суммѣ слѣдующаго ему долга имѣніе, продававшееся по его требованію и состоявшее въ залогѣ по второй закладной у другого лица, безъ вѣдома этого послѣдняго (рѣш. 1882 г. № 141), коему впослѣдствіи предоставилъ преимущественное право на удержаніе имѣнія за собою, при согласіи его удовлетворить полностью претензію перваго залогодержателя—1885 г. № 8; 1912 г. № 36.

Пріискъ. Хотя въ законѣ нѣтъ постановленій, относящихся до залога пріисковъ, или, правильнѣе, заклада права на пріиски, общій смыслъ узаконеній о пріискахъ даетъ основаніе заключить, что закладъ права на пріискъ закономъ не воспрещенъ, ибо, разъ возможно добровольное и принудительное отчужденіе права на золотой пріискъ, возможенъ и закладъ его, если нѣтъ къ тому запрещенія со стороны казны, собственника пріиска, при чемъ о такомъ закладѣ пріиска должно быть поставлено въ извѣстность, примѣняясь къ 431 ст. Уст. Горн., горное управленіе—1912 г. № 27.

Сонаслѣдники. Въ рѣшеніи 1910 г. № 97 указано, что, въ силу 1301 ст. Зак. Гр., продажа и залогъ наслѣдственнаго имѣнія, учиненные однимъ изъ сонаслѣдниковъ, должны сохранить свою силу даже и въ томъ случаѣ, когда болѣе близкіе наслѣдники фактически владѣютъ наслѣдственнымъ имуществомъ, не утверждаясь въ правахъ наслѣдства, а болѣе отдаленные, исходатайствовавъ такое утвержденіе, продадутъ или заложатъ то имѣніе—1912 г. № 11.

Заносы.

Снѣжные заносы, поврежденія пути или иныя подобныя же причины, вызвавшія перерывъ движенія, нарушаютъ правильное передвиженіе грузовъ не только на томъ участкѣ, на которомъ произошло событіе, вызвавшее перерывъ движенія, но и на всемъ протяженіи пути. Такъ, напримѣръ, вслѣдствіе продолжительныхъ снѣжныхъ заносовъ лишь немногіе сравнительно грузы, застигнутые снѣжною бурею, задерживаются на томъ участкѣ дороги, гдѣ произошелъ пере-

рывъ движенія. Большинство-же грузовъ, въ силу необходимости, задерживается на другихъ, свободныхъ отъ заносовъ, станціяхъ, и они направляются на участокъ, гдѣ разразилась снѣжная буря, только послѣ расчистки пути и возстановленія на немъ движенія. Такимъ образомъ, если, несмотря на перерывъ движенія, обусловленный снѣжными заносами, какой-либо грузъ прослѣдовалъ безъ задержки по тому участку, который былъ занесенъ снѣгомъ, то это вовсе не доказываетъ еще, что просрочка въ доставкѣ этого груза не обуславливалась перерывомъ движенія вслѣдствіе снѣжныхъ заносовъ—1911 г. № 101.

Заочное рѣшеніе.

Въ случаѣ, когда истецъ проситъ о рѣшеніи дѣла въ его отсутствіе (ст. 145² Устава Гражд. Суд.), повѣстка о назначеніи дѣла къ слушанію (стат. 58 и 61 Уст. Гражд. Суд.) должна все-же быть посылаема ему на общемъ основаніи—1913 г. № 91.

Если заочнымъ рѣшеніемъ отвѣтчикъ признанъ неимѣющимъ права прохода по землѣ истца, то не можетъ онъ пріобрѣсти такое право только отъ того, что рѣшеніе въ теченіе трехъ лѣтъ не было обращено къ исполненію—1911 г. № 42.

Заповѣдное имѣніе.

Подлежатъ обложенію наслѣдственною пошлиною капиталы заповѣдныхъ или маіоратныхъ имѣній, указанные въ 477 и 509 ст. Т. X ч. 1 Зак. Гр.—1912 г. № 71.

Казенная палата въ правѣ обжаловать опредѣленіе Судебной Палаты, коимъ признано правильнымъ утвержденіе въ правахъ наслѣдства на заповѣдное имѣніе и исчислены наслѣдственныя пошлины по степени родства съ учредителемъ заповѣднаго имѣнія, являющимся дядею наслѣдника, тогда какъ послѣдній владѣлецъ былъ двоюроднымъ его братомъ, и домогаться, несмотря на существующее опредѣленіе суда объ утвержденіи въ правахъ наслѣдства, оставшагося послѣ дяди, исчисленія наслѣдственной пошлины по пун. 3 ст. 203 Уст. Пошл., а не по 2 п. той-же ст.—1912 г. № 70.

З а п р е щ е н і е.

Является-ли препятствіемъ къ перечисленію горныхъ отводовъ горными управленіями за новыми пріобрѣтателями наличность запрещеній, наложенныхъ на оные послѣ совершенія договора объ ихъ отчужденіи—1913 г. № 28.

Заработная плата.

Въ 1893 г. Правительствующій Сенатъ подвергнулъ новому обсужденію вопросъ о допустимости обращенія взысканія на заработную плату лицъ, служащихъ по найму, и въ измѣненіе того положенія которое было установлено прежними рѣшеніями, призналъ, что на заработную плату, жалованье и другіе оклады, получаемые служащими по частному найму, можетъ быть обращаемо взысканіе, при чемъ въ отношеніи размѣра вычетовъ, производимыхъ на удовлетвореніе долговъ, надлежитъ по аналогіи примѣнять правила, установленныя 1086 ст. Уст. Гр. Суд. (рѣш. 1893 г. № 84). Правила эти, по разъясненіямъ Правительствующаго Сената, подлежатъ примѣненію къ должностнымъ лицамъ и въ случаѣ объявленія ихъ несостоятельными должниками (рѣш. 1874 г. № 496 и 1875 г. № 17), а потому съ распространеніемъ порядка взысканія, опредѣленнаго 1810 ст. Уст. Гр. Суд., на всѣхъ лицъ, служащихъ по частному найму, нѣтъ основанія не распространять этого порядка и въ случаѣ ихъ несостоятельности—1911 г. № 57.

З а р а б о т о к ъ.

Согласно точному смыслу 683 ст., обязывающей судъ опредѣлять вознагражденіе по обстоятельствамъ каждаго отдѣльнаго случая ущерба, вознагражденіе должно заключаться въ возмещеніи того заработка (суммы его), который потерпѣвшій имѣлъ до несчастнаго случая, и соотвѣтственно ослабленію или утратѣ только той трудоспособности, какою потерпѣвшій обладалъ въ это время, безъ всякаго соотношенія ея къ прежней его трудоспособности, которую онъ имѣлъ ранѣе, хотя-бы эта трудоспособность вслѣдствіе возраста, болѣзней и прочихъ причинъ и уменьшилась и составляла только часть прежней, нормальной его трудоспособности, такъ какъ и при такой пониженной трудоспособности онъ добывалъ свой заработокъ—1912 г. № 94.

Нормою для опредѣленія размѣра понесеннаго потерпѣвшимъ вслѣдствіе несчастнаго случая ущерба долженъ служить тотъ заработокъ, которымъ потерпѣвшій пользовался до несчастнаго случая, и вознагражденіе за ущербъ должно опредѣляться соотвѣтственно ослабленію или утратѣ только той трудоспособности, которою потерпѣвшій обладалъ до этого несчастнаго случая, внѣ всякой зависимости отъ прежней его трудоспособности—1912 г. № 94.

Ст. 16 закона 9 іюня 1904 года (ст. 26 прил. къ ст. 156^{20} Уст. Пром., по прод. 1906 г.) примѣняется къ тому случаю, когда дѣйствительный заработокъ потерпѣвшаго за годъ, предшествовавшій дню

несчастнаго случая, превышаетъ исчисленное, по правилу предыдущей 15 ст., годовое его содержаніе—1913 г. № 63.

Засвидѣтельствованіе.

Актъ, подъ которымъ подписи сторонъ засвидѣтельствованы нотаріусомъ и который впослѣдствіи по требованію одной изъ сторонъ внесенъ, по 137 ст. Нот. Пол., въ актовую книгу, не можетъ быть приравниваемъ къ актамъ, засвидѣтельствованнымъ установленнымъ порядкомъ и потому не подлежащимъ опроверженію свидѣтельскими показаніями—1913 г. № 74.

Оказывается очень существенная разница между: а) засвидѣтельствованіемъ договоровъ и другихъ актовъ въ порядкѣ 146—147 ст. Нот. Полож., т.-е. съ провѣркою содержанія акта, и б) засвидѣтельствованіемъ наличности тѣхъ или другихъ обстоятельствъ, имѣющихъ значеніе для заинтересованныхъ лицъ, въ порядкѣ 128—145 ст. Нот. Пол., безъ провѣрки содержанія акта,—а отсюда слѣдуетъ тотъ выводъ, что есть разница въ отношеніи силы и значенія между актами, засвидѣтельствованными порядкомъ, установленнымъ въ 146—147 ст., съ одной стороны, и актами, на коихъ нотаріусомъ удостовѣрены перечисленныя выше обстоятельства, съ другой стороны, и что лишь первые изъ этихъ актовъ, т.-е. засвидѣтельствованные въ порядкѣ 146—147 ст., должны почитаться тѣми засвидѣтельствованными въ установленномъ порядкѣ документами, которые представляютъ гарантію ихъ достовѣрности и потому, на основаніи 410 ст. Уст. Гражд. Суд., не могутъ быть опровергаемы свидѣтельскими показаніями, тогда какъ документы, на коихъ нотаріусъ, по 128—145 ст., посвидѣтельствовалъ только наличность отдѣльнаго обстоятельства, не относящагося къ самому содержанію акта, являются актами домашними, въ которыхъ нельзя опровергать свидѣтелями лишь тѣ обстоятельства, которыя удостовѣрены нотаріусомъ (вѣрность копіи съ подлинникомъ, подлинность подписей, время предъявленія документа, нахожденіе лица въ живыхъ, заявленіе объясненія для передачи противной сторонѣ); но остальное содержаніе актовъ, къ повѣркѣ коего нотаріусъ не принимаетъ никакихъ мѣръ, можетъ быть опровергаемо свидѣтелями—1913 г. № 79.

Въ силу 72—74, 83, 89, 90, 146 и 147 ст. Нот. Пол., разъясненныхъ рѣшеніями Гр. Кас. Деп. 1875 г. № 175 и 1879 г. № 151, какъ при совершеніи, такъ и при засвидѣтельствованіи актовъ нотаріусъ долженъ удостовѣриться: 1) въ самоличности и правоспособности лицъ, участвующихъ въ засвидѣтельствованіи, 2) въ совершеніи акта по доброй волѣ сторонъ и въ пониманіи ими его смысла и значенія, и 3) въ томъ, не воспрещенъ-ли актъ закономъ или не содержитъ-ли

въ себѣ чего-либо противнаго законамъ, ограждающимъ порядокъ управленія, общественную нравственность или честь частныхъ лицъ—1913 г. № 74.

Захватъ.

Кассаціонною практикою незыблемо установлено, что владѣлецъ извѣстнаго участка земли, въ силу принадлежащаго ему права собственности на оный, въ правѣ прибѣгать къ судебной защитѣ не только отъ прямыхъ захватовъ посторонняго лица, но и отъ всякихъ дѣйствій послѣдняго, такъ или иначе тревожащихъ его спокойное владѣніе или затрудняющихъ въ чемъ-либо пользованіе имъ спорною землею (рѣш. Сен. 1892 г. №№ 18 и 92; 1882 г. № 69 и др.); такое воздѣйствіе отвѣтчика на сосѣдній участокъ истца должно быть, помимо произвольности, прямымъ, т.-е. непосредственно направленнымъ на чужую недвижимость—1910 г. № 81; 1912 г. № 51.

Зачетъ.

Право зачета предполагаетъ однородность и безспорность взаимно предъявленныхъ для зачета требованій,—безспорность не въ смыслѣ невозможности и недопустимости какого-либо спора противъ предъявленнаго требованія, а въ смыслѣ опредѣленности его въ предметѣ, времени, срокѣ и размѣрѣ—1882 г. № 19; 1884 г. № 127; 1908 г. № 107; 1913 г. № 46.

Наслѣдникъ или наслѣдница, получающіе нераздробляемое имѣніе съ обязанностью удовлетворить сонаслѣдниковъ своихъ деньгами по соразмѣрности частей, имъ слѣдующихъ, въ правѣ требовать, чтобы въ зачетъ причитающихся съ нихъ выдачъ былъ принятъ долгъ наслѣдодателя по исполнительному листу—1913 г. № 45.

Полученныя участникомъ пенсіонной кассы служащихъ на казенныхъ желѣзныхъ дорогахъ суммы, образовавшіяся изъ собственныхъ его взносовъ, не подлежатъ, по 4 п. 683 ст. Т. X ч. 1, зачету въ присуждаемое судомъ этому лицу вознагражденіе за увѣчье при эксплоатаціи желѣзной дороги—1912 г. № 100.

Земская управа.

Не имѣютъ права нотаріусы на полученіе отъ земскихъ управъ вознагражденія за должностныя дѣйствія по сбору, храненію, составленію отчетныхъ вѣдомостей и отсылкѣ отвѣтчику сборовъ, установленныхъ 201 ст. Полож. о нотар. части—1913 г. № 35.

Земскіе сборы.

Въ случаѣ продажи съ торговъ идеальной доли недвижимости,

обремененной недоимкою городскихъ и земскихъ сборовъ, покупщикъ обязанъ внести наличными деньгами, не покрывая своею претензіей, всю эту недоимку, лежащую на имѣніи—1911 г. № 72.

Земское кредитное о-во.

Земское кредитное общество къ разряду правительственныхъ установленій не принадлежитъ и правами казенныхъ управленій не пользуется—1012 г. № 13.

Согласно рѣшенію Общаго Собранія 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената отъ 3 ноября 1897 г. (Сбор. 1900 г. № 26), до введенія нынѣ дѣйствующаго Гербоваго Устава „единственная, предоставленная земскому кредитному обществу, по 6 ст. его устава, и сохраненная за нимъ, по ст. 54 и 59 п. 3 Уст. о пошлинахъ, льгота заключается въ изъятіи отъ простого гербоваго сбора переписки общества съ правительственными установленіями и частными лицами; объ освобожденіи же общества отъ платежа означеннаго сбора во всѣхъ прочихъ случаяхъ не имѣется указаній ни въ Уставѣ о семъ сборѣ, ни въ уставѣ общества“—1912 г. № 13.

Дѣйствіе п. 7 ст. 13 Гербоваго Устава распространяется на земское кредитное общество, т.-е. подлежатъ оплатѣ гербовымъ сборомъ довѣренности дирекціи земскаго кредитнаго общества вообще и на совершеніе ипотечныхъ актовъ, въ частности—1912 г. № 13.

З о л о т о.

Право на разработку нѣдръ земли, въ частности—право на добычу золота на чужой землѣ, должно быть разсматриваемо не какъ право обязательственное, личное, а какъ такое право въ чужомъ имѣніи, которое тяготѣетъ непосредственно на самомъ имѣніи, независимо отъ перемѣны въ лицѣ собственника, т.-е. какъ особое вотчинное право въ чужомъ имѣніи. Будучи же правомъ вотчиннымъ, право на разработку нѣдръ земли, въ частности, право на добычу золота на чужой землѣ, въ отношеніи формы установленія и перехода не можетъ подлежать дѣйствію общаго начала обязательственнаго права о свободѣ формы сдѣлокъ, а, напротивъ, предписанная закономъ форма договоровъ объ установленіи или переходѣ упомянутыхъ правъ имѣетъ значеніе существенной принадлежности сдѣлки, безъ соблюденія которой самая сдѣлка считается недѣйствительною. Въ этомъ именно смыслѣ надлежитъ понимать правило ст. 2 Прил. къ ст. 427 Уст. Горн., по прод. 1906 г., по которому передача права на золотой пріискъ совершается посредствомъ нотаріальнаго или явленнаго къ засвидѣтельствованію акта, копію съ коего пріобрѣтатель обязанъ представить мѣстному горному управленію для перечисленія, согласно п. 2 ст. 65

Уст. Горн., по прод. 1906 г., пріиска и участія въ немъ въ случаѣ перехода онаго отъ одного лица къ другому,—иными словами, безъ совершенія нотаріальнаго или явленнаго къ засвидѣтельствованію акта о переходѣ права на пріискъ къ другому лицу и перечисленія его за этимъ лицомъ по книгамъ мѣстнаго горнаго управленія самый переходъ упомянутаго права не можетъ почитаться совершившимся—1912 г. № 96.

Золотой пріискъ.

Подлежитъ примѣненію при публичной продажѣ горныхъ отводовъ (кромѣ золотыхъ пріисковъ), на основаніи рѣшеній судебныхъ мѣстъ, порядокъ, установленный въ законѣ для продажи недвижимыхъ имуществъ—1913 г. № 28.

Иждивеніе.

Подъ словомъ „иждивеніе“ законъ подразумѣваетъ не только полное содержаніе членовъ семейства погибшаго рабочаго, но и всякое пособіе, которое онъ выдавалъ имъ, котораго, со смертью его, они лишились и безъ котораго они стали въ положеніе невозможности продолжать свое существованіе—1912 г. № 95.

Измѣненіе исковыхъ требованій.

Правительствующимъ Сенатомъ въ цѣломъ рядѣ рѣшеній было уже разъяснено, что истецъ, заявившій требованіе о присужденіи ему денежнаго вознагражденія взамѣнъ имущества, не въ правѣ затѣмъ просить о передачѣ ему самаго имущества, такъ какъ это составляло бы прямое и ничѣмъ неоправдываемое измѣненіе исковыхъ требованій по существу—1871 г. № 1189; 1873 г. № 1437; 1878 г. № 136; 1911 г. № 82.

Иниціатива суда.

Договоры и сдѣлки, коими нарушаются права не публичныя, а частныя, не могутъ быть уничтожаемы судомъ по его собственной иниціативѣ—1884 г. № 143; 1885 г. № 102; 1890 г. № 123; 1912 г. № 103.

Иностранное судно.

Если государство можетъ въ интересахъ международной торговли отказаться отъ вмѣшательства въ разборъ мелкихъ споровъ между капитаномъ и командою иностраннаго судна, временно находящагося въ гавани этого государства, хотя бы въ числѣ этой команды и были его подданные, то это допустимо лишь при наличности

именно этихъ условій; но государство не имѣетъ никакого правового основанія отказываться отъ юрисдикціи надъ своими подданными, проживающими на своей отечественной территоріи, т.-е. внѣ иностраннаго судна, хотя бы споръ и велся съ капитаномъ этого судна и проистекалъ изъ бывшихъ отношеній этихъ подданныхъ по ихъ службѣ на этомъ суднѣ. Предоставленіе рѣшенія такихъ споровъ консулу иностранной державы шло бы вразрѣзъ съ началомъ территоріальнаго верховенства государства, по силѣ коего даже иностранцы, проживающіе на территоріи даннаго государства, подсудны мѣстной судебной власти—1912 г. № 50.

Иностранцы.

Тяжущіеся не имѣютъ права требовать привлеченія къ дѣлу, въ качествѣ третьихъ лицъ, не проживающихъ въ Россіи и не имѣющихъ здѣсь недвижимой собственности иностранцевъ—1911 г. № 70.

Ипотека.

Внесеніе въ ипотечный указатель ипотеки судебной (а также законной) не исключаетъ иска дѣйствительнаго собственника о правѣ на данную недвижимость, основанномъ на актахъ, въ ипотеку не внесенныхъ, или возраженій ипотечнаго собственника объ уплатѣ суммы (долга), на которой обезпечена судебная же ипотека—1911 г. № 91.

Ипотечный указатель.

Внесеніе въ ипотечный указатель ипотеки судебной (а также законной) не исключаетъ иска дѣйствительнаго собственника о правѣ на данную недвижимость, основанномъ на актахъ, въ ипотеку не внесенныхъ, или возраженій ипотечнаго собственника объ уплатѣ суммы (долга), на которой обезпечена судебная же ипотека—1911 г. № 91.

Въ рѣшеніи 1900 г. № 112 Правительствующимъ Сенатомъ преподано, что „ясный смыслъ ст. 11 и 12 Высочайшаго указа 19 февраля 1864 г.“ отмѣняетъ дѣйствіе ипотечныхъ законовъ о гласности и достовѣрности ипотечнаго указателя—1911 г. № 91.

По законамъ, дѣйствующимъ въ губерніяхъ Варшавскаго судебнаго округа, въ правѣ лицо, пріобрѣвшее отъ первоначальнаго ипотечнаго кредитора сумму, обезпеченную на недвижимости, требовать исключенія изъ ипотечнаго указателя охранительной статьи, внесенной по опредѣленію суда, въ обезпеченіе обращеннаго на ту же сумму иска третьяго лица къ первоначальному ипотечному кредитору, на томъ основаніи, что переуступка ему права на эту сумму состоялась ранѣе внесенія въ указатель означенной охранительной статьи, если притомъ установлено, что объ этой переуступкѣ заявлено

имъ по ипотекѣ лишь послѣ внесенія въ указатель означенной охранительной статьи—1912 г. № 48.

Ипотечный Уставъ.

Слѣдуетъ опредѣленный въ 25 ст. Ипот. Уст. годичный срокъ исчислять со дня постановленія опредѣленія ипотечнаго начальства, а не со дня врученія копіи этого опредѣленія заинтересованному лицу —1912 г. № 37.

Исковое прошеніе.

Вопросъ—какъ долженъ поступить судъ, если предсѣдатель далъ ходъ исковому прошенію, которое подлежало возвращенію по 266 ст. Уст. Гражд. Суд. или оставленію безъ движенія по 269 ст. Устава? Вопросъ этотъ не разъ доходилъ до разсмотрѣнія Правительствующаго Сената по Гражданскому Кассаціонному Департаменту, и, согласно указаніямъ, имѣющимся въ рѣшеніяхъ 1885 г. № 36 и 1911 г. № 54, судъ въ этомъ случаѣ обязанъ предоставить истцу срокъ для исполненія допущеннаго въ исковомъ прошеніи дефекта, т.-е. опредѣлить цѣну иска, если таковая въ исковомъ прошеніи не была указана— 1912 г. № 81.

Исковое требованіе.

Содержащееся въ 332 ст. Уст. Гражд. Судопр. запрещеніе измѣнять во время производства дѣла существо исковаго требованія вмѣщаетъ въ себѣ и запрещеніе замѣнять приведенное въ исковомъ прошеніи основаніе иска другимъ—1879 г. № 333; 1912 г. № 124.

Ископаемыя.

Сокровенныя въ нѣдрахъ земли ископаемыя, пока они образуютъ составную часть отвода, суть имущества недвижимыя, и право на разработку ихъ является правомъ на недвижимое имущество, и притомъ, какъ въ случаѣ, когда означенная разработка производится самимъ собственникомъ земли, такъ и тогда, когда право на добываніе ископаемыхъ предоставлено собственникомъ другому, а слѣдовательно, право сіе должно быть причислено къ имуществамъ недвижимымъ—1913 г. № 28.

Искъ.

Выборъ отвѣтчика. Правительствующій Сенатъ неоднократно разъяснялъ, что выборъ отвѣтчика зависитъ исключительно отъ усмотрѣнія истца, который долженъ предъявить искъ къ тому, кого онъ считаетъ нарушителемъ своихъ правъ (рѣш. 1892 г. № 100;

1899 г. № 72). Если же въ нѣкоторыхъ случаяхъ законъ обязываетъ истца привлекать къ суду и такихъ лицъ, которыя, по его мнѣнію, не нарушаютъ его правъ, то это тогда только, когда судебнымъ рѣшеніемъ могутъ быть нарушены права и этихъ лицъ—1912 г. № 20.

Желѣзная дорога. Непредъявленіемъ къ желѣзной дорогѣ иска въ теченіе болѣе десяти лѣтъ со времени подачи заявленія въ претензіонномъ порядкѣ, на каковое заявленіе отвѣта со стороны желѣзной дороги не послѣдовало, не погашается право домогаться удовлетворенія своей претензіи въ исковомъ порядкѣ—1913 г. № 81.

Нѣсколько основаній. Законъ не воспрещаетъ предъявленія одного исковаго требованія, проистекающаго изъ нѣсколькихъ основаній, а равно нѣсколькихъ требованій, истекающихъ изъ одного основанія—1870 г. № 268; 1874 г. № 541; 1875 г. № 84; 1878 г. № 272; 1882 г. № 159; 1888 г. № 1; 1913 г. № 83.

Основаніе иска. Подъ основаніемъ иска разумѣется юридическое отношеніе, изъ котораго онъ проистекаетъ—1894 года № 55; 1913 г. № 46.

Признаніе. Не можетъ почитаться признаніемъ самаго иска, въ смыслѣ 112 и 480 ст. Уст. Гр. Суд., признаніе отвѣтчикомъ одного только размѣра такого иска, который отвѣтчикъ признаетъ неправильнымъ въ самомъ основаніи онаго—1913 г. № 76.

Смѣшеніе. Общій взглядъ на смыслъ 258 стат. Уст. Гр. Суд. выраженъ въ рѣшеніяхъ Сената за 1889 г. № 66 и 1906 г. № 106, и тамъ Сенатъ высказывается, что правило 258 ст. Уст. Гр. Судопр. всегда толковалось не по строгому и буквальному его смыслу, а по примѣненію къ обстоятельствамъ каждаго отдѣльнаго дѣла и лишь въ смыслѣ устраненія судопроизводственныхъ затрудненій, вызываемыхъ совмѣстнымъ разсмотрѣніемъ исковъ, изъ разныхъ основаній вытекающихъ; ст. 258 Уст. Гр. Суд., разъясняетъ Правительствующій Сенатъ въ рѣш. 1888 г. № 1, вовсе не требуетъ того, чтобы предметомъ иска непремѣнно было одно лишь право и одинъ фактъ, это право нарушившій. Такимъ образомъ, основной принципъ, который преслѣдуется при примѣненіи 258 ст. Уст. Гр. Суд., заключается въ томъ, чтобы смѣшеніемъ основаній исковъ не вызывать судопроизводственныхъ затрудненій. Тамъ, гдѣ такихъ затрудненій не встрѣчается, практика Сената не доводитъ требованій о чистотѣ принципа несмѣшенія основаній иска до крайнихъ предѣловъ. Поэтому Сенатомъ давно уже допущены такіе иски, какъ иски по нѣсколькимъ долговымъ обязательствамъ одного и того же лица (рѣш. Гражд. Кассац. Депар. Правительствующаго Сената 1876 г. № 82; 1875 г. № 84), хотя, строго говоря, каждое отдѣльное требованіе по каждому долговому документу является особымъ основаніемъ иска—1911 г. № 100.

Уменьшеніе исковъ требованій. Предъявленіе иска о какомъ-либо правѣ, въ размѣрѣ меньшемъ, чѣмъ такое принадлежало истцу по закону, по разрѣшеніи этого иска судомъ, лишаетъ истца права на новый искъ—1873 г. № 114 и № 129; 1879 г. № 347; 1913 г. № 83.

Исполнительный листъ.

Заочное рѣшеніе. Представленіе взыскателемъ до истеченія трехлѣтняго срока судебному приставу исполнительнаго листа для приведенія въ исполненіе заочнаго рѣшенія, съ указаніемъ того недвижимаго имѣнія, на которое онъ обращаетъ взысканіе, и съ объявленіемъ, что должникъ имѣетъ жительство въ этомъ его имѣніи, прерываетъ установленную 735 ст. Устава Гражданскаго Судопроизводства давность, если окажется, что должникъ не живетъ въ этомъ имѣніи—1913 г. № 97.

Копія. При требованіи выдачи копіи исполнительнаго листа взамѣнъ утраченнаго не обязанъ проситель представлять доказательства потери подлиннаго листа въ томъ случаѣ, если противная сторона, будучи вызвана въ засѣданіи суда по сему вопросу, не представитъ никакихъ возраженій противъ удовлетворенія означеннаго ходатайства. Обсудивъ этотъ вопросъ, Правительствующій Сенатъ находитъ, что отвѣтъ на него долженъ быть данъ отрицательный—1912 г. № 34.

По просьбамъ о выдачѣ копіи исполнительнаго листа взамѣнъ утраченнаго возникаетъ особое, самостоятельное судебное производство, относящееся къ спорамъ по исполненію рѣшенія и подлежащее разсмотрѣнію въ порядкѣ 966 ст. Уст. Гр. Суд., при чемъ требованія о выдачѣ дубликата исполнительнаго листа разрѣшаются, по сообщеніи копіи прошенія противной сторонѣ и вызовѣ ея въ засѣданіе, въ сокращенномъ порядкѣ, примѣнительно къ исковому порядку производства—1895 г. № 93; 1910 г. № 79; 1912 г. № 34.

Пріостановленіе исполненія. Въ случаѣ пріостановленія исполненія и переуступки исполнительнаго листа новому лицу, взыскателю, прежнее производство лишь возобновляется, продолжается, и если новый взыскатель не избираетъ другого способа исполненія, а остается при указанномъ въ повѣсткѣ объ исполненіи, то нѣтъ налицо условій, въ силу которыхъ судебный приставъ былъ-бы обязанъ къ посылкѣ должнику повѣстки по 942 ст. Уст. Гр. Суд. съ соблюденіемъ 282—289 ст.ст. или-же имѣлъ-бы основаніе, вопреки 945 ст. Уст. Гр. Суд., посылать повѣстки должнику по дѣйствительному его мѣсту жительства—1911 г. № 55.

Утрата. Въ случаѣ утраты подлиннаго рѣшенія по дѣлу, въ

правѣ истецъ требовать выдачи ему исполнительнаго листа на основаніи представленной копіи утраченнаго рѣшенія—1912 г. № 74.

Форма. Въ исполнительномъ листѣ, согласно установленной для написанія его формѣ (прилож. къ 927 ст. Уст. Гр. Суд.), означается, между прочимъ, сущность рѣшенія или опредѣленія, подлежащаго исполненію. Подъ означеніемъ въ исполнительномъ листѣ сущности рѣшенія слѣдуетъ разумѣть буквальное прописаніе резолюціи рѣшенія безъ всякихъ измѣненій или дополненій—1867 г. № 320; 1912 г. № 87.

Исполнительный порядокъ.

Подлежатъ производству въ исполнительномъ порядкѣ (ст. 896 Уст. Гр. Суд.) дѣла, предметомъ которыхъ являются иски о вознагражденіи за вредъ и убытки вслѣдствіе смерти или поврежденія въ здоровьѣ, причиненныхъ потерпѣвшему при эксплоатаціи желѣзнодорожныхъ предпріятій—1913 г. № 56.

Казакъ.

Не подвѣдомъ судебнымъ установленіямъ искъ казака къ хуторскому обществу объ убыткахъ отъ лишенія его права пользованія войсковою заарендованною землею—1913 г. № 54.

Казенная палата.

Казенная палата въ правѣ обжаловать опредѣленіе Судебной Палаты, коимъ признано правильнымъ утвержденіе въ правахъ наслѣдства на заповѣдное имѣніе и исчислены наслѣдственныя пошлины по степени родства съ учредителемъ заповѣднаго имѣнія, являющимся дядею наслѣдника, тогда какъ послѣдній владѣлецъ былъ двоюроднымъ его братомъ, и домогаться, несмотря на существующее опредѣленіе суда объ утвержденіи въ правахъ наслѣдства, оставшагося послѣ дяди, исчисленія наслѣдственной пошлины по пун. 3 ст. 203 Уст. Пошл., а не по 2 п. той-же ст.—1912 г. № 70.

Судебныя установленія, при исчисленіи пошлины съ имущества, переходящаго безмезднымъ способомъ, не обязаны принимать отъ казенной палаты споръ противъ оцѣнки подлежащаго оплатѣ движимаго имущества, показанной въ заявленіи наслѣдниковъ о составѣ и цѣнности наслѣдства—1912 г. № 132.

Хотя въ дѣлахъ о взысканіи наслѣдственной пошлины казенная палата дѣйствуетъ не въ качествѣ тяжущейся стороны, а какъ органъ финансоваго управленія, наблюдающій за правильнымъ поступленіемъ казенныхъ сборовъ (рѣш. по Общ. Собр. 1895 г. № 13), но въ предѣлахъ исполненія этой обязанности ей должны принадлежать право и

возможность оспаривать всѣ тѣ несогласныя съ закономъ распоряженія судебнаго мѣста, которыя умаляютъ законный размѣръ наслѣдственной пошлины, причитающейся съ даннаго перехода имущества—1912 г. № 70.

Право казенной палаты вступать въ производящееся дѣло по спору между крестьянскимъ обществомъ и постороннимъ лицомъ о правѣ собственности на входящую въ надѣлъ общества землю и ходатайствовать объ отмѣнѣ состоявшагося по тому дѣлу рѣшенія основывается не на томъ только, что за входящую въ надѣлъ землю крестьяне вносили въ казну извѣстный сборъ подъ именемъ выкупного платежа, каковой платежъ отмѣненъ Высочайшимъ манифестомъ 3 ноября 1905 года (Собр. Узак. и распор. прав. 1905 г. № 207), но также, и главнымъ образомъ, зиждется на томъ, какъ это выражено въ рѣшеніи Общаго Собранія 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената 1905 года № 34, основаніи, что, издавая правила о надѣленіи крестьянъ землею, законодатель руководствовался цѣлью обезпеченія быта крестьянъ и что въ неотчуждаемости крестьянскихъ надѣловъ заинтересованы не одни крестьяне, но и само государство—1912 г. № 12.

Казенное управленіе.

Церкви не пользуются правами казенныхъ управленій въ дѣлахъ объ имуществѣ, составляющемъ принадлежность причта (1890 г. № 50), а не самой церкви—1912 г. № 13.

Не пользуются правами казенныхъ управленій и городскіе общественные банки даже въ городахъ, управляемыхъ по Городовому Положенію 1892 г.—1901 г. № 80; 1912 г. № 13.

Въ рѣшеніи Общаго Собранія 1907 г. № 30 преподано, что правами казеннаго управленія пользуются только правительственныя установленія въ спорахъ объ имуществѣ казны, при чемъ существующія въ этомъ отношеніи изъятія относятся лишь къ порядку производства, „но не освобождаютъ, какъ это допущено относительно установленій, ведущихъ судебныя дѣла, сопряженныя съ интересомъ государственной казны, отъ уплаты установленныхъ для частныхъ лицъ судебныхъ пошлинъ и сборовъ“—1912 г. № 13.

1284 ст. Уст. Гражд. Суд. имѣетъ въ виду представительство казенныхъ управленій такими мѣстными ихъ учрежденіями и лицами, коимъ по закону ввѣрено завѣдываніе всѣми дѣлами, входящими въ предѣлъ ихъ обязанностей, притомъ завѣдываніе въ опредѣленныхъ границахъ самостоятельное— 1899 г. № 55; 1903 года № 1; 1913 года № 61.

Казна.

Биржевой нотаріусъ. Въ казенныхъ сдѣлкахъ биржевой нотаріусъ, какъ и биржевой маклеръ, „плату получаетъ только съ того частнаго лица, съ которымъ казенное мѣсто дѣло имѣть будетъ", а въ 645 ст. Т. XI ч. 2 (изд. 1887 г. и 1893 г.) болѣе подробно постановлено, что „маклеръ (значитъ и биржевой нотаріусъ), употребленный по дѣламъ казеннымъ при продажѣ и покупкѣ товаровъ или при казенныхъ и вексельныхъ переводахъ, получаетъ плату только съ того частнаго лица, съ которымъ казенное мѣсто имѣло дѣло, отъ казны-же ничего не получаетъ"—1912 г. № 90.

Гербовая пошлина. Отвѣтственность за своевременный взносъ дополнительнаго сбора возлагается на агентовъ казны, если по договору сборъ гербовой пошлины долженъ быть уплаченъ изъ средствъ казны, и—на контрагента ея, если послѣдній уплату сего сбора принялъ на себя—1912 г. № 76.

Дворцовое вѣдомство. Казна, являющаяся правопреемникомъ дворцоваго вѣдомства, бывшаго собственникомъ Всемилостивѣйше пожалованной затѣмъ постороннему лицу оброчной водяной мельницы и прилегающихъ къ ней земельныхъ угодій, затопляемыхъ задерживаемою у плотины мельницы рѣчною водою, не въ правѣ требовать пониженія воды у мельницы до уровня, при которомъ подтопа не происходило-бы, если въ актѣ пожалованія высота вододержанія у мельницы не была опредѣлена, а по дѣлу установлено, что подтопъ земельныхъ угодій имѣлъ мѣсто во время пожалованія мельницы, и не установлено, чтобы уровень задерживаемой у плотины рѣчной воды былъ повышенъ со времени этого пожалованія—1913 г. № 80.

Договоръ. Частныя лица, участвовавшія въ совершеніи договора съ должностными лицами по предпріятіямъ казны, являются отвѣтственными за оплату договоровъ, домашнимъ порядкомъ совершонныхъ, гербовымъ сборомъ, ибо они не подходятъ подъ изъятія, перечисленныя въ 4 ст. Уст. о герб. сборѣ—1912 г. № 106.

Подрядчикъ. Могутъ быть одновременно предъявлены подрядчикомъ по договору съ казною два иска: одинъ, выводящійся изъ отношеній по договору подряда, а другой, хотя и за работы, также относящіяся къ тому-же подрядному предпріятію, но не предусмотрѣнныя договоромъ подряда, если подрядчику-истцу выданъ былъ казною какъ по работамъ, исполненнымъ въ силу договора, такъ и по дополнительнымъ, внѣдоговорнымъ работамъ, одинъ общій расчетъ, подрядчикомъ-же подано было касательно тѣхъ и другихъ работъ

одно возраженіе, по поводу коего послѣдовало засимъ по тѣмъ-же работамъ одно окончательное заключеніе начальства—1913 г. № 83.

Спеціальный законъ. Какъ уже неоднократно было разъясняемо Правительствующимъ Сенатомъ (рѣш. 1884 г. №№ 59 и 108; 1885 г. № 85; 1888 г. № 70; 1896 г. № 110 и мн. др.), законъ спеціальный отмѣняетъ примѣненіе общаго лишь въ отношеніи тѣхъ предметовъ, которые въ немъ опредѣлены; посему, коль-скоро статьи 216—218 Пол. о каз. подр. и пост. объ исполненіи договора со стороны казны умалчиваютъ, слѣдуетъ заключить, что дѣйствіе общаго закона объ исполненіи договоровъ въ отношеніи казны симъ закономъ не устраняется—1913 г. № 13.

Капиталъ.

Тотъ, кто искалъ капиталъ и не искалъ при этомъ процентовъ, утрачиваетъ на нихъ право, ибо второй искъ о процентахъ былъ-бы повтореніемъ прежняго, т.-е. искомъ о томъ-же предметѣ—1913 г. № 89.

Капитанъ.

Если государство можетъ въ интересахъ международной торговли отказаться отъ вмѣшательства въ разборъ мелкихъ споровъ между капитаномъ и командою иностраннаго судна, временно находящагося въ гавани этого государства, хотя-бы въ числѣ этой команды и были его подданные, то это допустимо лишь при наличности именно этихъ условій; но государство не имѣетъ никакого правового основанія отказываться отъ юрисдикціи надъ своими подданными, проживающими на своей отечественной территоріи, т.-е. внѣ иностраннаго судна, хотя-бы споръ и велся съ капитаномъ этого судна и проистекалъ изъ бывшихъ отношеній этихъ подданныхъ по ихъ службѣ на этомъ суднѣ. Предоставленіе рѣшенія такихъ споровъ консулу иностранной державы шло бы вразрѣзъ съ началомъ территоріальнаго верховенства государства, по силѣ коего даже иностранцы, проживающіе на территоріи даннаго государства, подсудны мѣстной судебной власти—1912 г. № 50.

Карандашъ.

Въ законѣ не содержится правила, силою коего дѣйствительность домашняго акта ставится въ зависимость отъ способа начертанія или подписанія его. Посему, какъ это разъяснено уже Правительствующимъ Сенатомъ въ рѣшеніяхъ 1874 г. № 391 и 1877 г. № 87, написаніе домашняго акта карандашемъ не можетъ служить основаніемъ для признанія его недѣйствительнымъ. Точно также нѣтъ осно-

нія признавать такой актъ недѣйствительнымъ потому только, что онъ подписанъ карандашемъ, или сначала карандашемъ, а по карандашу чернилами, если, притомъ, не доказано, что обѣ эти подписи сдѣланы не тѣмъ лицомъ, именемъ коего актъ тотъ подписанъ, ибо тотъ фактъ, что хотя одна изъ этихъ подписей сдѣлана рукою выдавшаго актъ, служитъ полнымъ удостовѣреніемъ подлинности онаго, а вмѣстѣ съ тѣмъ и дѣйствительности его—1913 г. № 24.

Каспійское море.

Моря, совершенно безотносительно къ тому, входятъ-ли они, какъ Азовское море, или не входятъ, какъ Каспійское море, цѣликомъ въ предѣлы Россійской Имперіи, имѣютъ-ли они сообщеніе (какъ Азовское море) или не имѣютъ такового (какъ Каспійское море) съ другими морями,—ни въ какомъ случаѣ не могутъ быть отнесены къ внутреннимъ воднымъ путямъ. Притомъ къ морю принадлежатъ, какъ это и оговорено Правительствующимъ Сенатомъ въ рѣшеніи 1903 г. № 101, всѣ части воднаго его пространства, а слѣдовательно, также заливы, бухты, рейды, гавани и порты, которые омываются морскими водами—1912 г. № 30.

Кассаціонная повѣрка.

Заключеніе суда о томъ, имѣется-ли въ объясненіяхъ и дѣйствіяхъ сторонъ признаніе чего либо въ пользу противника, относится къ существу дѣла и въ правильности своей повѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ не подлежитъ—1896 г. № 48; 1890 г. № 42; 1911 г. № 95.

Правильность постановки вопросовъ по дѣлу (ст. 694 Уст. Гр Суд.) можетъ быть предметомъ обжалованія со стороны тяжущихся и повѣрки въ кассаціонномъ порядкѣ лишь тогда, когда вопросы эти выведены судомъ несогласно съ требованіями и возраженіями сторонъ—1873 г. № 419; 1875 г. № 414; 1882 г. № 60; 1911 г. № 56.

Заключеніе суда о томъ, можетъ-ли быть допущенъ или нѣтъ отводъ свидѣтеля по его заинтересованности въ исходѣ дѣла, какъ основанное на установленіи и оцѣнкѣ фактической стороны дѣла, не подлежитъ повѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ—1884 г. № 115; 1895 г. № 15; 1911 г. № 50.

Кассаціонный залогъ.

Кассаціонное обжалованіе въ Правительствующій Сенатъ, установленное для Квантуна, ни въ чемъ не отличалось отъ обжалованія въ кассаціонномъ порядкѣ, существующаго по дѣламъ мировой подсудности въ коренной Россіи; такимъ образомъ, не было основаній

для освобожденія этого рода жалобъ отъ взноса кассаціоннаго залога—1911 г. № 77.

Квалификація.

Квалификація права на разработку нѣдръ земли, какъ найма недвижимости, была отвергнута Правительствующимъ Сенатомъ, который въ рѣшеніи по Гражданскому Кассаціонному Департаменту за 1902 г. № 36, основываясь, между прочимъ, на ст. 403 Т. X ч. 1, гдѣ сказано, что право на золотой пріискъ признается имуществомъ движимымъ, разъяснилъ, что предоставленіе права разработки заключающихся въ нѣдрахъ земли ископаемыхъ должно быть отнесено къ куплѣ-продажѣ движимаго имущества—1912 г. № 96.

Каждый разъ, когда судебное установленіе, разрѣшая споръ, возникшій изъ представленнаго ему договора, должно опредѣлить, соотвѣтствуетъ-ли этотъ договоръ одному изъ указанныхъ въ законѣ виду и роду договоровъ, къ коему относитъ его одна изъ сторонъ, или обѣ вмѣстѣ, для сего оно должно опредѣлить тѣ установленные закономъ признаки даннаго договора, какими отличается этотъ видъ договоровъ отъ всѣхъ другихъ, также имъ предусмотрѣнныхъ, а затѣмъ разрѣшить вопросъ, имѣются-ли эти самые признаки въ договорѣ, которые требуется подвести подъ указанный въ законѣ. Только при утвердительномъ отвѣтѣ на этотъ вопросъ судъ можетъ признать сей договоръ принадлежащимъ къ предустановленному закономъ роду и виду договоровъ, а въ противномъ случаѣ объявить, что представленный ему договоръ есть договоръ своего рода (sui generis), и отказать сторонѣ въ требованіи о примѣненіи установленныхъ въ законѣ правилъ—1912 г. № 80.

Квантунъ.

Кассаціонное обжалованіе въ Правительствующій Сенатъ, установленное для Квантуна, ни въ чемъ не отличалось отъ обжалованія въ кассаціонномъ порядкѣ, существующаго по дѣламъ мировой подсудности въ коренной Россіи; такимъ образомъ, не было основаній для освобожденія этого рода жалобъ отъ взноса кассаціоннаго залога—1911 г. № 77.

Послѣ возникновенія войны съ Японіей и заключенія затѣмъ Портсмутскаго мирнаго трактата, въ правѣ ли морское вѣдомство отказаться отъ исполненія договора, которое назначено было въ предѣлахъ Квантунской области—1913 г. № 13.

Квартира.

Лифтъ, при теперешнемъ распространеніи въ столицѣ этого спо-

соба пользоваться входомъ въ верхнія квартиры домовъ, является такой же принадлежностью квартиры, какъ, напримѣръ, парадная лѣстница, и какъ ни въ одномъ контрактѣ на наемъ помѣщенія не упоминается о правѣ квартиранта пользоваться парадной лѣстницей для входа въ нанимаемую имъ квартиру, такъ какъ право это само собою подразумѣвается, подобно тому и право квартиранта пользоваться лифтомъ, облегчающимъ доступъ въ его квартиру, подразумѣвается само собою, разъ лифтъ существуетъ въ домѣ и въ наемномъ договорѣ не оговорено, чтобы домохозяинъ воспрещалъ жильцамъ пользоваться таковымъ—1913 г. № 64.

Лифтъ, при настоящемъ устройствѣ домовъ и при настоящей цѣнѣ на квартиры, отнюдь не является роскошью, и, несомнѣнно, удобство сообщенія съ квартирою посредствомъ лифта учитывается домохозяиномъ при опредѣленіи цѣны за квартиру. Поэтому, если въ данномъ домѣ существуетъ лифтъ, которымъ облегчается доступъ въ нанимаемую жильцомъ квартиру, послѣдній имѣетъ полное основаніе считать, что, отдавая ему квартиру, домохозяинъ предоставляетъ ему и право пользоваться лифтомъ; противное сему должно быть оговорено при наймѣ квартиры—1913 г. № 64.

Книги.

Могутъ имѣть примѣненіе правила, изложенныя въ ст. 1509[2]—1509[5] Т. X ч. I Зак. Гражд., къ сдѣлкамъ о продажѣ книгъ съ разсрочкою платежа—1911 г. № 82.

Комиссіонеръ.

Гражданскій Кассаціонный Департаментъ въ рѣшеніи по дѣлу Сабашникова (1876 года № 43), указывая на двойственность нашего законодательства относительно комиссіонеровъ, разъяснилъ, что только тѣ лица торговаго званія, которыя, исполняя купеческіе приказы о закупкѣ и продажѣ товаровъ, ведутъ самостоятельную торговлю отъ своего имени, могутъ быть признаваемы комиссіонерами въ собственномъ смыслѣ этого слова—1911 г. № 26.

Не подлежитъ никакому сомнѣнію, что изъ постановленій нашихъ законовъ не можетъ быть выведена обязанность комиссіонера страховать ввѣренные ему на комиссію вещи или товары безъ особаго на то порученія препоручителя—1911 г. № 26.

Страхованіе комиссіоннаго товара не входитъ въ кругъ прямыхъ обязанностей комиссіонера, который можетъ отвѣчать за происшедшіе отъ пожара убытки для комитента лишь въ томъ случаѣ, если онъ не застрахуетъ товара при наличности письменнаго о томъ порученія или приказа препоручителя (рѣш. 4-го деп. Правит. Сената 1873 г.

№ 137, по дѣлу Цургозена съ Гай; 1879 г. № 340 по дѣлу Фишеровича съ Баумомъ; 1888 г. № 284 по д. Отто съ Цитеманомъ)—1911 г. № 26.

Въ законахъ не содержится правилъ объ образѣ и условіяхъ храненія приказчикомъ порученныхъ ему товаровъ, нѣтъ, слѣдовательно, и правилъ, коими регулировалась бы дѣятельность въ означенной области, и комиссіонеровъ, обязанности коихъ въ этомъ отношеніи, какъ выше указано, являются по закону тождественными съ обязанностями приказчиковъ—1911 г. № 26.

Комиссіонное порученіе.

Грузохозяинъ въ правѣ, а комиссіонное агентство желѣзной дороги обязано принять вмѣстѣ съ дубликатами накладныхъ комиссіонное порученіе грузохозяина о дальнѣйшей отправкѣ хлѣбнаго груза, о залогѣ его, а затѣмъ и продажѣ—1912 г. № 101.

Передача грузовыхъ документовъ и порученія комиссіонному агентству желѣзной дороги производятся не иначе, какъ по письменному заявленію товарохозяина или товаровладѣльца, при чемъ въ удостовѣреніе принятія грузовыхъ документовъ и порученія агентство обязано выслать своему комитенту, или товаровладѣльцу, увѣдомленіе съ подтвержденіемъ въ немъ всѣхъ тѣхъ условій, на которыхъ принято комиссіонное порученіе—1912 г. № 101.

Комиссіонный договоръ.

Комиссіонный договоръ представляетъ собою именно одинъ изъ видовъ договора довѣренности, даваемой одною стороною другой на производство за ея счетъ извѣстнаго рода имущественныхъ дѣйствій —1911 г. № 26.

Правительствующимъ Сенатомъ (по 4-му и Судебн. Департ.) относительно существа комиссіоннаго договора и вытекающихъ изъ него правъ и обязанностей сторонъ были высказаны слѣдующія основныя положенія: а) что договоръ комиссіи представляетъ собою одинъ изъ видовъ договора довѣренности, въ силу котораго довѣритель—комитентъ возлагаетъ на повѣреннаго—комиссіонера исполненіе разнообразныхъ порученій, касающихся заключенія имущественныхъ сдѣлокъ, преимущественно продажу принадлежащихъ первому изъ нихъ товаровъ, при чемъ самая сдѣлка заключается отъ имени не препоручителя, а комиссіонера; б) что комиссіонное имущество, хотя и находится въ распоряженіи комиссіонера, но остается собственностью препоручителя, которымъ онъ можетъ распоряжаться вплоть до продажи его комиссіонеромъ въ третьи руки; в) что на этомъ основаніи рискъ за всѣ случайныя и не зависящія отъ воли комиссіонера измѣненія.

которыя по свойству своему можетъ претерпѣть отданное на комиссію имущество, лежитъ исключительно на одномъ препоручителѣ, какъ собственникѣ этого имущества (рѣш. 4 го деп. Прав. Сената 1873 г. № 1879 по д. Зворыкиныхъ съ Карташевымъ; 1888 г. № 284 по д. Отто съ Цитеманомъ; 1892 г. № 1514 по д. Брусницына съ Росс. торг. и комис. банкомъ; 1894 г. № 351 по д. Кондо съ Мысаковымъ). Вышеозначенныя положенія, установленныя Правительствующимъ Сенатомъ, нашли себѣ полное подтвержденіе въ изданномъ 21 апрѣля 1910 г. законѣ о договорѣ торговой комиссіи (Собр. Узак. 1910 г. № 69 ст. 688) —1911 г. № 26.

Конвенція.

Ст. 12 русско-германской консульской конвенціи 26 ноября—8 декабря 1874 г. не оставляетъ сомнѣнія въ томъ, что всякій русскій подданный, состоящій матросомъ на германскомъ суднѣ и по прибытіи его въ русскій портъ ушедшій съ судна, хотя бы и самовольно, не можетъ быть водворяемъ обратно на это судно русскими властями и тѣмъ менѣе, разумѣется, властями иностранными, а отсюда уже прямо слѣдуетъ, что во время нахожденія германскаго судна въ русскомъ портѣ матросы сего судна изъ русскихъ подданныхъ могутъ, по собственному почину и помимо всякаго на то согласія капитана, простымъ заявленіемъ о прекращеніи дальнѣйшей службы и уходомъ съ судна прекратить заключенные ими съ капитаномъ договоры и тѣмъ самымъ выбывать изъ состава команды того судна, на которомъ они служили—1912 г. № 50.

Конкурсное производство.

Пропускъ срока, установленнаго 9 ст. III прилож. къ 1400 ст. Уст. Гр. Суд., не устраняетъ заимодавца отъ участія въ конкурсномъ производствѣ—1911 г. № 4.

Конкурсное управленіе.

Авторское право. Авторъ всегда въ правѣ и продать и подарить свое право, кому и на какихъ условіяхъ ему угодно, и этому никто, не исключая и учрежденнаго по его дѣламъ конкурснаго управленія, воспрепятствовать не можетъ—1913 г. № 12.

Когда идетъ споръ о правѣ, переуступленномъ авторомъ другому лицу, между этимъ послѣднимъ и конкурснымъ управленіемъ по дѣламъ несостоятельнаго автора, судъ обязанъ выяснить съ надлежащей точностью и полностью, что именно было предметомъ оспариваемой конкурсомъ сдѣлки,—голое ли авторское право, или же тотъ вещный субстратъ онаго, который волею самого автора сдѣлался

простымъ имущественнымъ правомъ. Разъ будетъ доказано, что переуступлено самое право,—о признаніи сдѣлки недѣйствительной не можетъ быть и рѣчи; если же переуступленъ эквивалентъ права, то сдѣлка о семъ недѣйствительна—1913 г. № 12.

Апелляціонная жалоба. То обстоятельство, что апелляціонная жалоба, по учрежденіи конкурснаго управленія, принесена на основаніи довѣренности, выданной, согласно ст. 428 Уст. Суд. Торг., присяжнымъ попечителемъ съ наличными кредиторами, не можетъ служить основаніемъ для признанія сей жалобы принесенною безъ надлежащаго полномочія, при наличности данныхъ, удостовѣряющихъ, что конкурсное управленіе подтверждаетъ всѣ дѣйствія, совершонныя по сей довѣренности—1912 г. № 16.

Довѣренность. Съ сложеніемъ обязанности присяжнаго попечителя мѣсто для его судебной защиты массы занимаетъ конкурсное управленіе въ лицѣ особаго уполномоченнаго, на основаніи данной ему довѣренности—1877 г. № 285; 1912 г. № 16.

Договоръ. Хотя къ конкурсному управленію переходятъ всѣ права по договорамъ, заключеннымъ должникомъ до объявленія его несостоятельности, но лишь при непремѣнномъ условіи принятія конкурснымъ управленіемъ на себя исполненія всѣхъ обязанностей, установленныхъ для должника этими договорами (рѣш. 1874 г. № 737; 1911 г. № 57). Отсюда слѣдуетъ, что если по существу самаго договора исполненіе его конкурснымъ управленіемъ за должника представляется невозможнымъ, то примѣненіе къ такому договору 3 п. 477 ст. Уст. Суд. Торг. не можетъ имѣть мѣста, и, слѣдовательно, конкурсное управленіе не можетъ и заявлять объ отказѣ своемъ отъ исполненія такого договора и требовать признанія его неподлежащимъ исполненію—1913 г. № 17.

Право бѣдности. Для разрѣшенія вопроса о томъ, можетъ-ли быть признано право бѣдности за конкурснымъ управленіемъ, надлежитъ, прежде всего, выяснить, находятся-ли конкурсныя управленія даже въ тѣхъ случаяхъ, когда въ ихъ распоряженіи не имѣется никакого имущества должника, въ такомъ положеніи, что вслѣдствіе непризнанія за ними права бѣдности должны оставаться неогражденными тѣ права, для защиты которыхъ конкурсное управленіе обращается къ содѣйствію суда—1911 г. № 21.

Распоряженіе имуществомъ. Объявленіе должника несостоятельнымъ и учрежденіе по его дѣламъ конкурснаго управленія есть одна изъ мѣръ взысканія путемъ обращенія его на все имущество должника и передачи онаго въ конкурсъ для ликвидаціи съ цѣлью удовлетворенія всѣхъ личныхъ кредиторовъ несостоятельнаго по соразмѣрности (ср. рѣш. Сената 1899 г. № 40); посему конкурсу

можетъ принадлежать право лишь на то имущество должника, на которое можетъ быть обращено всякое взысканіе личныхъ кредиторовъ. Изъ сего слѣдуетъ, что при возникновеніи вопроса о томъ, въ правѣ-ли несостоятельный должникъ самостоятельно распорядиться тѣмъ или другимъ своимъ имущественнымъ правомъ, недостаточно установленія того, что данное право есть право имущественное, и единственно на этомъ основаніи признать его подлежащимъ обращенію въ конкурсную массу; необходимо, кромѣ сего, уяснить еще и то, что въ отношеніи сего права, какъ источника удовлетворенія кредиторовъ, законъ не дѣлаетъ никакого исключенія—1913 г. № 12.

Судебныя издержки. Никакимъ закономъ не возбраняется конкурсному управленію получить средства на уплату судебныхъ издержекъ отъ одного изъ кредиторовъ, при чемъ расходы сего управленія на судебныя издержки, какъ расходы по управленію, разысканію и ликвидаціи конкурсной массы, подлежатъ возмещенію изъ имущества несостоятельнаго—1878 г. № 239; 1883 г. № 128; 1911 г. № 21.

Торги. Не въ правѣ конкурсное управленіе по дѣламъ несостоятельнаго лица, пріобрѣвшаго съ торговъ имѣніе, ранѣе того ему заложенное, и заложившаго затѣмъ то имѣніе общественному банку, предъявить требованіе о признаніи закладной банку недѣйствительною вслѣдствіе того, что первоначальные торги, на которыхъ несостоятельный должникъ пріобрѣлъ это имѣніе въ собственность, были впослѣдствіи отмѣнены по опредѣленію суда и заложенное ему, несостоятельному, имѣніе признано принадлежащимъ на правѣ собственности его залогодателю—1911 г. № 25.

Коносаментъ.

Въ случаѣ выдачи коносамента въ нѣсколькихъ экземплярахъ, въ правѣ держатель одного изъ нихъ требовать выдачи груза не въ мѣстѣ его назначенія въ виду послѣдовавшаго крушенія судна въ пути—1912 г. № 135.

Контора.

Не можетъ быть выдача аттестата о службѣ въ конторѣ вмѣнена хозяину ея въ обязанность судебнымъ рѣшеніемъ, по требованію лица, служившаго въ этой конторѣ—1912 г. № 91.

Контрагентъ.

Въ одномъ изъ руководящихъ рѣшеній Правительствующаго Сената разъяснено уже, что въ тѣхъ случаяхъ, когда совершеніе опредѣленнаго дѣйствія одною стороною поставлено въ прямую зависи-

мость отъ предварительнаго исполненія тѣхъ или иныхъ дѣйствій другою стороною, неисполненіе послѣднею этихъ дѣйствій освобождаетъ и ея контрагента отъ исполненія принятыхъ имъ на себя обязанностей—1880 г. № 214; 1913 г. № 2.

Копія.

Не подлежитъ оплатѣ гербовымъ сборомъ копія выданной казеннымъ управленіемъ довѣренности, представляемая повѣреннымъ, взамѣнъ подлинной, при подачѣ кассаціонной жалобы Правительствующему Сенату отъ имени управленія на рѣшеніе Мирового Съѣзда—1912 г. № 54.

По просьбамъ о выдачѣ копіи исполнительнаго листа взамѣнъ утраченнаго возникаетъ особое, самостоятельное судебное производство, относящееся къ спорамъ по исполненію рѣшенія и подлежащее разсмотрѣнію въ порядкѣ 966 ст. Уст. Гр. Суд., при чемъ требованія о выдачѣ дубликата исполнительнаго листа разрѣшаются, по сообщеніи копіи прошенія противной сторонѣ и вызовѣ ея въ засѣданіе, въ сокращенномъ порядкѣ, примѣнительно къ исковому порядку производства—1895 г. № 93; 1910 г. № 79; 1912 г. № 34.

При требованіи выдачи копіи исполнительнаго листа взамѣнъ утраченнаго не обязанъ проситель представлять доказательства потери подлиннаго листа въ томъ случаѣ, если противная сторона, будучи вызвана въ засѣданіе суда по сему вопросу, не представитъ никакихъ возраженій противъ удовлетворенія означеннаго ходатайства. Обсудивъ этотъ вопросъ, Правительствующій Сенатъ находитъ, что отвѣтъ на него долженъ быть данъ отрицательный—1912 г. № 34.

Корабельная крѣпость.

Пріобрѣтеніе вещнаго права на мореходное судно поставлено въ зависимость отъ обладанія корабельною крѣпостью и оглашается посредствомъ снабженія ея соотвѣтственною надписью и внесенія отмѣтки въ корабельный списокъ. Потому къ мореходнымъ судамъ не примѣнимо основное начало гражданскихъ законовъ (ст. 534 ч. 1 Т. X), по которому владѣніе движимою вещью является внѣшнимъ признакомъ и доказательствомъ права собственности на оную. Тѣмъ самымъ падаетъ главнѣйшее основаніе допустимости установленія закладного на движимое имущество права не иначе, какъ въ видѣ, такъ называемаго, ручного заклада, съ передачею закладываемой вещи во владѣніе заимодавца, и вмѣстѣ съ тѣмъ устраняется также необходимость обставить передачу эту особыми формальностями: привлеченіемъ свидѣтелей къ составленію акта о закладѣ, подписаніемъ

ими описи закладываемымъ вещамъ, приложеніемъ къ нимъ печатей заемщика и заимодавца—1912 г. № 53.

Коштное межеваніе.

Если, въ силу закона 23 марта 1841 года, разрѣшеніе возникшаго въ прежнее время межевого спора о границахъ имѣнія было отложено до введенія генеральнаго межеванія въ западномъ краѣ, то въ случаѣ прирѣзки къ этому имѣнію при послѣдующемъ коштномъ межеваніи спорныхъ земельныхъ участковъ поступаютъ они въ исключительную собственность только однихъ владѣльцевъ коштно-обмежеваннаго имѣнія—1912 г. № 41.

К р а ж а.

Въ случаѣ совершенія кражи у лица, проживающаго въ чужой квартирѣ, прислугою квартирохозяина, не въ правѣ потерпѣвшій предъявить искъ о возмещеніи ему причиненныхъ кражею убытковъ къ владѣльцу конторы для найма прислуги, рекомендовавшему хозяину квартиры ту прислугу, которая совершила кражу, несмотря на отсутствіе у него свѣдѣній о нравственныхъ ея качествахъ—1912 г. № 86.

Правила, установленныя въ 78—81 ст. Уст. о векс., изд. 1903 г., для векселей утраченныхъ, распространяются также и на случаи кражи векселей—1912 г. № 49.

К р е с т ь я н е.

А р е н д а. При отдачѣ крестьяниномъ, окончательно выкупившимъ у помѣщика участокъ крестьянской земли, части такового въ арендное пользованіе изъ выстройки не примѣняются ст. 114—122 Пол. о кр. Лифл. губ. въ отношеніи минимальнаго размѣра отдаваемаго въ аренду участка и максимальнаго срока аренды—1912 г. № 119.

Д о л г о в о е о б я з а т е л ь с т в о. Выданное безъ согласія мужа совершеннолѣтнею замужнею крестьянкою долговое обязательство не можетъ быть признано, по возраженію обязавшейся, на этомъ только основаніи недѣйствительнымъ, и лишь при обращеніи взысканія по такому обязательству на имущество, состоящее въ управленіи мужа, послѣдній, внѣ исключительныхъ случаевъ, указанныхъ въ ст. 56 ч. III Св. Мѣстн. Узак., въ правѣ отказаться отъ уплаты присужденной съ жены суммы—1911 г. № 75.

Д у х о в н о е з а в ѣ щ а н і е. Если судъ, рѣшающій дѣло по существу, установитъ, что усадебное мѣсто, составляющее предметъ завѣщательныхъ распоряженій, съ одной стороны, не служитъ и не мо-

жетъ служить земельнымъ обезпеченіемъ крестьянскаго населенія, такъ какъ оно носитъ характеръ городской недвижимости, а съ другой стороны, что оно не состояло и не состоитъ во владѣніи крестьянскаго двора или крестьянскаго общества, а находится въ исключительномъ владѣніи одного изъ членовъ крестьянской семьи, пріобрѣвшаго его отъ своихъ односельчанъ и распоряжавшагося имъ не въ качествѣ представителя крестьянскаго двора, а какъ полный собственникъ, то оба основанія къ отрицанію права завѣщать такое недвижимое имѣніе отпадаютъ, и каждый крестьянинъ, а потому и членъ общества Тверской Ямской слободы, бывшій ямщикъ, въ правѣ распоряжаться по духовному завѣщанію такими домами на надѣльной усадебной землѣ крестьянъ Тверской Ямской слободы, которые расположены въ гор. Твери и не соотвѣтствуютъ понятіямъ крестьянскихъ хозяйственныхъ построекъ—1901 г. № 35; 1911 г. № 53.

Ликвидаціонная табель. Ликвидаціонная табель есть непререкаемое правооснованіе собственности крестьянина на означенный въ табели надѣлъ. Приведеннымъ значеніе табели исчерпывается—1911 г. № 85.

Надѣльная земля. При наличности законовъ, не допускающихъ обращенія частныхъ взысканій на крестьянскія надѣльныя земли, представляется несомнѣннымъ, что публичная продажа по такимъ взысканіямъ, за исключеніемъ случая, указаннаго въ 20 ст. Общ. Полож. о крест., со всѣми послѣдствіями является актомъ незаконнымъ и потому ничтожнымъ, хотя-бы покупщикомъ по публичной продажѣ представлялось лицо крестьянскаго сословія—1913 г. № 94.

На прежнюю практику Правительствующаго Сената нельзя уже теперь ссылаться въ виду проведеннаго закономъ 9 ноября 1906 г. (нынѣ 14 іюня 1910 г.) положенія объ исключительномъ правѣ собственности домохозяина крестьянскаго двора на надѣльную землю—1912 г. № 42.

Какъ разъяснено рѣшеніемъ Общаго Собранія Правительствующаго Сената 1905 г. № 34, по точному смыслу 23 ст. кн. I и 58 ст. кн. V Пол. о сельск. сост. (особое прилож. къ Т. IX, изд. 1902 г.), безусловно воспрещается отчужденіе по искамъ посторонникъ лицъ принадлежащихъ крестьянамъ земель, пріобрѣтенныхъ ими по надѣлу какъ отъ помѣщиковъ, такъ и отъ казны, и, притомъ, какъ выкупленныхъ, такъ и не выкупленныхъ, потому что, издавая эти правила, законодатель руководствовался цѣлью обезпеченія быта крестьянъ сохраненіемъ за ними надѣльныхъ земель. Въ неотчуждаемости крестьянскаго надѣла заинтересованы не только крестьяне, но и государство. Въ лицѣ подлежащаго правительственнаго установленія оно выступаетъ установленнымъ порядкомъ въ защиту этого интереса въ

случаѣ его нарушенія. Такимъ правительственнымъ установленіемъ является, по закону и по рѣшенію Общаго Собранія Правит. Сената 1893 г. № 7, губернское по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе—1912 г. № 10.

Сервитутъ. Въ рѣшеніи Общаго Собранія 1905 г. № 32 относительно крестьянскихъ сервитутовъ Правительствующій Сенатъ разъяснилъ, что „сервитуты, коими крестьяне пользовались.... установляются и возстановляются рѣшеніями крестьянскихъ учрежденій и имѣютъ обязательную силу, хотя-бы и не были внесены въ ипотечную книгу". То же и въ томъ-же рѣшеніи сказалъ Правительствующій Сенатъ и относительно сервитутовъ духовенства—1911 г. № 91.

Усадьба. Въ рѣш. 1880 г. № 227 Правительствующимъ Сенатомъ разъяснено, что „дозволеніе предъявлять (судебнымъ порядкомъ) иски объ усадьбахъ противъ тѣхъ крестьянъ, кои по ликвидаціонной табели признаны уже владѣльцами усадьбы, представляло-бы собою такую мѣру, которая вовлекла-бы крестьянъ въ нескончаемыя тяжбы, уничтожила-бы въ нихъ всякую увѣренность въ твердости дарованныхъ имъ правъ и отдалило-бы на неопредѣленное время окончательное устройство крестьянъ, столь необходимое для развитія ихъ благосостоянія". Согласно съ симъ, продолжаетъ Правительствующій Сенатъ, и редактировавъ 2 пунктъ вышеприведеннаго закона (т.-е. закона 18 ноября 1865 г.). Въ приведенномъ рѣшеніи Правительствующій Сенатъ приходитъ къ заключенію о неподсудности судебнымъ установленіямъ споровъ о правахъ на надѣльныя земли, мотивируя этотъ выводъ непререкаемостью укрѣпленія по ликвидаціонной табели, внѣ измѣненія записи въ коей, зависящаго не отъ суда, право собственности отъ укрѣпленнаго въ табели отчуждено быть не можетъ—1911 г. № 91.

Эстляндія. Въ Положеніи о крестьянахъ Эстляндской губерніи всѣ ограниченія завѣщательной свободы сводятся къ слѣдующимъ: а) замужнія женщины лишены права дѣлать завѣщанія при жизни мужей своихъ, исключая только женскихъ уборовъ, платья и наличныхъ денегъ, принесенныхъ ими за собою въ приданое, которыми онѣ могутъ располагать по своей волѣ въ пользу дѣтей или, за ихъ отсутствіемъ, въ пользу любого сторонняго лица (ст. 1059); б) бездѣтныя вдовы и отдѣленныя дочери не въ правѣ завѣщать наслѣдственное имѣніе (ст. 1160), и в) законные отцы, овдовѣвшія законныя матери и прижившія дѣтей внѣ брака женщины не имѣютъ права въ недвижимости и въ трехъ четвертяхъ движимости ни лишать дѣтей безъ законной причины наслѣдства, ни отдѣлять кого либо изъ нихъ въ сравненіи съ другими (ст. 1165, 1159 и 1162). Кромѣ того, существуютъ еще нѣкоторыя ограниченія въ свободѣ, если не самаго завѣщатель-

наго распоряженія, то выбора наслѣдника, для временныхъ и наслѣдственныхъ арендаторовъ (ст. 1163 и 1164). Запрещенія же дѣлить, съ точнымъ соблюденіемъ предписаній ст. 1165, поземельный участокъ между сыновьями законы для крестьянъ не знаютъ. Слѣдовательно, законъ, предпочитая, въ случаѣ законнаго наслѣдованія, переходъ крестьянскаго поземельнаго участка въ однѣ руки, не видитъ препятствій къ дробленію участка, если такова будетъ воля завѣщателя—1912 г. № 136.

Кружное направленіе.

Направленіе грузовъ по открытому кружному направленію, при полномъ закрытіи прямого пути, по которому грузы должны слѣдовать согласно указаніямъ накладной, составляетъ обязанность желѣзной дороги и ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть признано находящимся въ зависимости отъ усмотрѣнія агентовъ дороги, ибо открытіе кружныхъ направленій и оповѣщеніе публики о томъ посредствомъ публикаціи въ сборникѣ тарифовъ имѣетъ цѣлью доставить желѣзной дорогѣ возможность избѣжать замедленія въ доставкѣ грузовъ и тѣмъ исполнить лежащую на ней обязанность исправнаго возчика—1912 г. № 31, 128.

Желѣзная дорога не отвѣчаетъ за задержку груза, направленнаго по распоряженію управленія желѣзной дороги кружнымъ путемъ, если на этомъ пути послѣдовало сложеніе отвѣтственности за срочность доставки—1913 г. № 107.

Крушеніе поѣзда.

Въ Уставѣ Гражданскаго Судопроизводства вовсе не существуетъ правила, по которому истецъ, заявившій о мѣстѣ своего жительства въ томъ городѣ, гдѣ находится судъ, или даже не исполнившій этого требованія 309 или 763 ст. Уст. Гр. Суд. и не явившійся въ засѣданіе суда по причинѣ, выяснившейся уже по постановленіи опредѣленія о прекращеніи дѣла,—могъ бы впослѣдствіи оправдывать свою неявку въ засѣданіе невозможностью прибытія въ оное вслѣдствіе крушенія поѣзда, на коемъ онъ ѣхалъ, или по другому непреодолимому препятствію, и на этомъ основаніи просить объ отмѣнѣ опредѣленія суда о прекращеніи дѣла, на основаніи 719[1] ст. Уст. Гр. Суд.—1903 г. № 108; 1913 г. № 7.

Крушеніе судна.

По мысли закона, крушеніемъ почитается, кромѣ полной гибели судна, такое его положеніе, при которомъ требуется спасать людей и грузъ; иными словами, законъ подъ невозможностью починить, све-

сти съ мели судно и отлить изъ него воду разумѣетъ невозможность совершенія означенныхъ дѣйствій только при тѣхъ средствахъ помощи, которыя были на-лицо во время несчастья, а не при тѣхъ, которыя могли быть приспособлены впослѣдствіи и привести къ возстановленію судна—1912 г. № 135.

Крушеніе судна, везшаго грузъ, влечетъ отмѣну соотвѣтствующаго договора перевозки—1912 г. № 135.

Въ случаѣ выдачи коносамента въ нѣсколькихъ экземплярахъ въ правѣ держатель одного изъ нихъ требовать выдачи груза не въ мѣстѣ его назначенія въ виду послѣдовавшаго крушенія судна въ пути —1912 г. № 135.

Коль-скоро послѣдствіе кораблекрушенія цѣль перевозки стала недостижимою и законъ въ такомъ случаѣ говоритъ лишь о томъ, какъ спасти, охранить и возвратить хозяевамъ грузъ, то отсюда необходимо вывести то заключеніе, что съ точки зрѣнія закона договорныя отношенія по перевозкѣ, при крушеніи корабля, должны считаться случайно, помимо воли и желанія сторонъ, окончившимися и непорождающими ни права, ни обязанности для той или другой стороны озаботиться о мѣрахъ для окончательнаго выполненія доставки груза по назначенію—1912 г. № 135.

Требовать выдачи груза не въ мѣстѣ его назначенія, за воспослѣдовавшимъ крушеніемъ везшаго грузъ судна, въ правѣ держатель хотя бы и одного образца коносамента, лишь бы были соблюдены требованія ст. 537 и слѣд. Уст. Торг.—1912 г. № 135.

Крѣпостная пошлина.

Въ рѣшеніи Правительствующаго Сената 1901 г. № 12 вполнѣ точно и опредѣленно установлено, что въ губерніяхъ Варшавскаго судебнаго округа при переходѣ отъ одного лица къ другому права на безсрочную или вѣчную аренду крѣпостныя пошлины не взимаются потому, что, согласно дѣйствующему въ этихъ губерніяхъ закону (ст. 203 Уст. о пошл., изд. 1893 г., ст. 252, изд. 1903 г.), основаніемъ взиманія этой пошлины служитъ только переходъ права собственности на недвижимость, отдѣльныя же вещныя права на чужую недвижимость, въ томъ числѣ и право безсрочной или вѣчной аренды, съ правомъ собственности отождествляемы быть не могутъ—1912 г. № 72.

При установленіи безсрочно-оброчнаго содержанія отсутствуетъ то основаніе, по которому, до изданія закона 24 декабря 1912 г., только и могла взиматься крѣпостная пошлина въ виду положительно выраженнаго въ ст. 235 (ср. ст. 236) Уст. пошл., изд. 1903 г. (св. зак. т. V) начала, что для сего требуется переходъ имущества отъ одного лица къ другому „въ полную собственность“ или „перемѣна крѣпост-

ного владѣнія", каковое начало примѣнялось въ Прибалтійскихъ губерніяхъ (ст. 251 того же Уст.) „на общемъ основаніи", съ тѣмъ только отъ него отступленіемъ, которое было установлено въ ст. 265 означеннаго Уст. въ отношеніи заставныхъ контрактовъ—1913 г. № 50.

Такъ какъ, согласно 518 ст. Гр. Код., строенія суть недвижимыя имущества по ихъ природѣ (рѣш. 1891 г. № 30 и др.) и такъ какъ изъ общихъ правилъ о взиманіи крѣпостныхъ пошлинъ никакого изъятія для строеній, возведенныхъ на вѣчно-чиншевыхъ земляхъ, закономъ не установлено, то изъ сего слѣдуетъ, что переходъ права собственности на эти „строенія", по точному смыслу 252 ст. Уст. о пошл., изд. 1903 г., подлежитъ оплатѣ крѣпостною пошлиною, и къ этому случаю рѣшеніе Правительствующаго Сената 1901 г. № 12, имѣющее въ виду только переходъ исключительно вѣчно-чиншеваго права владѣнія, вовсе не относится—1912 г. № 72.

Если взыскатель предлагалъ на первомъ торгѣ цѣну, превышающую оцѣнку, то крѣпостныя пошлины подлежатъ исчисленію съ цѣны, предложенной взыскателемъ на первомъ торгѣ, безразлично отъ того обстоятельства, что во время производства перваго торга упомянутый взыскатель еще не состоялъ кредиторомъ и пріобрѣлъ уже послѣ несостоявшагося торга исполнительные листы, по которымъ былъ назначенъ первый торгъ—1913 г. № 6.

Крѣпостной порядокъ.

Несоотвѣтствіе содержанія договора дѣйствительному соглашенію сторонъ можетъ быть доказываемо даже и въ томъ случаѣ, когда договоръ былъ совершонъ крѣпостнымъ порядкомъ—1896 года № 93; 1888 г. № 70; 1912 г. № 33.

Купля-продажа.

Вопросъ о томъ,—въ правѣ ли стороны, вступая въ сдѣлку купли-продажи движимости съ разсрочкою платежа покупной цѣны, устанавливать въ договорѣ такія послѣдствія неисполненія или нарушенія его покупщикомъ, коими отмѣняются или измѣняются послѣдствія того же неисполненія или нарушенія договора, установленныя самымъ закономъ,—дважды (рѣш. 1910 г. № 13 и 1911 г. № 82) восходилъ на разсмотрѣніе Правительствующаго Сената и оба раза разрѣшенъ отрицательно—1913 г. № 15.

Купонные листы.

По акціямъ какъ банковъ, такъ и всѣхъ другихъ торговыхъ и промышленныхъ акціонерныхъ обществъ, правленія ихъ обязаны выдавать новые купонные листы на полученіе дивиденда по требованію

владѣльцевъ акцій, независимо отъ отсутствія при нихъ талоновъ по той или другой причинѣ, даже и тогда, если это отсутствіе, какъ происшедшее не по волѣ держателя акціи, не удостовѣрено имъ посредствомъ публикаціи, за исключеніемъ, однако, тѣхъ случаевъ, когда необходимость подобной публикаціи установлена по закону или на основаніи устава акціонернаго общества—1913 г. № 106.

Купчая крѣпость.

Давность. Двухлѣтнею давностью погашаются всѣ споры противъ купчихъ и данныхъ крѣпостей, какъ актовъ укрѣпленія, всѣ же прочіе споры, направленные къ тому, чтобы разрушить самую сдѣлку, совершенно независимо отъ того, правильно или неправильно съ формальной стороны совершонъ актъ укрѣпленія, могутъ быть предъявляемы въ теченіе общей десятилѣтней давности, и притомъ не только третьими лицами, въ сдѣлкѣ не участвовавшими, но и тѣми, которыя принимали въ ней участіе, а также ихъ наслѣдниками—1913 г. № 47.

Очистки. Въ рѣшеніяхъ 1871 г. № 1121; 1879 г. № 32 и 1892 г. № 61 Правительствующій Сенатъ разъяснялъ, что такъ какъ отвѣтственность продавца не обуславливается непремѣннымъ внесеніемъ въ купчую крѣпость тѣхъ или иныхъ условій объ очисткахъ, а существуетъ и при отсутствіи таковыхъ, то несомнѣнно, что одно ненапоминаніе покупщику и продавцу при совершеніи купчей крѣпости о цѣлесообразности включенія въ послѣднюю условія объ очисткѣ „касательно спора“ само по себѣ не можетъ имѣть какого-либо вліянія на права участвующихъ въ продажѣ лицъ—1913 г. № 48.

Право участія частнаго. Установленіе договоромъ права участія частнаго, не упомянутаго въ законѣ, представляется вполнѣ возможнымъ и законнымъ; купчая же крѣпость, которая является также договоромъ о куплѣ-продажѣ недвижимаго имущества, кромѣ необходимыхъ условій (ст. 1425 Т. X ч. 1), можетъ содержать въ себѣ и произвольныя условія, законамъ не противныя (ст. 1428), а слѣдовательно, и предоставленіе продавцу въ предѣлахъ закона правъ участія частнаго на продаваемое имущество—1913 г. № 36.

Споръ противъ купч. кр. Двухлѣтнимъ срокомъ погашаются, какъ это уже разъяснено Правительствующимъ Сенатомъ въ рѣшеніи 1913 года № 64, лишь споры противъ купчихъ крѣпостей, какъ актовъ укрѣпленія; всѣ же прочіе споры, направленные къ тому, чтобы разрушить самую сдѣлку, совершенно независимо отъ того, правильно или неправильно съ формальной стороны совершонъ актъ укрѣпленія, могутъ быть предъявляемы въ теченіе общей десятилѣтней давности, и притомъ не только третьими лицами, въ сдѣлкѣ не

участвовавшими, но и тѣми, которыя принимали въ ней участіе, а также ихъ наслѣдниками—1912 г. № 112.

Старшій нотаріусъ. Въ правѣ старшій нотаріусъ послѣ утвержденія купчей крѣпости и выдачи главной выписи продавцу по одностороннему заявленію его въ предѣлахъ семидневнаго срока о неполученіи всей покупной суммы уничтожить актъ безотносительно къ тому, былъ или не былъ покупщикъ извѣщенъ продавцомъ объ утвержденіи купчей крѣпости—1913 г. № 78.

Цѣна. Подъ цѣною недвижимаго имѣнія разумѣется цѣна, за которую имѣніе продано, вслѣдствіе чего продавецъ можетъ требовать уничтоженія купчей, если покупщикъ не уплатилъ всей той суммы, за которую продано имѣніе. Уплата же покупщикомъ части этой суммы не можетъ лишить продавца принадлежащаго ему права требовать уничтоженія купчей крѣпости—1903 г. № 129; 1913 г. № 78.

Курляндія.

Правило ст. 13 прилож. къ 1805 ст. Уст. Гр. Суд. не является однимъ изъ тѣхъ особыхъ изъятій въ законахъ, которыя, по смыслу ст. 3621 ч. III Св. Мѣстн. Узакон. губ. Приб., исключаютъ примѣненіе въ соотвѣтствующихъ случаяхъ общей для всѣхъ гражданскихъ исковъ въ Курляндіи пятилѣтней давности—1912 г. № 109.

Ленное имѣніе.

Не содержится въ дѣйствующихъ узаконеніяхъ какое-либо общее правило, устанавливающее порядокъ наслѣдованія въ ленныхъ имѣніяхъ—1912 г. № 57.

Лечебница.

Не подлежитъ взысканію наслѣдственная пошлина съ капитала, годичные проценты съ коего назначены завѣщателемъ на устройство и содержаніе въ существующей лечебницѣ (хотя бы и не благотворительнаго характера) безплатныхъ кроватей въ пользу неимущихъ лицъ—1912 г. № 113.

Ликвидаціонная табель.

Ликвидаціонная табель есть непререкаемое правооснованіе собственности крестьянина на означенный въ табели надѣлъ. Приведеннымъ значеніе табели исчерпывается—1911 г. № 85.

Въ рѣш. 1880 года № 227 Правительствующимъ Сенатомъ разъяснено, что „дозволеніе предъявлять (судебнымъ порядкомъ) иски объ усадьбахъ противъ тѣхъ крестьянъ, кои по ликвидаціонной табели признаны уже владѣльцами усадьбы, представляло бы собою та-

кую мѣру, которая вовлекла бы крестьянъ въ нескончаемыя тяжбы, уничтожило бы въ нихъ всякую увѣренность въ твердости дарованныхъ имъ правъ и отдалило бы на неопредѣленное время окончательное устройство крестьянъ, столь необходимое для развитія ихъ благосостоянія". Согласно съ симъ, продолжаетъ Правительствующій Сенатъ, и редактированъ 2 пунктъ вышеприведеннаго закона (т.-е. закона 18 ноября 1865 года). Въ приведенномъ рѣшеніи Правительствующій Сенатъ приходитъ къ заключенію о неподсудности судебнымъ установленіямъ споровъ о правахъ на надѣльныя земли, мотивируя этотъ выводъ непререкаемостью укрѣпленія по ликвидаціонной табели, внѣ измѣненія записи въ коей, зависящаго не отъ суда, право собственности отъ укрѣпленнаго въ табели отчуждено быть не можетъ—1911 г. № 91.

Листовой сборъ.

Должна оплатить листовымъ сборомъ (ст. 200[3] Уст. Гр. Суд.) документы, представляемые на основаніи 442 статьи Уст. Гр. Суд., сторона, представляющая оные по требованію противника—1913 г. № 77.

Литературная собственность.

Не допустимо въ отношеніи заключеннаго писателемъ съ представителемъ книгоиздательской фирмы договора, предметомъ котораго является продажа писателемъ за опредѣленную сумму (сполна полученную) въ полную и вѣчную литературную собственность всѣхъ своихъ, какъ уже обнародованныхъ, такъ и не обнародованныхъ и будущихъ произведеній,—требованіе конкурснаго управленія, учрежденнаго по дѣламъ объявленнаго послѣ того несостоятельнымъ должникомъ писателя, о признаніи такого договора неподлежащимъ исполненію на основаніи 3 п. ст. 477 Уст. Суд. Торг., въ части, касающейся уступки авторскаго права на тѣ произведенія, которыя существуютъ въ рукописи (необнародованныя) или будутъ имъ написаны въ теченіе его жизни—1913 г. № 17.

Лифляндія.

Собственное имя лица или мѣстности, въ новой ли формѣ прилагательнаго, или въ прежней формѣ существительнаго, можетъ стать и нерѣдко въ дѣйствительности становится нарицательнымъ, означающимъ свойство, качество и сортъ, а равно способъ изготовленія даннаго товара. Этимъ въ сущности разрѣшается и вопросъ о допустимости помѣщать на товарныхъ знакахъ, въ качествѣ нарицательнаго имени, для отличія товаровъ извѣстнаго рода, названіе лифляндской дворянской вотчины—1911 г. № 1.

Лифляндское городское право допускаетъ домашнія завѣщанія лишь въ случаяхъ общихъ опасностей и бѣдствій—1913 г. № 100.

Л и ф т ъ.

Лифтъ, при настоящемъ устройствѣ домовъ и при настоящей цѣнѣ на квартиры, отнюдь не является роскошью, и, несомнѣнно, удобство сообщенія съ квартирою посредствомъ лифта учитывается домохозяиномъ при опредѣленіи цѣны за квартиру. Поэтому, если въ данномъ домѣ существуетъ лифтъ, которымъ облегчается доступъ въ нанимаемую жильцомъ квартиру, послѣдній имѣетъ полное основаніе считать, что, отдавая ему квартиру, домохозяинъ предоставляетъ ему и право пользоваться лифтомъ; противное сему должно быть оговорено при наймѣ квартиры—1913 г. № 64.

Лифтъ, при теперешнемъ распространеніи въ столицѣ этого способа пользоваться входомъ въ верхнія квартиры домовъ, является такой же принадлежностью квартиры, какъ, напримѣръ, парадная лѣстница, и какъ ни въ одномъ контрактѣ на наемъ помѣщенія не упоминается о правѣ квартиранта пользоваться парадной лѣстницей для входа въ нанимаемую имъ квартиру, такъ какъ право это само собою подразумѣвается, подобно тому и право квартиранта пользоваться лифтомъ, облегчающимъ доступъ въ его квартиру, подразумѣвается само собою, разъ лифтъ существуетъ въ домѣ и въ наемномъ договорѣ не оговорено, чтобы домохозяинъ воспрещалъ жильцамъ пользоваться таковымъ—1913 г. № 64.

Личный наемъ.

Договоры о личномъ наймѣ должны быть совершаемы на письмѣ въ тѣхъ лишь случаяхъ, когда письменная форма для даннаго вида договоровъ установлена въ законѣ; во всѣхъ же прочихъ случаяхъ они могутъ быть заключаемы и на словахъ—1912 г. № 26.

Вопросъ о допустимости или недопустимости по закону доказыванія свидѣтельскими показаніями существованія и условій договора найма учителя неоднократно доходилъ до его разсмотрѣнія. Первоначально вопросъ этотъ разрѣшался утвердительно (рѣш. 1870 г. № 536; 1876 г. № 98 и № 478), а впослѣдствіи—отрицательно (рѣш. 1877 г. № 13). Въ основаніе разрѣшенія сего вопроса въ отрицательномъ смыслѣ было положено то, выведенное Правительствующимъ Сенатомъ еще въ самомъ началѣ его кассаціонной дѣятельности, соображеніе, что „единственный покровительствуемый дѣйствующимъ законодательствомъ порядокъ заключенія договора личнаго найма есть письменный, и притомъ формальный, дабы въ случаѣ спора судебная власть имѣла возможность безъ затрудненія возстановить нарушенное право“

(рѣш. 1867 г. № 43), изъ чего выводилось и неоднократно повторялось, что „договоръ личнаго найма, за исключеніемъ положительно указанныхъ въ 2226 и 2227 статьяхъ 1 ч. X Т. случаевъ, долженъ быть заключаемъ на письмѣ". На основаніи сего признавалось недопустимымъ установленіе свидѣтельскими показаніями существованія и условій договора найма: повѣреннаго (рѣш. 1867 г. № 43; 1868 г. № 312; 1874 г. № 65), ходатая по дѣламъ (рѣш. 1867 г. № 232; 1874 г. № 713), эконома (1880 г. № 155), фактора для содѣйствія въ продажѣ и покупкѣ недвижимыхъ имѣній—1910 г. № 67; 1912 г. № 25.

Маіоратное имѣніе.

Подлежатъ обложенію наслѣдственною пошлиною капиталы заповѣдныхъ или маіоратныхъ имѣній, указанные въ 477 и 509 ст. Т. X ч. 1 Зак. Гражд.—1912 г. № 71.

Мастеровой.

Если между собственникомъ вещи и мастеровымъ, принимающимъ ее для исправленія, не состоялось соглашенія о томъ, что мастеровой производитъ работу въ кредитъ, то существуетъ законное предположеніе въ пользу того, что собственникъ вещи обязанъ немедленно вознаградить мастерового за произведенную имъ работу и не въ правѣ требовать, чтобы тотъ возвратилъ ему его вещь, оказавъ ему кредитъ, о чемъ условія между ними не было, какъ не въ правѣ покупщикъ вещи требовать, чтобы продавецъ доставилъ ему то, что имъ потребовано, не получая за это платы немедленно. Такимъ образомъ, разъ собственникъ вещи не платитъ мастеровому то, что тому слѣдуетъ за исправленіе его вещи, онъ не въ правѣ обвинять мастерового въ нарушеніи договора невозвращеніемъ ему той вещи, т.-е. не въ правѣ обвинять его въ учиненіи неправомѣрнаго дѣйствія и причиненіи ему убытковъ—1913 г. № 37.

Матеріалъ.

Въ нашемъ дѣйствующемъ законодательствѣ не содержится правилъ, ни опредѣляющихъ судьбу вещи, сдѣланной однимъ лицомъ изъ матеріала, принадлежащаго другому лицу, безъ вѣдома и согласія на то послѣдняго, ни устанавливающихъ тѣ взаимныя права и обязанности, которыя возникаютъ изъ таковой переработки чужого матеріала (спецификація) между собственникомъ онаго и переработчикомъ; вслѣдствіе сего и на основанія 9 ст. Уст. Гр. Суд., всѣ возникающіе изъ сего споры и вопросы подлежатъ выясненію по общему смыслу законовъ, для чего, какъ это разъяснено уже Правительствующимъ Сенатомъ, слѣдуетъ руководствоваться тѣми законоположенія-

ми, коими опредѣляются правовыя отношенія, наиболѣе сходныя съ отношеніями, составляющими предметъ спора—1880 г. № 206; 1912 г. № 3.

Какъ и въ тѣхъ случаяхъ, когда неправильными дѣйствіями одного лица уничтожается или истребляется имущество другого, послѣднему принадлежитъ право требовать возмещенія ему стоимости его имущества и вознагражденія за убытки, причиненные ему лишеніемъ его возможности пользоваться онымъ, такъ и собственнику матеріала должно принадлежать лишь право на возмещеніе ему стоимости онаго и понесенныхъ имъ убытковъ и преслѣдованіе виновнаго въ уголовномъ порядкѣ, если матеріалъ у него былъ взятъ дѣяніемъ преступнымъ—1912 г. № 3.

Матеріалы.

Если матеріалы, изъ которыхъ сооружено подряженное зданіе, еще не законченное или еще согласно договору не принятое подрядившимъ его, погибнутъ отъ случая, то, за отсутствіемъ о томъ въ положеніяхъ о подрядѣ какихъ-либо исключительныхъ правилъ, рискъ за нихъ ляжетъ на томъ, кому они принадлежали, какъ собственнику, до выполненія подряда—1912 г. № 89.

Матросъ.

Ст. 12 русско-германской консульской конвенціи 26 ноября—8 декабря 1874 г. не оставляетъ сомнѣнія въ томъ, что всякій русскій подданный, состоящій матросомъ на германскомъ суднѣ и по прибытіи его въ русскій портъ ушедшій съ судна, хотя бы и самовольно, не можетъ быть водворяемъ обратно на это судно русскими властями и тѣмъ менѣе, разумѣется, властями иностранными, а отсюда уже прямо слѣдуетъ, что во время нахожденія германскаго судна въ русскомъ портѣ матросы сего судна изъ русскихъ подданныхъ могутъ, по собственному почину и помимо всякаго на то согласія капитана, простымъ заявленіемъ о прекращеніи дальнѣйшей службы и уходомъ съ судна прекратить заключенные ими съ капитаномъ договоры и тѣмъ самымъ выбывать изъ состава команды того судна, на которомъ они служили—1912 г. № 50.

Мать.

Мать внѣбрачнаго ребенка въ правѣ послѣ его смерти искать съ отца его возмещенія расходовъ, произведенныхъ ею на содержаніе этого ребенка за время его жизни и на похороны его—1912 г. № 65.

Что касается матери внѣбрачнаго ребенка, то она, согласно разъясненіямъ, изложеннымъ въ рѣшеніи Общаго Собранія 1909 г. за №

31, не принадлежитъ къ числу лицъ, имѣющихъ право на вознагражденіе по ст. 683, но установленное ст. 132⁶ и 132⁷ Т. X ч. 1 право на содержаніе и на возмещеніе расходовъ, вызванныхъ разрѣшеніемъ отъ бремени, какъ видно изъ самаго текста первой изъ этихъ ст., а также изъ законодательныхъ соображеній Государственнаго Совѣта (журн. Соед. Деп. Гос. Сов., стр. 32—33), не представляется самостоятельнымъ и независимымъ отъ права на содержаніе самого внѣбрачнаго ребенка, въ интересахъ физическаго блага котораго и возложена закономъ на отца обязанность матеріально содѣйствовать исходу родовъ; при несамостоятельности же правъ матери внѣбрачнаго ребенка на содержаніе и на расходы, указанные въ ст. 132⁷, а также въ виду нераздѣльности причитающагося матери содержанія съ содержаніемъ, слѣдуемымъ самому внѣбрачному ребенку, не можетъ быть отвергаемо также право матери такого ребенка на полученіе означенныхъ расходовъ и содержанія въ видѣ вознагражденія за ущербъ, предусмотрѣнный 683 ст. Т. X ч. 1—1912 г. № 99.

Медленность.

Если душеприказчикъ обнаруживаетъ въ принимаемыхъ имъ мѣрахъ по исполненію завѣщательныхъ распоряженій полную неспособность и неумѣніе воспользоваться надлежащимъ временемъ и надлежащими средствами для успѣшнаго приведенія къ окончанію порученнаго ему дѣла и совершенно игнорируетъ права заинтересованныхъ лицъ и учрежденій, то вслѣдствіе такихъ его свойствъ воля завѣщателя не можетъ быть выполнена, и, такимъ образомъ, отпадаетъ именно то условіе, при наличности котораго только онъ и можетъ оставаться душеприказчикомъ. Такія же послѣдствія должна имѣть въ нѣкоторыхъ случаяхъ и медленность душеприказчика въ исполненіи своихъ обязанностей, если въ завѣщаніи не установлены сроки для какихъ-либо особыхъ дѣйствій, такъ какъ медленность нерѣдко прикрываетъ трудно доказываемыя недобросовѣстность, неспособность и неумѣніе справиться съ порученнымъ дѣломъ—1912 г. № 28.

Межеваніе.

Акты. Въ особенности межевые акты не могутъ быть исключаемы изъ числа доказательствъ, если споръ идетъ не о цѣлой дачѣ, а о какой либо части ея (рѣш. Гражд. Касс. Д-та 1879 г. № 132; 1875 г. № 236) или о правѣ угодій. Въ отношеніи этого послѣдняго случая Правительствующій Сенатъ въ рѣшеніи по Гражд. Кассац. Департаменту 1893 г. № 55 положительно разъяснилъ, что „когда споръ происходилъ не о вотчинномъ правѣ на какую-либо дачу или какую-либо земельную ея часть, а касается исключительно такихъ угодій, ко

торыя считаются принадлежностью земель, межевые планы и книги не только могутъ, но должны быть приняты въ качествѣ доказательства владѣнія этими угодьями"—1912 г. № 43.

Въѣздъ въ лѣса. Межевая книга генеральнаго межеванія можетъ служить доказательствомъ принадлежности священно и церковнослужителямъ права въѣзда въ лѣса (ст. 458 Т. X ч. 1)—1912 г. № 43.

Вызовъ. Лицо, не заявившее при межеваніи поземельныхъ своихъ правъ и не получившее повѣстки о вызовѣ къ межеванію, теряетъ право на искъ въ общемъ исковомъ порядкѣ о признаніи за нимъ права собственности на участокъ земли, замежеванный (по дѣйствительному владѣнію имъ) за другими лицами—1912 г. № 24.

Закавказье. Между межеваніемъ въ Закавказьѣ и межеваніемъ во внутреннихъ губерніяхъ Россіи существуетъ громадная разница, которая во многихъ случаяхъ устраняетъ совершенно возможность примѣненія къ закавказскому межеванію положеній, вытекающихъ изъ общаго смысла межевыхъ законовъ, приведенныхъ во 2 ч. X Т. Св. Зак.—1912 г. № 24.

Западный край. Если, въ силу закона 23 марта 1841 года, разрѣшеніе возникшаго въ прежнее время межевого спора о границахъ имѣнія было отложено до введенія генеральнаго межеванія въ западномъ краѣ, то въ случаѣ прирѣзки къ этому имѣнію при послѣдующемъ коштномъ межеваніи спорныхъ земельныхъ участковъ поступаютъ они въ исключительную собственность только однихъ владѣльцевъ коштно-обмежеванаго имѣнія—1912 г. № 41.

Повѣренный. Къ числу постановленій, касающихся судоустройства, относятся также предусмотрѣнныя въ учрежденіи судебныхъ установленій правила о веденіи гражданскихъ дѣлъ въ судебныхъ установленіяхъ чрезъ особыхъ повѣренныхъ, и такъ какъ въ силу этихъ правилъ повѣренными по гражданскимъ дѣламъ могутъ быть только лица, перечисленныя въ 389 ст. Учр. Суд. Устан. (родители, супруги и дѣти тяжущихся, лица, имѣющія одну общую съ довѣрителемъ тяжбу, и завѣдывающія имѣніями и дѣлами тяжущихся), а также лица, принадлежащія къ числу присяжныхъ и частныхъ повѣренныхъ, то только эти указанныя въ законѣ лица и могутъ быть допускаемы судебными установленіями въ качествѣ повѣренныхъ частныхъ владѣльцевъ при производствѣ межевыхъ дѣлъ въ окружныхъ судахъ и Судебной Палатѣ—1911 г. № 63.

Споры. Въ порядкѣ судебно-межевого производства въ Закавказьѣ подлежатъ не одни лишь споры о границахъ владѣнія, но и всѣ споры, возникающіе при межеваніи о правѣ собственности и вла-

дѣнія на межуемыя земли и соучастія во владѣніи ими—1872 г. № 698; 1895 г. № 48; 1912 г. № 24.

Мельница.

Пожаръ, истребившій мельницу съ принятымъ для перемола зерномъ, не является самъ по себѣ, безъ всякаго отношенія къ причинѣ пожара, предусмотрѣннымъ 4239 ст. Ш ч. Св. Мѣстн. Узак., неодолимымъ случаемъ, освобождающимъ принявшаго для перемола зерно (подрядчика) отъ отвѣтственности за гибель зерна—1911 г. № 58.

Правительствующій Сенатъ, по отношенію къ доходившимъ до его разсмотрѣнія случаямъ споровъ владѣльцевъ верхнихъ мельницъ о чрезмѣрности вододержанія на ниже лежащихъ мельницахъ, уже указывалъ на необходимость руководствоваться при примѣненіи 1 п. 442 ст. положеніемъ вещей, существовавшимъ во время установленія даннаго уровня вододержанія на нижней мельницѣ—1871 г. № 210; 1874 г. № 94; 1896 г. № 17; 1913 г. № 80.

Министерская инструкція.

На основаніи ст. 9 Уст. Гр. Суд., судебныя установленія обязаны рѣшать дѣло по точному разуму дѣйствующихъ законовъ, а въ случаѣ неясности, недостатка или противорѣчія, основывать рѣшенія на общемъ смыслѣ законовъ; министерскія-же и главныхъ управленій инструкціи, правила и разъясненія могутъ почитаться обязательными лишь насколько таковыя согласны съ дѣйствующими узаконеніями—рѣш. Общ. Собр. 1904 г. № 4 и Гражд. Кассац. Д-та 1905 г. № 51; 1913 г. № 14.

Министръ внутреннихъ дѣлъ.

Утвержденныя министромъ внутреннихъ дѣлъ 5 іюня 1904 года и распубликованныя въ Собраніи узаконеній и распоряженій правительства (1904 г. № 165, ст. 1723) правила къ руководству для опредѣленія ослабленія или утраты трудоспособности отъ тѣлесныхъ поврежденій и приложенная къ симъ правиламъ таблица (прил. II) не имѣютъ обязательной силы законодѣйствующаго постановленія при разрѣшеніи судебными установленіями исковъ о вознагражденіи за увѣчье по закону 2 іюня 1903 года (прил. къ ст. 156^{19} Уст. Пром., по прод. 1906 г.)—1913 г. № 23.

Министръ путей сообщенія.

Министру путей сообщенія не предоставлено закономъ дѣлать распоряженія о выдачѣ желѣзными дорогами грузовъ безъ взиманія

платы за храненіе оныхъ въ теченіе извѣстнаго періода времени—1911 г. № 35.

Утвержденные министромъ, согласно предоставленной ему власти, правила, тарифы и т. п., а равно распоряженія министра, распубликованныя во всеобщее свѣдѣніе посредствомъ пропечатанія въ Собраніи узаконеній и распоряженій правительства (1879 г. № 300), имѣютъ силу закона для всѣхъ лицъ и административныхъ и судебныхъ установленій, которыя уже не имѣютъ права входить въ обсужденіе законности такого распоряженія; внѣ-же этихъ условій вышеозначенныя распоряженія не имѣютъ обязательной силы—Общ. Собр. 1900 г. № 13; Гр. Д-та 1877 г. № 356; 1878 г. №№ 247, 132, 131, 94; 1879 г. №№ 386, 83, 70; 1880 г. № 21; 1883 г. № 5; 1911 г. № 15.

Не только измѣненіе законодѣйствующаго тарифа и правила о дополнительномъ сборѣ или отмѣна либо пріостановленіе его дѣйствія, хотя-бы и вызываемыя огражденіемъ интересовъ населенія и торговли, не могутъ послѣдовать помимо тарифныхъ учрежденій министерства финансовъ и министра финансовъ, но и обязательныя для желѣзныхъ дорогъ указанія относительно примѣненія тарифовъ исходятъ отъ тѣхъ-же установленій, компетентности-же министра путей сообщенія по означеннымъ предметамъ законъ, послѣ передачи желѣзнодорожнаго тарифнаго дѣла въ вѣдѣніе министерства финансовъ (П. С. З. 1889 г. № 5831; 1892 г. № 9131), по общему правилу не предусматриваетъ. Приведенному заключенію вовсе не противорѣчатъ постановленія 81 и 82 ст. Уст. жел. дор. о правѣ министра путей сообщенія разрѣшать желѣзнымъ дорогамъ въ случаѣ чрезмѣрнаго накопленія грузовъ какъ сокращеніе безплатнаго срока храненія ихъ, такъ и увеличеніе платы за полежалое; постановленія эти, какъ допущенное закономъ исключеніе изъ общихъ правилъ о порядкѣ измѣненій законодѣйствующаго тарифа, не терпятъ распространительнаго толкованія. То-же должно сказать относительно предусмотрѣннаго 50^3 ст. Уст. жел. дор. права министра путей сообщенія, по соглашенію съ министромъ финансовъ, на веденіе и прекращеніе взиманія желѣзными дорогами особаго попуднаго сбора съ предъявленнаго къ перевозкѣ товара на устройство станціонныхъ складочныхъ помѣщеній—1911 г. № 35.

„М и р і е“.

Лицо, владѣющее болѣе десяти лѣтъ въ Батумской области казенною землею „миріе“ (или „эрази миріе“) на правѣ потомственнаго пользованія, съ обязательствомъ уплачивать ежегодно опредѣленную подать (ашаръ), но не имѣющее „тапу“ (т.-е. документа, удостовѣряющаго такое право потомственнаго пользованія и владѣнія имъ

этою землею), въ правѣ защищаться давностью противъ иска казны объ отобраніи отъ него этой земли—1912 г. № 115.

Михайловскій дворянскій земельный банкъ.

Полное право собственности на имѣніе, оставшееся непроданнымъ по безуспѣшности второго торга, Михайловскій дворянскій земельный банкъ пріобрѣтаетъ, по буквальному смыслу § 23 своего устава, со времени несостоявшагося второго торга—1911 г. № 52.

Мнимый договоръ.

Договоръ можетъ быть мнимымъ, т.-е. совершоннымъ лишь для вида, несмотря на то, что стороны не имѣли вовсе намѣренія измѣнять въ чемъ-либо существующія между ними имущественныя отношенія, или-же договоръ можетъ быть притворнымъ, т.-е. прикрывающимъ собою другую имущественную сдѣлку, въ дѣйствительности заключенную сторонами—1901 г. № 45; 1902 г. № 87; 1912 г. № 33.

Монастырь.

Требуется Высочайшее разрѣшеніе на принятіе пожертвованныхъ въ пользу монастыря недвижимыхъ имуществъ, если, въ силу примѣчанія къ 435 ст. Зак. о сост., по прод. 1906 г., дѣла, возникающія по завѣщательнымъ благотворительнымъ распоряженіямъ частныхъ лицъ, о пожертвованіяхъ въ пользу архіерейскихъ домовъ и монастырей имуществъ недвижимыхъ разрѣшаются мѣстнымъ епархіальнымъ начальствомъ—1912 г. № 97.

Какъ право участія въ торгахъ, такъ и право оставленія за собою продаваемаго недвижимаго имѣнія церковь, монастырь или архіерейскій домъ могутъ имѣть не иначе, какъ испросивъ на сіе предварительно Высочайшее соизволеніе—1911 г. № 74.

Не можетъ быть признано за православнымъ монастыремъ право собственности по давности владѣнія на землю, находящуюся въ его фактическомъ безспорномъ на правѣ собственности владѣніи, въ томъ случаѣ, если со времени полученія указа Святѣйшаго Синода объ учрежденіи монастыря и до дня предъявленія иска прошло меньше 10 лѣтъ, а до того этой землей владѣли единовѣрческіе монахи, общежитіе которыхъ не было установлено надлежащею властью и которые жили въ бывшемъ старообрядческомъ скиту, обращенномъ въ единовѣрческій скитъ, изъ котораго и былъ затѣмъ образованъ упомянутый монастырь—1913 г. № 87.

Въ случаѣ укрѣпленія недвижимаго имѣнія за церковью, монастыремъ или архіерейскимъ домомъ, не испросившими Высочайшаго на то соизволенія, таковое укрѣпленіе можетъ быть уничто-

жоленишь по частной жалобѣ лица, управомоченнаго на оспариваніе торга, при чемъ при такой жалобѣ самый торгъ будетъ признанъ недѣйствительнымъ по 3 п. 1180 ст. Уст. Гр. Суд. (рѣш. Гр. Кассац. Д-та 1887 г. № 57; 1888 г. № 72 и 1896 г. № 67), разумѣется, за исключеніемъ того случая, когда ко дню постановленія судомъ опредѣленія послѣдуетъ Высочайшее соизволеніе на пріобрѣтеніе имѣнія даннымъ духовнымъ учрежденіемъ (ст. 167 п. 1 Полож. о нот. части, рѣш. Гр. Касс. Д-та 1896 г. № 67); при необжалованіи же въ законный срокъ опредѣленія объ укрѣпленіи имѣнія за духовнымъ учрежденіемъ, хотя-бы и не испросившимъ на пріобрѣтеніе такового Высочайшаго соизволенія, торги не уничтожаются, и данная остается въ силѣ (1205 ст. Уст. Гражд. Суд.)—1883 г. № 19; 1887 г. № 57; 1908 г. № 76; 1911 г. № 74.

Море.

Правительств. Сенатъ разъяснилъ, что „выраженіе закона «въ морскихъ водахъ» относится, по прямому его смыслу, ко всѣмъ воднымъ пространствамъ, именуемымъ морями, безъ какого-либо различія морей, входящихъ цѣликомъ въ предѣлы Россіи и простирающихся внѣ предѣловъ ея“, и притомъ къ такому водному пространству „во всѣхъ его частяхъ“—1912 г. № 30.

Моря, совершенно безотносительно къ тому, входятъ ли они, какъ Азовское море, или не входятъ, какъ Каспійское море, цѣликомъ въ предѣлы Россійской Имперіи, имѣютъ ли они сообщеніе (какъ Азовское море) или не имѣютъ такового (какъ Каспійское море) съ другими морями,—ни въ какомъ случаѣ не могутъ быть отнесены къ внутреннимъ воднымъ путямъ. Притомъ къ морю принадлежатъ, какъ это и оговорено Правительствующимъ Сенатомъ въ рѣшеніи 1903 г. № 101, всѣ части воднаго его пространства, а слѣдовательно, также заливы, бухты, рейды, гавани и порты, которые омываются морскими водами—1912 г. № 30.

Московское кредитное о-во.

Въ правилахъ о порядкѣ продажи заложенныхъ въ Московскомъ кредитномъ обществѣ имуществъ, утвержденныхъ собраніемъ уполномоченныхъ 11 декабря 1909 г., постановлено, что торги считаются состоявшимися при участіи даже одного покупателя—1912 г. № 125.

Мужъ.

Вопросъ,—въ правѣ ли мужъ безъ согласія жены отчуждать входящее въ составъ опредѣленной предбрачнымъ договоромъ общности

недвижимое имущество свое,—разрѣшается текстомъ ст. 228 Гр. Улож. 1825 г., въ силу коей ни одинъ изъ супруговъ безъ согласія другого не въ правѣ распоряжаться половиною принадлежащихъ ему недвижимыхъ имуществъ и ипотекованныхъ капиталовъ, вслѣдствіе чего распоряженіе сими имуществами, совершонное въ нарушеніе приведеннаго постановленія, не переноситъ на пріобрѣтателя правъ, коими супругъ безъ согласія другого распоряжаться не могъ—1912 г. № 137.

Внесеніе платежей, присужденныхъ съ мужа на содержаніе жены впредь до прекращенія раздѣльнаго ихъ жительства, можетъ быть обезпечено наложеніемъ запрещенія на имѣніе мужа въ суммѣ десятилѣтней сложности сихъ платежей—1913 г. № 95.

Мѣстожительство.

Ст. 270 Уст. Гр. Суд. не примѣняется при объявленіи истцу предсѣдателемъ суда, по 290 ст., объ обнаруженной ошибкѣ въ указаніи мѣста жительства отвѣтчика—1913 г. № 84.

Отвѣтчикъ въ правѣ требовать, чтобы мѣсто жительства истца было указано повѣреннымъ послѣдняго, не указавшаго онаго въ своемъ прошеніи—1913 г. № 68.

Повѣренный истца, подавая въ судъ исковое прошеніе, обязанъ указать въ немъ мѣсто жительства своего довѣрителя—1913 г. № 68.

Въ Уставѣ Гражданскаго Судопроизводства вовсе не существуетъ правила, по которому истецъ, заявившій о мѣстѣ своего жительства въ томъ городѣ, гдѣ находится судъ, или даже не исполнившій этого требованія 309 или 763 ст. Уст. Гр. Суд. и не явившійся въ засѣданіе суда по причинѣ, выяснившейся уже по постановленіи опредѣленія о прекращеніи дѣла,—могъ бы впослѣдствіи оправдывать свою неявку въ засѣданіе невозможностью прибытія въ оное вслѣдствіе крушенія поѣзда, на коемъ онъ ѣхалъ, или по другому непреодолимому препятствію, и на этомъ основаніи просить объ отмѣнѣ опредѣленія суда о прекращеніи дѣла, на основаніи 719^{1} ст. Уст. Гр. Суд.—1903 г. № 108; 1913 г. № 7.

Мѣщане-рольники.

По законамъ, дѣйствующимъ въ губерніяхъ Царства-Польскаго, въ правѣ мѣщанинъ-рольникъ, надѣленный землею на основаніи Высочайшаго указа 28 октября (9 ноября) 1866 года объ упраздненіи вотчинныхъ отношеній въ городахъ, требовать освобожденія этой земли отъ взысканія за долгъ постороннаго лица, если она по ипотекѣ значится собственностью должника, и актъ о надѣленіи оной просителю не внесенъ въ ипотечную книгу—1911 г. № 91.

Мятежъ.

Не подлежитъ вѣдѣнію суда требованіе собственника зданій о вознагражденіи за уничтоженіе ихъ военной силой при усмиреніи вспыхнувшаго въ мѣстности нахожденія тѣхъ зданій мятежа—1913 г. № 52.

Нагрузка.

Не примѣнима ст. 683 Зак. Гражд. къ отвѣтственности лица, по договору съ которымъ потерпѣвшій производилъ работы по нагрузкѣ парохода, причинившія несчастный съ нимъ случай—1911 г. № 71.

Надѣльная земля.

Надѣльная земля, перешедшая отъ домохозяина къ одному изъ членовъ двора на основаніи завѣщанія, утвержденнаго судомъ къ исполненію, не теряетъ свойства земли надѣльной и потому до изданія закона 9 ноября 1906 г. не могла подлежать дальнѣйшимъ завѣщательнымъ распоряженіямъ лица, получившаго землю по упомянутому завѣщанію—1911 г. № 99.

Какъ установлено было многолѣтнею практикою Правительствующаго Сената (рѣш. Гражданскаго Кассаціоннаго Департамента 1881 г. № 161; 1882 г. № 147; 1884 г. № 67; 1893 г. № 91; Общ. Собр. 1892 г. № 41; 1895 г. № 45; 1897 г. № 29; 1898 г. № 2; 1909 г. № 19), владѣльцами надѣльныхъ земель являются или сельское общество или крестьянскій дворъ, домохозяинъ же, хотя участокъ числится за нимъ, является лишь представителемъ крестьянскаго двора передъ обществомъ и правительствомъ, а не собственникомъ надѣльной земли. Земля эта, какъ данная для обезпеченія крестьянъ, даже послѣ выкупа такого участка, не утрачиваетъ своего надѣльнаго характера и считается выкупленною не въ личную собственность домохозяина, но въ собственность всего двора—1911 г. № 99.

Какъ разъяснено рѣшеніемъ Общаго Собранія Правительствующаго Сената 1905 г. № 34, по точному смыслу 23 ст. кн. I и 58 ст. кн. V Пол. о сельск. сост. (особое прилож. къ Т. IX, изд. 1902 г.), безусловно воспрещается отчужденіе по искамъ постороннихъ лицъ принадлежащихъ крестьянамъ земель, пріобрѣтенныхъ ими по надѣлу какъ отъ помѣщиковъ, такъ и отъ казны, и притомъ, какъ выкупленныхъ, такъ и не выкупленныхъ, потому, что, издавая эти правила, законодатель руководствовался цѣлью обезпеченія быта крестьянъ сохраненіемъ за ними надѣльныхъ земель. Въ неотчуждаемости крестьянскаго надѣла заинтересованы не только крестьяне, но и государство. Въ лицѣ подлежащаго правительственнаго установленія оно выступа-

етъ установленнымъ порядкомъ въ защиту этого интереса въ случаѣ его нарушенія. Такимъ правительственнымъ установленіемъ является, по закону и по рѣшенію Общаго Собранія Правит. Сената 1893 г. № 7, губернское по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе—1912 г. № 10.

Хотя, въ силу примѣчанія къ 20 ст. Общ. Пол. Крест., на Ставропольскую губернію не распространяется дѣйствіе 18—20 ст. того же Полож. и, слѣдовательно, въ этой губерніи надѣльную землю могутъ пріобрѣтать и лица, не принадлежащія къ сельскимъ обывателямъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ законъ 14 іюня 1910 г., какъ законъ спеціальный, позднѣйшій и обнародованный въ установленномъ порядкѣ, несомнѣнно, подлежитъ примѣненію и въ Ставропольской губ., а посему утвержденіе просителя, будто въ Ставропольской губ., въ силу примѣч. къ 20 ст. Общ. Пол., ст. 56 закона 14 іюня 1910 г. можетъ имѣть примѣненіе лишь къ покупщикамъ изъ сельскихъ обывателей, не заслуживаетъ уваженія, ибо нормы сосредоточенія земли въ однѣхъ рукахъ установлены для надѣльныхъ земель, и, слѣдовательно, нормы эти были бы необязательны только въ томъ случаѣ, когда при отчужденіи надѣльной земли утрачивался бы ея надѣльный характеръ, какъ, напримѣръ, въ случаяхъ, указанныхъ въ примѣч. къ ст. 19 Общ. Пол. о крест. (Т. IX особ. прил., изд. 1902 г.), при чемъ приведенныя узаконенія имѣютъ въ виду, съ одной стороны, сохраненіе въ сословіи крестьянъ надѣльныхъ земель, а съ другой стороны, воспрепятствовать сосредоточенію сихъ земель въ крупные земельные участки въ ущербъ мелкому и среднему землевладѣнію—1913 г. № 18.

Рѣшеніемъ Общаго Собранія 1909 г. № 40 разъясняется, что отчужденіе участковъ надѣльной земли, находящихся въ подворномъ владѣніи или укрѣпленныхъ въ личную собственность по закону 9 ноября 1906 г., допускается въ пользу лицъ, приписанныхъ къ сельскимъ обществамъ—1913 г. № 30.

Право отчужденія крѣпостнымъ порядкомъ домохозяевами надѣльной земли при подворномъ владѣніи, установленное 19 ст. Общ. Пол. о крест., съ извѣстными ограниченіями въ отношеніи пріобрѣтателей, всегда признавалось Правительствующимъ Сенатомъ—Общ. Собр. 1904 г. № 7; 1906 г. № 12 и Гражд. 1913 г. № 30.

Допускается отчужденіе участка надѣльной земли, укрѣпленнаго въ личную собственность домохозяина на основаніи Высочайшаго указа 9 ноября 1906 г., и въ томъ случаѣ, если участокъ этотъ не выдѣленъ къ одному мѣсту—1913 г. № 30.

На прежнюю практику Правительствующаго Сената нельзя уже теперь ссылаться въ виду проведеннаго закономъ 9 ноября 1906 г. (нынѣ 14 іюня 1910 г.) положенія объ исключительномъ правѣ соб-

ственности домохозяина крестьянскаго двора на надѣльную землю—1912 г. № 42.

Наемъ.

Арендная плата. Поступленіе къ нанимателю заарендованнаго имущества не въ такомъ объемѣ или качествѣ, какъ это было условлено между сторонами, даетъ право нанимателю, въ зависимости отъ свойства и существенности измѣненія, требовать или уничтоженія договора или уменьшенія арендной платы не только за прошедшее, но и за будущее время—1871 г. № 325; 1880 г. № 214; 1895 г. № 62; 1912 г. № 85.

Личный наемъ. Договоры о личномъ наймѣ должны быть совершаемы на письмѣ въ тѣхъ лишь случаяхъ, когда письменная форма для даннаго вида договоровъ установлена въ законѣ; во всѣхъ же прочихъ случаяхъ они могутъ быть заключаемы и на словахъ—1912 г. № 26.

Недостатки. Правительствующій Сенатъ во многихъ своихъ рѣшеніяхъ (1872 г. № 343 и № 1141; 1877 г. № 45 и № 134; 1895 г. № 14 и др.) устанавливалъ обязанность наймодателя предоставлять нанимателю имущества всѣ средства безпрепятственно пользоваться нанятымъ помѣщеніемъ, при чемъ, какъ установлено тѣми же и другими рѣшеніями (1871 г. № 946; 1874 г. № 103; 1880 г. № 214; 1895 г. № 62 и др.), существенные недостатки въ отданномъ въ наемъ имуществѣ даютъ нанимателю право досрочно отступиться отъ договора—1913 г. № 64.

Отчужденіе имущества. Наниматель не въ правѣ искать съ наймодавца вознагражденіе за убытки отъ досрочнаго прекращенія договора найма вслѣдствіе отчужденія на государственныя надобности нанятаго имущества—1913 г. № 39.

Собственникъ понудительно отчужденной отъ него вещи обязанъ возвратить нанимателю не только все то, что имъ получено отъ послѣдняго впередъ за пользованіе его вещью, но и все то, что нанимателемъ было внесено въ нанятое имущество и чрезъ что собственникъ обогатился за его счетъ. Послѣднее бываетъ въ тѣхъ случаяхъ, когда собственнику уплачивается вознагражденіе за отчуждаемое отъ него имѣніе, стоимость коего опредѣляется по наличному состоянію этого имѣнія, т.-е. когда принимаются во вниманіе и всѣ тѣ улучшенія, которыя окажутся въ немъ въ моментъ отчужденія—1913 года № 39.

Рабочій. Условія о наймѣ, помѣщенныя въ расчетной книжкѣ, выданной рабочему, не могутъ быть признаны измѣненными и дополненными на основаніи словесныхъ между нимъ и заводоуправле-

ніемъ соглашеній, хотя бы и такихъ, существованіе которыхъ удостовѣряется письменнымъ доказательствомъ—1912 г. № 1.

Накладная.

Ненадлежащая отмѣтка на накладной о наступленіи очереди отправки груза, какъ и неналоженіе штемпелей на оборотѣ накладной объ условіяхъ принятія груза, не можетъ лишать погрузку въ вагонъ груза, сданнаго съ обожданіемъ въ складѣ, того значенія, которое придаетъ ему законъ и изданныя въ развитіе его подлежащею властію обязательныя для желѣзныхъ дорогъ и грузохозяевъ правила—1901 г. № 116; 1902 г. № 46; 1912 г. № 2.

Изъ того, что 78 ст. какъ въ прежней, такъ и въ настоящей своей редакціи обязываетъ желѣзную дорогу выдавать грузъ, разъ ей предъявленъ надлежащій дубликатъ накладной, не входя въ обсужденіе, дошелъ ли дубликатъ къ его предъявителю законнымъ способомъ (рѣш. 1902 г. № 70), слѣдуетъ лишь одинъ выводъ, что дорога признана некомпетентнок разрѣшать этотъ вопросъ и что незамедлительная выдача ею груза по предъявленіи дубликата вызывается насущными интересами гражданскаго оборота; но изъ такой обязанности желѣзной дороги выдать грузъ всякому предъявителю дубликата накладной вовсе не вытекаетъ обязанности ея нести имущественную отвѣтственность предъ всякимъ держателемъ дубликата—1911 г. № 36.

Коль-скоро дубликатъ накладной, будучи отосланъ тому лицу, которое указано въ накладной грузополучателемъ, поступилъ вновь въ руки отправителя груза лишь для исправленія допущенной въ немъ ошибки и былъ задержанъ имъ самовольно, но не переданъ ему въ установленномъ порядкѣ, то не представляется законнаго основанія признать за такимъ неправомѣрнымъ держателемъ дубликата право распоряженія грузомъ, такъ какъ, предоставляя широкія правомочія держателю дубликата накладной, 78 статья какъ въ прежней ея редакціи, такъ и въ нынѣ дѣйствующей имѣетъ въ виду законнаго его держателя, т.-е. лицо, являющееся или грузоотправителемъ до передачи этого дубликата другому лицу, или пріобрѣтателемъ послѣдняго однимъ изъ допускаемыхъ закономъ способовъ—1911 года № 36.

Передача накладной (а слѣдовательно, и ея дубликата) отъ опредѣленнаго грузополучателя другому лицу можетъ быть совершена только письменнымъ порядкомъ съ подписью передающаго, но отнюдь не приложеніемъ его штемпеля—1902 г. № 83; 1911 г. № 36.

Наслѣдники.

Бессарабія. При наслѣдованіи по законамъ, дѣйствующимъ

въ Бессарабской области и имѣющимъ своимъ первоисточникомъ греко-римское право, внѣбрачнымъ братомъ наслѣдодателя, родившагося въ бракѣ, могутъ быть взысканы съ наслѣдника наслѣдственныя пошлины на основаніи 4 п. 203 ст. Уст. о пошл., а не по 2 пункту той же статьи—1912 г. № 23.

Въ рѣш. Гражд. Кас. Д-та за 1902 г. № 9 разъяснено, что мѣстные (бессарабскіе) законы въ имуществѣ безпотомно умершаго не различаютъ имущества наслѣдодателя по способу его пріобрѣтенія,— получено ли оно въ даръ отъ родителей, или пріобрѣтено другимъ способомъ—1912 г. № 22.

Вопросъ о томъ, за кѣмъ изъ родственниковъ наслѣдодателя бессарабскіе законы признаютъ право представленія, былъ уже обсужденъ и разрѣшенъ Гражданскимъ Кассаціоннымъ Департаментомъ Правительствующаго Сената въ рѣшеніи по дѣлу Боканча (1910 г. № 74) слѣдующимъ образомъ: а) въ восходящей линіи права представленія никто не имѣетъ; б) въ линіи прямой нисходящей оно предоставлено всѣмъ степенямъ безъ ограниченія, почему наслѣдники могутъ являться нисходящіе разныхъ степеней; в) въ первой боковой линіи это право предоставлено лишь дѣтямъ умершихъ братьевъ наслѣдодателя, почему они допускаются къ наслѣдованію вмѣстѣ со своими дядями, и г) въ прочихъ боковыхъ линіяхъ наслѣдники могутъ быть лишь родственники равныхъ степеней —1911 г. № 78.

Споры о правахъ на наслѣдство послѣ тѣхъ уроженцевъ губерній, состоящихъ на общихъ правахъ, которые проживали въ присоединенной къ Россіи по Берлинскому трактату части Бессарабіи, не могутъ быть разрѣшаемы иначе, какъ по Общимъ Законамъ Россійской Имперіи. Примѣненіе къ этой части Бессарабіи законовъ Румыніи, какъ это явствуетъ изъ буквальнаго смысла I п. правилъ, подлежащихъ соблюденію при разсмотрѣніи уголовныхъ и гражданскихъ дѣлъ, возникшихъ при румынскомъ правительствѣ въ присоединенной къ Россіи по Берлинскому трактату части Бессарабіи (Собр. Узак. 1879 г. № 11) и, какъ это подробно разъяснено Правительствующимъ Сенатомъ въ рѣшеніяхъ Гражданскаго Кассаціоннаго Департамента 1880 г. № 119 и Общ. Собр. 1-го и Касс. Д-товъ 1893 г. № 38, можетъ быть допущено исключительно въ тѣхъ, дѣлахъ, которыя возникли при дѣйствіи тѣхъ законовъ; во всѣхъ же прочихъ случаяхъ, за отсутствіемъ указанія въ законахъ на какое-либо исключеніе изъ общаго правила, всѣ споры о правѣ гражданскомъ, возникающіе въ названной мѣстности по присоединеніи ея къ Россіи, должны быть разрѣшаемы на основаніи Общихъ Законовъ Россійской Имперіи— 1912 г. № 63.

Благопріобрѣтенное имѣніе. Владѣлецъ благопріобрѣ-

теннаго имѣнія можетъ завѣщать его по собственному произволу и даже, силою завѣщанія, можетъ обязать избраннаго имъ наслѣдника на время жизни его къ исполненію нѣкоторыхъ по имуществу распоряженій, какъ, напримѣръ, къ производству денежныхъ выдачъ; по смерти же сего лица, когда завѣщанное имѣніе обращается въ разрядъ наслѣдственныхъ, имѣніе это ни въ порядкѣ управленія, ни въ порядкѣ дальнѣйшаго его перехода произволу перваго вотчинника подлежать уже не можетъ—1913 г. № 62.

Внѣбрачный единоутробный братъ. Внѣбрачный единоутробный братъ наслѣдодателя, пользующійся въ отношеніи наслѣдованія послѣ законнаго брата такими же правами, какъ и всѣ вообще единоутробные, наслѣдуетъ наравнѣ съ послѣдними и исключаетъ всѣхъ кровныхъ родственниковъ (когнатовъ) дальнѣйшихъ степеней безъ различія—законныхъ или незаконныхъ, а уступаетъ только восходящимъ, нисходящимъ, полнородным и дѣтямъ послѣднихъ—1912 г. № 22.

Давность. Если наслѣдники по закону не приняли въ теченіе десяти лѣтъ открывшагося наслѣдства, то, по разъясненіямъ Правительствующаго Сената, они утрачиваютъ право отыскивать наслѣдство судебнымъ порядкомъ—1913 г. № 43.

Движимое имущество. Закономъ 5 октября 1906 г. правила 1279—1293 статей ни въ чемъ не измѣнены и вслѣдствіе сего порядокъ наслѣдованія въ движимомъ имуществѣ всегда долженъ опредѣляться по законамъ мѣста записи наслѣдодателя въ книги—1890 г. № 63; 1898 г. № 32 вопр. 12; 1899 г. № 15; 1911 г. № 84; 1912 года № 63.

Жалоба. Представители болѣе отдаленной отъ наслѣдодателя боковой линіи въ правѣ обжаловать въ частномъ порядкѣ опредѣленіе Окружнаго Суда, когда при производствѣ дѣла въ охранительномъ порядкѣ утверждены въ правахъ наслѣдства представители ближайшей къ наслѣдодателю боковой линіи—1912 г. № 69.

Закладное право. Закладное право, обременяющее не всю недвижимость, а лишь, въ согласіи со ст. 1385 ч. III Св. Мѣстн. Узак. и ст. 310 Пол. Нотар., одну умственную долю оной, распространяется и на другія ея доли силою ихъ присоединенія къ ней, если только нѣтъ на объединяемыхъ доляхъ иныхъ закладныхъ правъ, относительно старшинства коихъ не послѣдовало соглашенія кредиторовъ, и если, въ случаѣ объединенія долей по праву наслѣдованія, не испрошено отдѣленія имуществъ наслѣдодателя и наслѣдника—1912 года № 110.

Искъ. Если утвержденный въ правахъ наслѣдства наслѣдникъ по закону принялъ наслѣдство и вступилъ во владѣніе наслѣдствен-

нымъ имуществомъ, то при такихъ обстоятельствахъ наслѣдникъ по завѣщанію, который лишь послѣ утвержденія завѣщанія къ исполненію пріобрѣлъ бы законное право на наслѣдованіе, вынужденъ и долженъ предъявить къ наслѣднику по завѣщанію искъ, о которомъ упоминаетъ и 1300 стат. Тома X части 1, такъ какъ инымъ путемъ онъ лишенъ всякой возможности осуществить свои наслѣдственныя права на имущество, находящееся въ чужомъ владѣніи (ст. 691 Тома X ч. 1) —1912 г. № 73.

Ленное имѣніе. Не содержится въ дѣйствующихъ узаконеніяхъ какого-либо общаго правила, устанавливающаго порядокъ наслѣдованія въ ленныхъ имѣніяхъ—1912 г. № 57.

Недѣйствительность завѣщанія. Наслѣдникъ по закону, предъявляя исковое требованіе о признаніи недѣйствительнымъ духовнаго завѣщанія, которымъ нарушаются его права, не обязанъ и заявлять вмѣстѣ съ тѣмъ требованія объ утвержденіи его въ правахъ наслѣдства къ завѣщанному имуществу или о признаніи за нимъ права собственности на это имущество, потому что съ признаніемъ по рѣшенію суда духовнаго завѣщанія недѣйствительнымъ права его на имущество, основанныя на законѣ, сами собою возстановляются и въ случаѣ надобности могутъ быть за нимъ признаны судомъ впослѣдствіи въ порядкѣ охранительнаго производства—1911 г. № 41.

Неосуществленіе правъ. Послѣ утвержденія духовнаго завѣщанія къ исполненію неосуществленіе наслѣдникомъ по завѣщанію своихъ наслѣдственныхъ правъ на завѣщанное ему имущество въ теченіе десятилѣтняго срока не поражаетъ этихъ правъ и не создаетъ для законныхъ наслѣдниковъ умершаго завѣщателя права отыскивать наслѣдство въ порядкѣ наслѣдованія по закону—1913 г. № 43.

Нераздробляемое имѣніе. Наслѣдникъ или наслѣдница, получающіе нераздробляемое имѣніе съ обязанностью удовлетворить сонаслѣдниковъ своихъ деньгами по соразмѣрности частей, имъ слѣдующихъ, въ правѣ требовать, чтобы въ зачетъ причитающихся съ нихъ выдачъ былъ принятъ долгъ наслѣдодателя по исполнительному листу—1913 г. № 45.

Опекунъ. Могутъ быть признаваемы неучаствовавшими въ дѣлѣ лицами наслѣдники должника, если послѣ утвержденія ихъ въ правахъ наслѣдства искъ былъ предъявленъ къ имуществу умершаго наслѣдодателя и въ качествѣ отвѣтчика вызывался опекунъ надъ имуществомъ умершаго—1912 г. № 79.

Охранительное производство. Наслѣдники, обратившіеся въ порядкѣ охранительнаго производства (ст. 2019 Уст. Гр. Суд.) къ суду въ сроки, предусмотрѣнные ст. 2619 и 2620 ч. III Свод. Мѣстн. Узак., съ ходатайствомъ объ утвержденіи въ наслѣдственныхъ

правахъ, въ правѣ, за прекращеніемъ означеннаго производства въ виду возникшаго спора (2021 ст. Уст. Гражд. Суд.), предъявить искъ о наслѣдствѣ, уже не сообразуясь съ указанными сроками—1911 года № 60.

Правительствующій Сенатъ по дѣлу Чарнецкой (рѣш. 1897 г. № 71) уже разъяснилъ, что „взаимные споры сонаслѣдниковъ не изъемлютъ дѣла изъ охранительнаго судопроизводства, а, напротивъ, охранительный порядокъ установленъ съ цѣлью разсмотрѣнія судомъ этихъ споровъ", что „пріостановленіе или прекращеніе охранительнаго производства при возникновеніи взаимныхъ споровъ сонаслѣдниковъ противорѣчило бы самой цѣли установленія охранительнаго производства—обезпеченію и охраненію правъ дѣйствительныхъ наслѣдниковъ, ибо стоило бы кому-либо сдѣлать хотя бы самое неосновательное заявленіе о своихъ наслѣдственныхъ правахъ, чтобы права безспорныхъ наслѣдниковъ не были разсмотрѣны въ охранительномъ порядкѣ и чтобы дѣйствительные наслѣдники вынуждены были осуществлять свои права путемъ иска, сопряженнымъ съ напрасною проволочкою и лишними расходами—1912 № 22.

Подсудность. Подвѣдомственность дѣла суду въ порядкѣ охранительнаго производства зависитъ исключительно отъ существа заявленнаго даннымъ лицомъ домогательства, которое сводится къ „опредѣленію правъ его на наслѣдство", т.-е. къ признанію за нимъ права вступить въ юридическія отношенія умершаго въ силу связи его съ лицомъ наслѣдодателя (рѣшен. 1885 г. № 131). Соотвѣтственно сему, препятствіемъ къ утвержденію въ правахъ наслѣдства въ охранительномъ порядкѣ не можетъ служить необходимость предварительнаго до этого утвержденія опредѣленія правъ на наслѣдство нѣсколькихъ явившихся наслѣдниковъ, даже въ тѣхъ случаяхъ, когда они простираютъ на наслѣдство свои самостоятельныя, одно другое исключающія права. Въ сихъ случаяхъ судъ, по вышеприведенному разъясненію Правительств. Сената, въ правѣ разсматривать права просителей въ охранительномъ порядкѣ и не обязанъ предоставлять имъ разбираться въ порядкѣ исковомъ—1911 г. № 24.

Указанные въ ст. 215 иски имѣютъ своимъ предметомъ право наслѣдованія—право вступленія въ юридическія отношенія умершаго, которое опредѣляется отношеніемъ преемника не къ предмету наслѣдованія, а къ лицу наслѣдодателя; поэтому и предъявляются такіе иски по мѣсту открытія наслѣдства, т.-е. по мѣсту послѣдняго предъ смертью постояннаго его жительства (рѣш. 1885 г. № 131). Этотъ признакъ—мѣсто открытія наслѣдства—остается неизмѣннымъ, по смыслу ст. 215, въ теченіе всего времени, пока возможенъ самый искъ, совершенно независимо отъ вопроса, принято ли наслѣдство или не при-

нято. Вопросъ этотъ и не можетъ имѣть существеннаго значенія потому, что въ томъ случаѣ, когда не оспаривается духовное завѣщаніе, предъявленіе иска о наслѣдствѣ къ такому наслѣднику, который еще не принялъ наслѣдства фактически или не утвержденъ судомъ въ правахъ наслѣдства, что равносильно фактическому принятію наслѣдства (рѣш. 1873 г. № 695), представляется по закону невозможнымъ, такъ какъ права истца на наслѣдство отвѣтчикомъ не могутъ считаться нарушенными; въ этомъ случаѣ нѣтъ ни основанія для иска, ни повода къ предъявленію его—1911 г. № 41.

Пожизненное владѣніе. Хотя завѣщатель, оставляя свое имущество въ чье-либо временное или пожизненное владѣніе, вовсе не обязанъ указывать лицо, которому то имущество должно принадлежать въ собственность, но это въ тѣхъ случаяхъ, когда опредѣленіе лица собственника завѣщатель предоставляетъ закону. Коль же скоро завѣщатель не дѣлаетъ ни того, ни другого, т.-е. ни самъ не назначаетъ будущаго собственника, ни предоставляетъ установленія сего въ порядкѣ законнаго наслѣдованія, а устанавливаетъ нѣчто подобное маіорату или заповѣдному имѣнію, то такое объявленіе его воли не можетъ быть признано законнымъ. Никакимъ закономъ собственнику имущества не предоставлено право установленія маіоратныхъ или заповѣдныхъ капиталовъ, съ лишеніемъ всѣхъ будущихъ пользовладѣльцевъ его капиталами тѣхъ правъ, которыя имъ предоставлены самымъ закономъ—1912 г. № 75.

Право представленія. Дяди и тетки, какъ боковые родственники, состоящіе въ одной степени родства съ наслѣдодателемъ, наслѣдуютъ всѣ поровну (поголовно), ибо имъ не принадлежитъ ни право представленія, ни право дѣленія наслѣдства по линіямъ—1911 года № 78.

Привислинскія губерніи. Порядокъ наслѣдованія въ движимомъ имуществѣ послѣ лица, внесеннаго въ книги постояннаго народонаселенія въ губерніяхъ привислинскихъ, долженъ быть опредѣляемъ по мѣстнымъ законамъ, дѣйствующимъ въ означенныхъ губерніяхъ, хотя бы до своей кончины наслѣдодатель проживалъ въ теченіе весьма продолжительнаго времени въ другихъ частяхъ Имперіи и имѣлъ тамъ осѣдлость и недвижимое имущество—1911 г. № 84.

Принятіе наслѣдства. Предъявленіе иска со стороны законнаго наслѣдника о недѣйствительности завѣщанія не можетъ считаться принятіемъ наслѣдства, потому что самое наслѣдство для него не открылось, оно для него не существуетъ; принять же несуществующее немыслимо—1913 г. № 90.

Продажа имѣнія. Въ рѣшеніи 1910 г. № 97 указано, что, въ силу 1301 ст. Зак. Гр., продажа и залогъ наслѣдственнаго имѣнія,

учиненные однимъ изъ сонаслѣдниковъ, должны сохранить свою силу даже и въ томъ случаѣ, когда болѣе близкіе наслѣдники фактически владѣютъ наслѣдственнымъ имуществомъ, не утверждаясь въ правахъ наслѣдства, а болѣе отдаленные, исходатайствовавъ такое утвержденіе, продадутъ или заложатъ то имѣніе—1912 г. № 11.

Публикація. Въ рѣшеніи 1886 г. № 18 Правительствующимъ Сенатомъ разъяснено, что наслѣдникъ теряетъ свои наслѣдственныя права, если не заявитъ оныхъ въ теченіе десяти лѣтъ со дня смерти наслѣдодателя, буде публикація о вызовѣ наслѣдниковъ не была сдѣлана, и со дня послѣдней публикаціи, если она была сдѣлана, при чемъ, по разъясненію, преподанному въ рѣшеніи 1909 г. № 92, этотъ послѣдній срокъ долженъ считаться со дня напечатанія послѣдней публикаціи даже и тогда, когда она была сдѣлана по истеченіи десяти лѣтъ со дня открытія наслѣдства—1912 г. № 11.

Раздѣлъ. При судебномъ раздѣлѣ преимущественное право удержанія имѣнія принадлежитъ тому изъ наслѣдниковъ, который старше по возрасту, независимо отъ его пола—1913 г. № 41.

Свидѣтельство. Достаточнымъ удостовѣреніемъ наслѣдственныхъ правъ просителя должно почитаться лишь свидѣтельство, выданное мѣстнымъ по открытію наслѣдства мировымъ судьею, по представленію котораго вызовъ наслѣдниковъ можетъ быть признанъ излишнимъ—1911 г. № 24.

Сонаслѣдники. Если по судебному рѣшенію отвѣтчики-сонаслѣдники присуждены къ уплатѣ извѣстной суммы долга ихъ наслѣдодателя безъ указанія долей отвѣтственности каждаго изъ нихъ, то не въ правѣ истцы, ходатайствуя о выдачѣ имъ нѣсколькихъ исполнительныхъ листовъ, требовать, чтобы судъ опредѣлилъ эти доли сообразно съ долями полученнаго отвѣтчиками наслѣдства, хотя бы истцами и были при семъ представлены надлежащія для того опредѣленія доказательства—1912 г. № 87.

Субституція. Разъ въ завѣщаніи указано лицо, которое должно унаслѣдовать завѣщаемое имущество, завѣщатель уже не въ правѣ указывать другое лицо, которое должно явиться наслѣдникомъ избраннаго имъ перваго наслѣдника, ибо разъ имущество поступило въ разрядъ имуществъ наслѣдственныхъ, судьба его должна опредѣляться по общимъ правиламъ, коими опредѣляется судьба всякаго наслѣдственнаго имущества, т.-е. оно должно являться предметомъ наслѣдованія или по закону или по завѣщанію, если по своему качеству можетъ быть предметомъ завѣщательныхъ распоряженій—1912 г. № 75.

Хотя, въ случаѣ смерти одного изъ товарищей, въ права его можетъ вступить и законный его наслѣдникъ для продолженія пред-

пріятій торговаго дома, но, тѣмъ не менѣе, имущество торговаго домо не перестаетъ принадлежать этому послѣднему, а къ наслѣднику переходятъ лишь тѣ права по торговому предпріятію, которыя принадлежали умершему—1913 г. № 79.

Переходящее къ наслѣднику участника торговаго дома право, по самому свойству своему, должно быть отнесено къ имуществу движимому, хотя бы въ составъ фирменнаго имущества входили и недвижимыя имущества—1913 г. № 29.

Условія. Не можетъ составлять препятствія къ утвержденію въ правахъ наслѣдства въ охранительномъ порядкѣ одно то обстоятельство, что право на наслѣдство поставлено въ зависимость отъ извѣстныхъ условій. Отсутствіе этихъ условій служитъ для другихъ лицъ, призываемыхъ къ наслѣдованію послѣ умершаго, поводомъ къ возбужденію спора противъ права просителя на наслѣдство въ томъ же охранительномъ производствѣ, если они принимаютъ въ немъ участіе, или же посредствомъ предъявленія къ нему иска о наслѣдствѣ (стат. 215 Уст. Гр. Судопроизв.), когда право на оное уже признано за просителемъ въ безспорномъ порядкѣ—1911 г. № 24.

Утвержденіе завѣщанія. Послѣ утвержденія духовнаго завѣщанія къ исполненію наслѣдникъ по завѣщанію не нуждается въ обращеніи къ суду для осуществленія своихъ правъ на наслѣдство (рѣш. 1883 г. № 26 и др.). Опредѣленіемъ суда объ утвержденіи духовнаго завѣщанія къ исполненію санкціонируется переходъ права собственности на завѣщанное имущество отъ завѣщателя къ наслѣднику. Вслѣдствіе этого, послѣ утвержденія завѣщанія наслѣдникъ, въ качествѣ собственника завѣщаннаго имущества, въ правѣ продать его, заложить или же вообще распорядиться имъ по своему усмотрѣнію. При такихъ условіяхъ, если наслѣдникъ по завѣщанію, сдѣлавшись собственникомъ завѣщаннаго ему имущества, не будетъ затѣмъ осуществлять въ теченіе десяти лѣтъ своихъ правъ на означенное имущество, то это можетъ повлечь за собою лишь тѣ послѣдствія, которыя вообще влечетъ за собою неосуществленіе собственникомъ своихъ правъ въ теченіе давностнаго срока. Въ случаѣ завладѣнія кѣмъ-либо завѣщаннымъ имуществомъ, наслѣдникъ, не осуществлявшій въ теченіе давностнаго срока своихъ правъ на это имущество и не охранявшій его отъ посторонняго захвата, можетъ утратить на него по давности право собственности. Неосуществленіе, однако, наслѣдникомъ признаннаго за нимъ права собственности на завѣщанное ему имущество никоимъ образомъ не можетъ быть сочтено равносильнымъ отреченію отъ наслѣдства, открывающему наслѣдникамъ по закону право отыскивать наслѣдство судебнымъ порядкомъ—1913 г. № 43.

Цѣна движимости. Единственнымъ критеріемъ цѣны наслѣд-

ственной движимости, за исключеніемъ указанной въ статьѣ 232 и 233 Устава Пошл., является оцѣнка ея наслѣдниками или душеприказчиками, и споръ противъ этой оцѣнки или провѣрка ея закономъ не допускается—1913 г. № 79.

Черниговская и Полтавская губ. Въ Черниговской и Полтавской губерніяхъ право наслѣдства, въ смыслѣ полной и неограниченной собственности на имущество, оставшееся послѣ смерти мужа, вдова его имѣетъ въ сущности въ одномъ только случаѣ: когда при неимѣніи дѣтей остается имущество, нажитое совмѣстно обоими супругами, ибо въ другихъ случаяхъ вдова имѣетъ право лишь на то, что составляетъ ея неотъемлемую собственность, но и то при томъ условіи, что эта ея собственность доказывается и обезпечена указанными выше способами, а иначе и все это идетъ въ наслѣдственную массу, какъ собственность умершаго мужа, и переходитъ къ его наслѣдникамъ. Но такъ какъ въ этомъ послѣднемъ случаѣ вдовѣ предоставляется въ награжденіе, какъ сказано въ законѣ, право на пожизненное владѣніе извѣстною частью наслѣдственнаго имущества, то это право не можетъ быть разсматриваемо иначе, какъ эквивалентъ всего того, что ею утрачивается со смертью мужа, котораго, поэтому, она не можетъ быть лишена ни въ какомъ случаѣ, если мужъ при жизни своей самъ добровольно не обезпечилъ ее. А посему, и то обстоятельство, что умершій оставилъ по себѣ духовное завѣщаніе, коимъ все свое имущество предоставилъ въ собственность кому-либо другому, не лишаетъ ее означеннаго права, и она всегда можетъ требовать предоставленія ей онаго—1911 г. № 14.

Наслѣдственная пошлина.

Наслѣдникомъ по завѣщанію можетъ быть назначено лицо, еще не родившееся (рѣш. 1888 г. № 63), и допустимо исчисленіе наслѣдственной пошлины при переходѣ имущества въ собственность юридическаго лица, еще не существующаго, напр., общества, имѣющаго учредиться впослѣдствіи—1902 г. № 7; 1913 г. № 105.

Пошлиною оплачивается лишь то имущество, которое принадлежало наслѣдодателю въ моментъ его смерти, и всѣ послѣдующія измѣненія въ составѣ и цѣнности сего имущества, происшедшія по винѣ или по волѣ наслѣдника или по другимъ, независящимъ отъ него, причинамъ, послѣдствія коихъ онъ несетъ уже какъ собственникъ, не могутъ оказывать никакого вліянія на размѣръ пошлины—1908 г. № 38; 1913 г. № 93.

Цѣна наслѣдственнаго имущества, съ которой взимается наслѣдственная пошлина, опредѣляется самими наслѣдниками или душеприказчиками, но цѣна эта не можетъ быть ниже законной оцѣнки; за-

конная же оцѣнка установлена лишь для всѣхъ недвижимыхъ имуществъ (ст. 230 и 231 Уст. о пошл.), а въ отношеніи движимости—только для капиталовъ, обращающихся въ кредитныхъ или банковыхъ учрежденіяхъ, и для разнаго рода процентныхъ и другихъ цѣнныхъ бумагъ (ст. 232 и 233 Уст. о пошл.). Для остальныхъ движимыхъ имуществъ никакой оцѣнки закономъ не установлено, и поэтому таковыя имущества законной оцѣнкѣ не подлежатъ—1913 года № 79.

Хотя въ дѣлахъ о взысканіи наслѣдственной пошлины казенная палата дѣйствуетъ не въ качествѣ тяжущейся стороны, а какъ органъ финансоваго управленія, наблюдающій за правильнымъ поступленіемъ казенныхъ сборовъ (рѣш. по Общ. Собр. 1895 г. № 13), но въ предѣлахъ исполненія этой обязанности ей должно принадлежать право и возможность оспаривать всѣ тѣ несогласныя съ закономъ распоряженія судебнаго мѣста, которыя умаляютъ законный размѣръ наслѣдственной пошлины, причитающейся съ даннаго перехода имущества—1912 г. № 70.

Находка.

Нашедшій чужую вещь внѣ жилого или какого-либо иного помѣщенія въ такомъ только случаѣ лишается права на вознагражденіе за находку, когда въ самый моментъ обрѣтенія вещи онъ зналъ или ему могло быть извѣстно, кѣмъ она утрачена (рѣш. 1869 г. № 73; 1870 г. №№ 11, 103 и 797; 1897 г. № 16 и др.). Вслѣдствіе этого, если нашедшій чужія вещи не видѣлъ, кѣмъ онѣ потеряны, то при отсутствіи на нихъ такихъ указаній, по которымъ можно было бы немедленно опредѣлить, кому онѣ принадлежатъ, онъ можетъ быть лишенъ права на вознагражденіе, хотя бы вскорѣ послѣ отысканія вещей ему и сдѣлалось извѣстнымъ, кто ихъ хозяинъ—1911 г. № 19.

Если послѣ доставленія найденныхъ запертыхъ хранилищъ они, по распоряженію полиціи, будутъ вскрыты и при этомъ будутъ обнаружены прямыя указанія на лицо, которое ихъ утратило, то такое обнаруженіе собственника утраченныхъ вещей, послѣдовавшее уже по истеченіи болѣе или менѣе продолжительнаго времени послѣ ихъ отысканія, не можетъ лишить нашедшаго вещи права на установленное закономъ вознагражденіе за находку—1911 г. № 19.

Нашедшій чужія вещи не можетъ быть лишенъ вознагражденія за находку и въ тѣхъ, между прочимъ, случаяхъ, когда заявленіе полиціи объ ихъ находкѣ сдѣлано было одновременно съ заявленіемъ собственника объ ихъ утратѣ, то есть когда нашедшему вещи сдѣлалось извѣстнымъ, кѣмъ онѣ утрачены, вскорѣ послѣ ихъ отысканія и немедленно послѣ доставленія ихъ въ полицію—1876 г. № 45; 1911 г. № 19.

По смыслу ст. 538 и 539 Т. X ч. 1, неоднократно уже разъясненному Правительствующимъ Сенатомъ, однимъ изъ существенныхъ отличительныхъ признаковъ и условій находки, внѣ котораго нашедшій чужую вещь никакого права не получаетъ ни на самую найденную вещь, ни на какое-либо вознагражденіе, является неизвѣстность и невозможность немедленнаго обнаруженія хозяина потерянной вещи—1870 г. № 11; 1871 г. № 610; 1873 г. № 765; 1876 г. № 45; 1883 г. № 83; 1897 г. № 16; 1911 г. № 19; 1912 г. № 44.

Разъ потерянная вещь содержитъ въ себѣ указанія, свидѣтельствующія о ея собственникѣ, то нѣтъ права на находку, независимо отъ того, кто нашелъ эту вещь: взрослый ли, нормальный человѣкъ, или же слѣпой, неграмотный, малолѣтній и тому подобныя лица, которыя по своимъ физическимъ и душевнымъ особенностямъ не въ состояніи немедленно, во время обрѣтенія вещей, опредѣлить сами, безъ посторонней помощи, личность потерявшаго вещь, въ частности, непосредственно ознакомиться съ содержаніемъ найденныхъ процентныхъ бумагъ и долговыхъ документовъ—1912 г. № 44.

Если нашедшій вещь знаетъ, кто ее потерялъ, или это можетъ быть немедленно опредѣлено, напримѣръ, по знаку, фамиліи на потерянной вещи, по указанію кого-либо посторонняго, то отпадаетъ всякое юридическое основаніе правъ находчика, а является недобросовѣстное удержаніе имъ чужой вещи. На этомъ основаніи Сенатъ призналъ, что не имѣетъ права на находку тотъ, кто былъ очевидцемъ потери (рѣш. 1873 г. № 765; 1876 г. № 45); кто долженъ былъ, по мѣстному положенію и близкому сосѣдству, знать хозяина найденной вещи (рѣш. 1870 г. № 11; 1871 г. № 610; 1883 г. № 83); кто могъ и долженъ былъ опредѣлить личность потерявшаго вещь по несомнѣннымъ указаніямъ, находящимся на самой вещи (рѣш. 1870 г. № 797; 1897 г. № 16), съ тѣмъ, однако, что нашедшій запертое хранилище не обязанъ и не въ правѣ его взламывать съ цѣлью обнаруженія хозяина потерянной вещи (рѣш. 1911 г. № 19); кто, наконецъ, нашелъ именныя процентныя бумаги, долговые документы, векселя,—именно потому, что изъ самаго ихъ содержанія, несомнѣнно, явствуетъ ихъ собственникъ—1869 г. № 56; 1881 г. № 56; 1912 г. № 44.

Недобросовѣстность покупателя.

Въ рѣшеніи 1909 г. № 33 Правительствующій Сенатъ, обсуждая вопросъ о томъ,—„послѣ укрѣпленія, въ порядкѣ 1171 ст. Уст. Гр. Суд., недвижимаго имѣнія за кредиторомъ бывшій собственникъ имѣнія, не обжаловавшій въ частномъ порядкѣ опредѣленія суда объ укрѣпленіи имѣнія, въ правѣ ли исковымъ порядкомъ домогаться признанія недѣйствительными означеннаго опредѣленія суда и дан-

ной на томъ основаніи, что это опредѣленіе состоялось вслѣдствіе недобросовѣстныхъ дѣйствій кредитора, удержавшаго имѣніе за собою", —разрѣшилъ таковой въ отрицательномъ смыслѣ по тому соображенію, что ст. 1205 Уст. Гр. Суд. объемлетъ своимъ содержаніемъ всякаго рода уклоненія отъ законнаго порядка производства торга, что посему взыскатель и должникъ могутъ ограждать свои въ такихъ случаяхъ права только своевременнымъ обжалованіемъ въ частномъ, но не въ исковомъ порядкѣ, и что это положеніе вполнѣ примѣнимо къ случаю обвиненія покупателя имѣнія въ недобросовѣстности пріобрѣтенія—1913 г. № 47.

Недоимка.

Въ случаѣ продажи съ торговъ идеальной доли недвижимости, обремененной недоимкою городскихъ и земскихъ сборовъ, обязанъ покупщикъ внести наличными деньгами, не покрывая своею претензіей всю эту недоимку, лежащую на имѣніи—1911 г. № 72.

Платежъ лежащихъ на имѣніи поземельныхъ сборовъ всегда является законною обязанностью владѣльца имѣнія, вытекающею изъ самаго факта владѣнія онымъ; платежъ образовавшихся недоимокъ въ сихъ сборахъ, въ случаѣ перехода имѣнія отъ одного лица къ другому путемъ публичной продажи, производится изъ покупной суммы, и имѣніе переходитъ къ новому владѣльцу, не будучи обременено какой-либо недоимкою; въ случаѣ перехода имѣнія путемъ добровольной продажи, обязанность къ платежу накопившейся ко дню продажи недоимки въ поземельныхъ сборахъ переносится на новаго владѣльца—1913 г. № 51.

Недостача.

Если вѣсъ груза опредѣленъ желѣзною дорогою при принятіи его къ перевозкѣ, а затѣмъ, путемъ надлежащей его повѣрки до выдачи получателю удостовѣрена недостача въ вѣсѣ, то на дорогу-отвѣтчицу падаетъ вся тяжесть опроверженія законной презумціи о недостачѣ груза. Если, по мнѣнію желѣзной дороги, утрата груза не имѣла мѣста, а разница въ вѣсѣ объясняется невѣрностью показаннаго ею самою вѣса вслѣдствіе неисправности вѣсовъ станціи отправленія или той станціи, гдѣ происходила повѣрка вѣса (ст. 60), ошибки вѣсовщика, злоупотребленія и т. п., то, въ силу общаго правила, выраженнаго въ ст. ст. 81 и 366 Уст. Гражд. Суд., доказать свои возраженія должна дорога-отвѣтчица, но никакъ не истецъ, въ пользу котораго говоритъ недостача въ вѣсѣ—1912 г. № 68.

Недѣйствительная сдѣлка.

Вопросъ,—кому принадлежитъ право требовать признанія недѣйствительною сдѣлки, по которой повѣренный пріобрѣтаетъ въ собственность претензію своего довѣрителя,—разрѣшенъ въ рѣшеніи 1897 г. № 62 въ томъ смыслѣ, что право оспаривать такія сдѣлки принадлежитъ исключительно довѣрителямъ, такъ какъ законъ, содержащійся въ 400 ст. Учр. Суд. Уст., изданъ съ единственною цѣлью огражденія неопытныхъ тяжущихся отъ неблагонамѣренныхъ дѣйствій ихъ повѣренныхъ—1912 г. № 103.

Незаконное владѣніе.

Залогъ незаконнымъ владѣльцемъ имѣнія, пріобрѣтеннаго имъ даже способомъ, дозволеннымъ закономъ, но которое впослѣдствіи будетъ отъ него отсуждено законному собственнику, представляется недѣйствительнымъ (рѣш. Сената 1887 г. № 34; 1888 г. № 62), ибо, по смыслу 620, 609 и 1625 ст. Т. X ч. 1 Зак. Гр., законными распоряженіями имѣніемъ, въ томъ числѣ залогъ имѣнія, признаются распоряженія только такого собственника, который впослѣдствіи не оказался владѣльцемъ незаконнымъ (безъ различія—добросовѣстнымъ или недобросовѣстнымъ) и отъ котораго вслѣдствіе сего имѣніе не было отсуждено законному собственнику—1911 г. № 25.

Ненаселенныя земли.

Какъ разъяснилъ Правительствующій Сенатъ по Гражданскому Кассаціонному Департаменту (рѣш. 1900 года № 11 и 1903 г. № 75), во-первыхъ, подъ словами „ненаселенныя земли“, употребленными въ ст. 1350, слѣдуетъ разумѣть всѣ внѣгородскія недвижимыя имѣнія, на которыхъ не поселены временно обязанные крестьяне, и, во-вторыхъ, ст. 1350, несомнѣнно, воспрещаетъ выкупъ родовыхъ имѣній, перешедшихъ къ лицу не одного состоянія съ продавцомъ, или тѣмъ лицомъ, которое могло бы воспользоваться правомъ выкупа—1911 г. № 40.

Несовершеннолѣтній.

Въ 220 и слѣд. ст. Т. X ч. 1, опредѣляющихъ права несовершеннолѣтняго по управленію и распоряженію имуществомъ, было бы точно указано, какіе изъ родственниковъ и свойственниковъ попечителя, кромѣ жены его, не въ правѣ входить въ договорныя отношенія съ несовершеннолѣтнимъ, если бы законодатель признавалъ нужнымъ установить какія-либо изъятія въ этомъ отношеніи. Но этого нѣтъ, вводить же какія-либо правила по этому предмету невозможно, такъ

какъ судъ не въ правѣ недостатокъ постановленій закона по одному предмету восполнять спеціальнымъ постановленіемъ, изданнымъ для другого предмета—1888 г. № 70; 1912 г. № 104.

Изъ ст. 202—222 Тома X части 1 вовсе не вытекаетъ такого правила, чтобы сдѣлка несовершеннолѣтняго, совершонная съ согласія его попечителя въ пользу жены послѣдняго, лишь въ виду этого обстоятельства, признавалась недѣйствительною и посему для несовершеннолѣтняго необязательною. Само собою разумѣется, что сдѣлка несовершеннолѣтняго, заключенная съ согласія попечителя въ пользу жены послѣдняго, или родственниковъ, или свойственниковъ, какъ и въ пользу лицъ постороннихъ, можетъ быть оспорена и признана для несовершеннолѣтняго необязательною, но для этого должно быть установлено, что, давая свое согласіе на совершеніе сдѣлки, попечитель, по соглашенію съ контрагентомъ, сознательно и злонамѣренно дѣйствовалъ во вредъ интересамъ несовершеннолѣтняго—1912 г. № 104.

Несостоятельность.

Акціонерное общество. Не подлежитъ опредѣленію свойство несостоятельности акціонерн. общества по законамъ, дѣйствующимъ въ г.г. Царства-Польскаго, и не можетъ быть признано общество неоправданнымъ въ прекращеніи платежей—1912 г. № 56.

Договоръ. Хотя къ конкурсному управленію переходятъ всѣ права по договорамъ, заключеннымъ должникомъ до объявленія его несостоятельности, но лишь при непремѣнномъ условіи принятія конкурснымъ управленіемъ на себя исполненія всѣхъ обязанностей, установленныхъ для должника этими договорами (рѣш. 1874 г. № 737; 1911 г. № 57). Отсюда слѣдуетъ, что если по существу самаго договора исполненіе его конкурснымъ управленіемъ за должника представляется невозможнымъ, то примѣненіе къ такому договору 3 п. 477 ст. Уст. Суд. Торг. не можетъ имѣть мѣста, и, слѣдовательно, конкурсное управленіе не можетъ и заявлять объ отказѣ своемъ отъ исполненія такого договора и требовать признанія его неподлежащимъ исполненію—1913 г. № 17.

Доходы. Законъ (1208 ст. Уст. Гр. Суд.), воспрещающій обращать взысканіе на доходы съ недвижимыхъ имѣній безъ согласія на то собственниковъ, имѣетъ тотъ смыслъ, что воспрещается взыскателю требовать передачи имѣнія должника какъ непосредственно ему, такъ и въ управленіе особо учреждаемой для сего администраціи съ тѣмъ, дабы путемъ обычной хозяйственной эксплоатаціи извлекать изъ него доходы и таковыми погашать присужденную взыскателю претензію—1913 г. № 5.

Закладная. Не въ правѣ конкурсное управленіе по дѣламъ

несостоятельнаго лица, пріобрѣвшаго съ торговъ имѣніе, ранѣе того ему заложенное, и заложившаго затѣмъ то имѣніе общественному банку, предъявить требованіе о признаніи закладной банку недѣйствительною вслѣдствіе того, что первоначальные торги, на которыхъ несостоятельный должникъ пріобрѣлъ это имѣніе въ собственность, были впослѣдствіи отмѣнены по опредѣленію суда и заложенное ему, несостоятельному, имѣніе признано принадлежащимъ на правѣ собственности его залогодателю—1911 г. № 25.

Конкурсъ. Объявленіе должника несостоятельнымъ и учрежденіе по его дѣламъ конкурснаго управленія есть одна изъ мѣръ взысканія путемъ обращенія его на все имущество должника и передачи онаго въ конкурсъ для ликвидаціи съ цѣлью удовлетворенія всѣхъ личныхъ кредиторовъ несостоятельнаго по соразмѣрности (ср. рѣш. Сената 1899 г. № 40); посему конкурсу можетъ принадлежать право лишь на то имущество должника, на которое можетъ быть обращено всякое взысканіе личныхъ кредиторовъ. Изъ сего слѣдуетъ, что при возникновеніи вопроса о томъ, въ правѣ ли несостоятельный должникъ самостоятельно распорядиться тѣмъ или другимъ своимъ имущественнымъ правомъ, недостаточно установленія того, что данное право есть право имущественное, и единственно на этомъ основаніи признать его подлежащимъ обращенію въ конкурсную массу; необходимо, кромѣ сего, уяснить еще и то, что въ отношеніи сего права, какъ источника удовлетворенія кредиторовъ, законъ не дѣлаетъ никакого исключенія—1913 г. № 12.

Общее собраніе. Судебныя мѣста, при разсмотрѣніи жалобъ на постановленія общаго собранія кредиторовъ несостоятельнаго должника, не входятъ, за исключеніемъ повѣрки мнѣнія общаго собранія о свойствѣ несостоятельности, въ разсмотрѣніе существа постановленій общаго собранія, наблюдая лишь за тѣмъ, чтобы послѣднія не противорѣчили положительному велѣнію закона—1887 г. № 76; 1912 г. № 9.

Писатель. Не допустимо въ отношеніи заключеннаго писателемъ съ представителемъ книгоиздательской фирмы договора, предметомъ котораго является продажа писателемъ за опредѣленную сумму (сполна полученную) въ полную и вѣчную литературную собственность всѣхъ своихъ, какъ уже обнародованныхъ, такъ и необнародованныхъ и будущихъ произведеній,—требованіе конкурснаго управленія, учрежденнаго по дѣламъ объявленнаго послѣ того несостоятельнымъ должникомъ писателя, о признаніи такого договора неподлежащимъ исполненію на основаніи 3 п. ст. 477 Уст. Суд. Торг., въ части, касающейся уступки авторскаго права на тѣ произведенія, ко-

торыя существуютъ въ рукописи (необнародованныя) или будутъ имъ написаны въ теченіе его жизни—1913 г. № 17.

Убытки. Не въ правѣ должникъ взыскивать съ кредиторовъ вознагражденіе за убытки вслѣдствіе того, что по ихъ просьбѣ состоялось впослѣдствіи отмѣненное апелляціонною инстанціею опредѣленіе суда о признаніи его несостоятельнымъ по торговлѣ и заключеніи подъ стражу,—внѣ всякой зависимости отъ тѣхъ внутреннихъ побужденій, которыми кредиторы руководствовались при заявленіи означенной просьбы—1913 г. № 75.

Нисходящіе.

Подъ потомками восходящихъ родственниковъ, упоминаемыми въ 994 ст. Т. X ч. 1, надлежитъ понимать только ихъ нисходящихъ—1912 г. № 46.

Нотаріусъ.

Не имѣютъ права нотаріусы на полученіе отъ земскихъ управъ вознагражденія за должностныя дѣйствія по сбору, храненію, составленію отчетныхъ вѣдомостей и отсылкѣ отвѣтчику сборовъ, установленныхъ 201 ст. Полож. о нотар. части—1913 г. № 35.

Въ силу 72—74, 83, 89, 90, 146 и 147 ст. Нот. Пол., разъясненныхъ рѣшеніями Гр. Кас. Деп. 1875 г. № 175 и 1879 г. № 151, какъ при совершеніи, такъ и при засвидѣтельствованіи актовъ нотаріусъ долженъ удостовѣриться: 1) въ самоличности и правоспособности лицъ, участвующихъ въ засвидѣтельствованіи, 2) въ совершеніи акта по доброй волѣ сторонъ и въ пониманіи ими его смысла и значенія, и 3) въ томъ, не воспрещенъ ли актъ закономъ или не содержитъ ли въ себѣ чего-либо противнаго законамъ, ограждающимъ порядокъ управленія, общественную нравственность или честь частныхъ лицъ —1913 г. № 74.

Въ губерніяхъ Царства Польскаго временное исполненіе обязанностей нотаріуса можетъ быть возложено, по усмотрѣнію подлежащей власти, на должностныхъ лицъ, находящихся въ ея распоряженіи по службѣ—1913 г. № 42.

Разъясненіе, преподанное Правительствующимъ Сенатомъ въ рѣшеніи Гражданскаго Кассаціоннаго Департамента 1905 г. № 76, что духовное завѣщаніе, не признанное въ силѣ нотаріальнаго, можетъ, согласно 1035² ст. Т. X ч. 1, быть оставлено въ силѣ домашняго, несмотря на отсутствіе на немъ требуемой 1048 ст. X Т. 1 ч. подписи переписчика, примѣнимо къ духовному завѣщанію, совершонному нотаріусомъ съ нарушеніемъ ст. 21 Полож. о нот. части внѣ предѣловъ округа того суда, въ вѣдомствѣ котораго онъ состоитъ—1911 г. № 50.

Нѣдра.

По силѣ ст. 420 Зак. Гражд., право собственности заключаетъ въ себѣ власть владѣть, пользоваться и распоряжаться имуществомъ исключительно и независимо отъ лица постороннаго. Власть эта распространяется на данное имущество въ полномъ его составѣ, а въ частности, по отношенію къ недвижимому имѣнію, не только на его поверхность и нѣдра земли (ст. 424 Т. X ч. 1 Св. Зак.), но и на воздушное пространство, которое расположено надъ поверхностью—1887 г. № 93; 1912 г. № 129.

Право на разработку нѣдръ чужой земли должно быть разсматриваемо не какъ право обязательственное, личное, а какъ такое право въ чужомъ имѣніи, которое тяготѣетъ непосредственно на самомъ имѣніи, независимо отъ перемѣны въ лицѣ собственника, то-есть какъ особое вотчинное право въ чужомъ имѣніи. Въ качествѣ же права вотчиннаго на недвижимость, право на разработку нѣдръ чужой земли, въ частности, право на добычу каменнаго угля на чужой землѣ, должно быть подчинено въ отношеніи обращенія на него взысканія тому же порядку, какой установленъ для обращенія взысканія на недвижимое имѣніе должника—1913 г. № 28.

Сокровенныя въ нѣдрахъ земли ископаемыя, пока они образуютъ составную часть ствода, суть имущества недвижимыя, и право на разработку ихъ является правомъ на недвижимое имущество, и притомъ, какъ въ случаѣ, когда означенная разработка производится самимъ собственникомъ земли, такъ и тогда, когда право на добываніе ископаемыхъ предоставлено собственникомъ другому, а слѣдовательно, право сіе должно быть причислено къ имуществамъ недвижимымъ—1913 г. № 28.

Право на разработку нѣдръ земли, въ частности—право на добычу золота на чужой землѣ, должно быть разсматриваемо не какъ право обязательственное, личное, а какъ такое право въ чужомъ имѣніи, которое тяготѣетъ непосредственно на самомъ имѣніи, независимо отъ перемѣны въ лицѣ собственника, т. е. какъ особое вотчинное право въ чужомъ имѣніи. Будучи же правомъ вотчиннымъ, право на разработку нѣдръ земли, въ частности, право на добычу золота на чужой землѣ, въ отношеніи формы установленія и перехода не можетъ подлежать дѣйствію общаго начала обязательственнаго права о свободѣ формы сдѣлокъ, а, напротивъ, предписанная закономъ форма договоровъ объ установленіи или переходѣ упомянутыхъ правъ имѣетъ значеніе существенной принадлежности сдѣлки, безъ соблюденія которой самая сдѣлка считается недѣйствительною. Въ этомъ именно смыслѣ надлежитъ понимать правило ст. 2 Прил. къ ст. 427 Уст. Горн., по

прод. 1906 г., по которому передача права на золотой пріискъ совершается посредствомъ нотаріальнаго или явленнаго къ засвидѣтельствованію акта, копію съ коего пріобрѣтатель обязанъ представить мѣстному горному управленію для перечисленія, согласно п. 2 ст. 65 Уст. Горн., по прод. 1906 г., пріиска и участія въ немъ въ случаѣ перехода онаго отъ одного лица къ другому,—иными словами, безъ совершенія нотаріальнаго или явленнаго къ засвидѣтельствованію акта о переходѣ права на пріискъ къ другому лицу и перечисленія его за этимъ лицомъ по книгамъ мѣстнаго горнаго управленія самый переходъ упомянутаго права не можетъ почитаться совершившимся—1912 г. № 96.

Квалификація права на разработку нѣдръ земли, какъ найма недвижимости, была отвергнута Правительствующимъ Сенатомъ, который въ рѣшеніи по Гражданскому Кассаціонному Департаменту за 1902 г. № 36, основываясь, между прочимъ, на ст. 403 Т. X. ч. 1, гдѣ сказано, что право на золотой пріискъ признается имуществомъ движимымъ, разъяснилъ, что предоставленіе права разработки заключающихся въ нѣдрахъ земли ископаемыхъ должно быть отнесено къ куплѣ-продажѣ движимаго имущества—1912 г. № 96.

Отдача земли подъ разработку ископаемыхъ, впредь до полной ихъ выработки, не можетъ быть приравнена къ найму недвижимости, такъ какъ имущество, составляющее въ данномъ случаѣ предметъ договора, не только не сохраняется, но предназначено именно, по цѣли договора, къ полному уничтоженію, и соотвѣтственно сему и вознагражденіе за предоставленіе разработки нѣдръ земли не можетъ почитаться наемною платою, ибо оно, въ противоположность наемной платѣ, не является эквивалентомъ дохода, получаемаго отъ пользованія имуществомъ безъ его уничтоженія—1912 г. № 96.

Имѣя въ виду, что для пріобрѣтенія права собственности по давности надобно владѣть недвижимостью „на правѣ собственности", согласно 533 и 560 ст. ст. Т. X ч. 1, т.-е. не только пользоваться землею, но владѣть и распоряжаться ею, надлежитъ признать, что одно пользованіе поверхностью земли, нѣдра которой разрабатываются самимъ собственникомъ ея, не можетъ служить основаніемъ для пріобрѣтенія лицомъ, пользующимся лишь поверхностью, права собственности на послѣднюю по давности владѣнія—1912 г. № 21.

Какъ по гражданскимъ законамъ, такъ и по Горному Уставу, нѣдра частныхъ земель вмѣстѣ съ поверхностью, по общему правилу, входятъ въ составъ права собственности на землю. Отсюда слѣдуетъ, что собственникъ земли является собственникомъ и нѣдръ ея—1912 г. № 21.

Нѣсколько отвѣтчиковъ.

Не допускается дробленіе со стороны суда иска къ нѣсколькимъ отвѣтчикамъ, изъ которыхъ нѣкоторые умерли, почему судъ не въ правѣ, пріостановивъ производство дѣла въ отношеніи умершихъ, разрѣшить искъ въ отношеніи остальныхъ отвѣтчиковъ—1870 г. № 1799; 1874 г. № 744; 1913 г. № 83.

Наличность нѣсколькихъ отвѣтчиковъ, оспаривающихъ искъ даже и по разнымъ основаніямъ, не можетъ имѣть вліянія на порядокъ его предъявленія, коль-скоро отвѣтчики объединяются тождествомъ предмета исполненія—1878 г. № 272; 1911 г. № 100; 1913 г. № 46.

Общая собственность.

Существо права общей собственности заключается именно въ томъ, что по этому праву имущество принадлежитъ нѣсколькимъ лицамъ сообща въ идеальныхъ доляхъ, а не въ опредѣленныхъ, выдѣленныхъ въ натурѣ частяхъ его, при чемъ каждый соучастникъ, въ размѣрѣ принадлежащей ему въ общемъ имуществѣ идеальной доли, имѣетъ право собственности на всякую часть цѣлаго общаго имущества, на всякую вещь, входящую въ составъ этого цѣлаго—1890 г. № 92; 1872 г. № 409; 1912 г. № 133.

Что касается договоровъ по имуществу, въ частности, арендныхъ договоровъ, то въ этомъ отношеніи руководящимъ началомъ является то положеніе, что всѣ договорныя отношенія соучастниковъ съ третьими лицами,—касаются ли они первоначальнаго установленія права на общее имущество, видоизмѣненія установленнаго уже права, либо его прекращенія,—входятъ въ область распоряженія общимъ имуществомъ, такъ какъ распоряженіе имуществомъ и есть именно совершеніе юридическихъ сдѣлокъ по оному, и, слѣдовательно, такое распоряженіе общимъ имуществомъ, по силѣ ст. 546 Т. X ч. 1, можетъ послѣдовать лишь по общему согласію соучастниковъ. Но предъявленіе иска о возстановленіи нарушеннаго права по договору объ уничтоженіи договора по имуществу, въ частности—арендnаго договора, вслѣдствіе неисполненія или ненадлежащаго его исполненія обязанною стороною, никоимъ образомъ не можетъ считаться распоряженіемъ имуществомъ въ техническомъ смыслѣ этого слова, а является осуществленіемъ права судебной защиты, согласно точному смыслу ст. 693 Т. X ч. 1, гдѣ сказано, что „каждый имѣетъ право, въ случаѣ неисполненія по договорамъ и обязательствамъ, ... искать удовлетворенія и вознагражденія посредствомъ суда“. Отсюда, каждый соучастникъ имѣетъ право безпрепятственно и независимо отъ согласія прочихъ соучастниковъ, участвовавшихъ вмѣстѣ съ нимъ въ за-

ключеніи договора объ отдачѣ общаго имѣнія въ аренду, предъявить искъ объ уничтоженіи этого договора, въ случаѣ нарушенія его отвѣтчикомъ, и притомъ въ полномъ объемѣ, а не соразмѣрно лишь идеальной долѣ соучастника—1912 г. № 133.

Для предъявленія иска объ уничтоженіи аренднаго договора, по коему общее имѣніе отдано въ аренду всѣми совладѣльцами его, не требуется согласія всѣхъ участвовавшихъ въ заключеніи означеннаго договора совладѣльцевъ—1912 г. № 133.

Въ случаѣ принесенія однимъ изъ соучастниковъ въ общемъ нераздѣльномъ правѣ апелляціонной жалобы, Правительствующій Сенатъ уже высказалъ, что на принесеніе такой жалобы не требуется общаго согласія соучастниковъ, а жалоба одного изъ нихъ обязываетъ апелляціонную инстанцію пересмотрѣть дѣло во всемъ объемѣ—1888 г. № 57; 1903 г. № 45; 1909 г. № 33; 1912 г. № 133.

Изъ существа права общей собственности необходимо вытекаетъ, съ одной стороны, что ни одинъ изъ соучастниковъ не властенъ, безъ согласія другихъ соучастниковъ, распоряжаться какъ всѣмъ общимъ имуществомъ, такъ и какою-либо отдѣльною, физически выдѣленною частью его, ибо таковое распоряженіе (продажа, залогъ, отдача въ наемъ и т. п.) нарушило бы право прочихъ соучастниковъ на ихъ идеальныя доли и равносильно было-бы распоряженію чужимъ имуществомъ (Т. X ч. 1, ст. 546 и 554 (вторая часть); рѣш. 1905 г. № 47; 1900 г. № 55; 1890 г. № 92 и др.), съ другой же стороны,—что каждый соучастникъ можетъ самостоятельно, безъ согласія другихъ соучастниковъ, защищать судебнымъ порядкомъ свое право на идеальную долю, а такъ какъ доля эта проникаетъ собою все общее имущество, и не можетъ быть опредѣлено, гдѣ она начинается и гдѣ оканчивается, то каждый соучастникъ въ правѣ отъ своего имени требовать судебной защиты всего общаго имущества (Т. X ч. 1 ст. 691 и 693; рѣш. 1892 г. № 75; 1880 г. № 7; 1872 г. №№ 409 и 550 и др.), т.-е. въ правѣ требовать, напримѣръ, изъятія изъ незаконнаго владѣнія и передачи ему общаго имущества во всемъ составѣ (рѣш. 1879 г. № 316), уплаты полной стоимости общаго имущества (рѣш. 1876 г. № 446), возмещенія также полностью, а не соразмѣрно его долѣ, причиненныхъ имуществу убытковъ—1892 г. № 93; 1912 года № 133.

Общее владѣніе.

Когда предметомъ иска является требованіе не о правѣ только на имѣніе, состоящее въ общемъ владѣніи нѣсколькихъ лицъ, но и объ изъятіи онаго изъ ихъ владѣнія, то онъ не можетъ быть предъявленъ къ одному только или къ нѣкоторымъ совладѣльцамъ, а не-

премѣнно долженъ быть предъявленъ ко всѣмъ, такъ какъ изъятіемъ спорнаго имущества изъ владѣнія нѣсколькихъ совладѣльцевъ оно будетъ изъято и изъ владѣнія всѣхъ прочихъ, чѣмъ не могутъ быть не нарушаемы права прочихъ, не привлеченныхъ къ отвѣту, владѣльцевъ—1912 г. № 11.

О-во взаимнаго кредита.

Общества всякаго рода, не исключая и обществъ взаимнаго кредита, въ которыхъ единственнымъ основаніемъ взаимныхъ правъ и обязанностей общества и членовъ его, по дѣламъ общества, служитъ заключенный между ними договоръ, содержаніе коего изложено въ уставѣ общества,—должны въ своихъ дѣйствіяхъ строго и неуклонно придерживаться изложенныхъ въ уставахъ ихъ правилъ и предписаній, не выходя за предѣлы послѣднихъ и не нарушая ихъ своими постановленіями или операціями—1882 г. № 86; 1898 г. № 59; 1901 г. № 127; 1905 г. № 55; 1913 г. № 9.

Членъ общества взаимнаго кредита, получавшій ежегодно, безъ возраженій, тотъ дивидендъ изъ прибылей, который причитался ему по постановленію собранія уполномоченныхъ, и не требовавшій выдачи слѣдующей ему части изъ суммъ упомянутыхъ прибылей, въ правѣ отвергать обязательность для него постановленій собраній уполномоченныхъ и взыскивать съ общества причитающіяся ему части изъ тѣхъ суммъ на томъ основаніи, что отчисленія въ резервный капиталъ представляются незаконными, какъ не предусмотрѣнныя уставомъ общества—1913 г. № 9.

О-во взаимнаго страхованія.

Общество взаимнаго страхованія отъ огня имуществъ въ правѣ отказаться отъ принятія отъ страхователя на страхъ того же имущества на новый срокъ при наличности уважительныхъ причинъ и при условіи увѣдомленія предварительно о томъ, что страхованіе не будетъ возобновлено—1912 г. № 18.

О б ѣ щ а н і е.

По разъясненію Правительствующаго Сената, преподанному въ рѣшеніи 1868 г. № 269, обѣщаніе, не облеченное въ форму обязательства, не можетъ пользоваться судебной защитой—1912 г. № 105.

Вопросъ о томъ, имѣются ли въ наличности всѣ тѣ условія, которыя необходимы для признанія обѣщанія обязательствомъ, долженъ быть всецѣло предоставленъ разрѣшенію, по представленнымъ сторонами даннымъ, суда, рѣшающаго дѣло по существу—1912 г. № 105.

Если нѣтъ законнаго основанія утверждать, что всякое обѣщаніе,

даваемое въ общежитіи однимъ лицомъ другому, уже составляетъ обязательство, подлежащее исполненію со стороны давшаго оное, безотносительно къ тому, является ли оно слѣдствіемъ существованія или причиною возникновенія такихъ юридическихъ отношеній, при наличности только коихъ одно изъ лицъ законъ признаетъ должникомъ, а другое вѣрителемъ, то въ случаяхъ, когда существованіе или возникновеніе юридическихъ между двумя лицами отношеній даетъ законное основаніе для установленія того факта, что обѣщаніе, данное однимъ изъ нихъ, и принятіе сдѣланнаго предложенія другимъ ставятъ перваго въ положеніе должника, а второго въ положеніе вѣрителя,—обѣщаніе не можетъ быть не разсматриваемо, какъ обязательство, подлежащее, коль-скоро оно не противно закону, исполненію, а при неисполненіи—создающее право требованія—1912 года № 105.

Дѣйствительность договоровъ и обязательствъ вовсе не зависитъ отъ того, подходитъ ли данный договоръ подъ одну изъ категорій договоровъ, предусматриваемыхъ закономъ, а исключительно отъ того, составленъ ли договоръ по добровольному соглашенію договорившихся и не противенъ ли онъ по своему содержанію законамъ, общественному порядку, благочинію и нравственности (р. 1873 г. № 390; 1878 г. № 288; 1881 г. №№ 99 и 110; 1896 г. № 8 и мн. др.), а въ рѣшеніяхъ 1871 г. № 114 и 1880 г. № 135 и было разъяснено, что объявленное въ газетахъ обѣщаніе уплатить извѣстную сумму за исполненіе извѣстнаго дѣйствія или за опредѣленное открытіе въ области техники и пр. не можетъ быть разсматриваемо какъ обязательство давшаго оное предъ тѣмъ, кѣмъ исполнено то, за исполненіе чего было обѣщано уплатить ту сумму, такъ какъ предложеніемъ одной стороны совершить указанное ею дѣйствіе за опредѣленное вознагражденіе и принятіемъ этого предложенія другою стороною обѣ онѣ вступаютъ въ тѣ договорныя между собою отношенія, которыя обязываютъ каждаго изъ договорившихся въ точности исполнить принятыя на себя обязанности—1912 г. № 105.

Обязанности.

Въ одномъ изъ руководящихъ рѣшеній Правительствующаго Сената разъяснено уже, что въ тѣхъ случаяхъ, когда совершеніе опредѣленнаго дѣйствія одною стороною поставлено въ прямую зависимость отъ предварительнаго исполненія тѣхъ или иныхъ дѣйствій другою стороною, неисполненіе послѣднею этихъ дѣйствій освобождаетъ и ея контрагента отъ исполненія принятыхъ имъ на себя обязанностей—1880 г. № 214; 1913 г. № 2.

Обязательное постановленіе.

При предъявленіи гражданскому суду требованія, основаннаго на обязательномъ постановленіи губернатора, гражданскій судъ, въ силу ст. 9 Устава Гражд. Суд., прежде всего обязанъ выяснить степень законности означеннаго постановленія, т.-е соотвѣтствія законному полномочію губернатора на его изданіе; если гражданскій судъ установитъ, что обязательное постановленіе губернатора, на основаніи котораго предъявлено обращенное къ суду требованіе, издано губернаторомъ внѣ предѣловъ предоставленнаго ему полномочія, то судъ обязанъ отказать въ такомъ требованіи, какъ неоправдываемомъ закономъ—1911 г. № 15.

Обязательство.

Дѣйствительность. Дѣйствительность договоровъ и обязательствъ вовсе не зависитъ отъ того, подходитъ ли данный договоръ подъ одну изъ категорій договоровъ, предусматриваемыхъ закономъ, а исключительно отъ того, составленъ ли договоръ по добровольному соглашенію договорившихся и не противенъ ли онъ по своему содержанію законамъ, общественному порядку, благочинію и нравственности (р. 1873 года № 390; 1878 года № 288; 1881 года №№ 99 и 110; 1896 года № 8 и мн. др.), а въ рѣшеніяхъ 1871 года № 114 и 1880 года № 135 и было разъяснено, что объявленное въ газетахъ обѣщаніе уплатить извѣстную сумму за исполненіе извѣстнаго дѣйствія или за опредѣленное открытіе въ области техники и пр. не можетъ быть разсматриваемо какъ обязательство давшаго оное предъ тѣмъ, кѣмъ исполнено то, за исполненіе чего было обѣщано уплатить ту сумму, такъ какъ предложеніемъ одной стороны совершить указанное ею дѣйствіе за опредѣленное вознагражденіе и принятіемъ этого предложенія другою стороною обѣ онѣ вступаютъ въ тѣ договорныя между собою отношенія, которыя обязываютъ каждаго изъ договорившихся въ точности исполнить принятыя на себя обязанности—1912 г. № 105.

Квалификація. Опредѣленіе рода обязательствъ, къ коему по своей природѣ относится данное обязательство, всецѣло принадлежитъ суду, рѣшающему дѣло по существу—1888 г. № 248; 1907 г. № 18; 1913 г. № 24.

Крестьянка. Выданное безъ согласія мужа совершеннолѣтнею замужнею крестьянкою долговое обязательство не можетъ быть признано, по возраженію обязавшейся, на этомъ только основаніи недѣйствительнымъ, и лишь при обращеніи взысканія по такому обязательству на имущество, состоящее въ управленіи мужа, послѣдній, внѣ исключительныхъ случаевъ, указанныхъ въ ст. 56 ч. III Св. Мѣстн.

Узак., въ правѣ отказаться отъ уплаты присужденной съ жены суммы—1911 г. № 75.

Обѣщаніе. Вопросъ о томъ, имѣются ли въ наличности всѣ тѣ условія, которыя, необходимы для признанія обѣщанія обязательствомъ, долженъ быть всецѣло предоставленъ разрѣшенію, по представленнымъ сторонами даннымъ, суда, рѣшающаго дѣло по существу—1912 г. № 105.

По разъясненію Правительствующаго Сената, преподанному въ рѣшеніи 1868 года № 269, обѣщаніе, не облеченное въ форму обязательства, не можетъ пользоваться судебной защитой—1912 г. № 105.

Если нѣтъ законнаго основанія утверждать, что всякое обѣщаніе, даваемое въ общежитіи однимъ лицомъ другому, уже составляетъ обязательство, подлежащее исполненію со стороны давшаго оное, безотносительно къ тому, является ли оно слѣдствіемъ существованія или причиною возникновенія такихъ юридическихъ отношеній, при наличности только коихъ одно изъ лицъ законъ признаетъ должникомъ, а другое вѣрителемъ, то въ случаяхъ, когда существованіе или возникновеніе юридическихъ между двумя лицами отношеній даетъ законное основаніе для установленія того факта, что обѣщаніе, данное однимъ изъ нихъ, и принятіе сдѣланнаго предложенія другимъ ставятъ перваго въ положеніе должника, а второго въ положеніе вѣрителя,—обѣщаніе не можетъ быть не разсматриваемо какъ обязательство, подлежащее, коль-скоро оно не противно закону, исполненію, а при неисполненіи—создающее право требованія—1912 г. № 105.

Утрата обязательства. Такъ какъ, въ силу закона, всякій несетъ имущественную отвѣтственность за свои дѣйствія или упущенія лишь въ мѣрѣ дѣйствительно причиненнаго имъ ущерба, то изъ этого общаго положенія надлежитъ сдѣлать тотъ выводъ, что на лицо, утратившее долговое обязательство, не можетъ быть возложена обязанность возмещенія собственнику означенной въ этомъ обязательствѣ суммы, если будетъ доказано, что по утраченному документу полученіе долга было вообще невозможно. Вслѣдствіе этого, въ случаѣ предъявленія иска собственникомъ утраченнаго долгового обязательства о возмещеніи ему суммы долга, означенной въ этомъ обязательствѣ, виновникъ утраты, возражая противъ такого иска, въ правѣ указать на ничтожность или недѣйствительность утраченнаго обязательства или же на невозможность взысканія по этому обязательству вслѣдствіе несостоятельности должника, и если эти возраженія будутъ доказаны отвѣтчикомъ, то предъявленное истцомъ требованіе не можетъ подлежать удовлетворенію—1912 г. № 32.

Окно.

При отсутствіи между сторонами особаго соглашенія относительно существовавшихъ уже оконъ, естественнымъ путемъ устанавливается для пріобрѣтателя дома право пользоваться свѣтомъ черезъ окна, обращенныя, по пріобрѣтеніи сего дома, на чужой дворъ, а для двора—обязанность не стѣснять этого пользованія, ибо немыслимо допустить, чтобы законъ отказывалъ въ охранѣ не самоуправно возникшему участію въ пользованіи и выгодахъ чужого имущества и чтобы собственникъ, продавъ или инымъ способомъ уступивъ другому, въ качествѣ жилого помѣщенія, снабженный окнами домъ, могъ, затѣмъ, по своему произволу, лишать его свѣта возведеніемъ на оставшемся за нимъ мѣстѣ зданія, заслоняющаго эти окна, или предъявленіемъ къ пріобрѣтателю дома требованія о задѣлкѣ оконъ—1913 года № 80.

Onus probandi.

По неоднократнымъ разъясненіямъ Правительствующаго Сената (рѣшен. 1885 г. № 32; 1880 г. № 41; 1879 г. № 15 и мног. друг.), на истцѣ лежитъ, по 366 стат. Устава Гражданск. Судопроизв., безусловная обязанность доказать свой искъ, отъ каковой обязанности не освобождаетъ его одно лишь отсутствіе возраженій отвѣтчика, тѣмъ болѣе противъ такого требованія истца, которое самостоятельнаго значенія не имѣетъ, а вытекаетъ изъ другого его требованія, оспореннаго отвѣтчикомъ—1912 г. № 45.

Желѣзная дорога, ссылающаяся въ оправданіе направленія груза по кружному пути на телеграмму управленія желѣзной дороги, которою перевозка груза по кружному пути была разрѣшена дорогамъ лишь въ случаѣ загроможденности кратчайшаго пути, и должна доказать наличность загроможденности кратчайшаго пути, такъ какъ только при доказанности этого обстоятельства можетъ быть признано установленнымъ право дороги на пользованіе кружнымъ путемъ—1913 г. № 107.

На которой изъ сторонъ лежитъ обязанность доказывать подлинность акта, относительно коего заявлено сомнѣніе, законъ не указываетъ, но, по общему правилу, каждая сторона должна представлять доказательства въ подтвержденіе тѣхъ фактовъ, бытіе которыхъ она утверждаетъ, и, слѣдовательно, обязанность доказать подлинность акта, относительно коего заявлено сомнѣніе, лежитъ на сторонѣ, представившей актъ—1875 г. № 124; 1876 г. № 544; 1913 г. № 3.

Опека.

Довѣренность. Правительствующимъ Сенатомъ разъяснено

(рѣш. 1893 г. № 13), что довѣренность, выданная опекуномъ, сохраняетъ свою силу и послѣ оставленія имъ должности опекуна до тѣхъ поръ, пока не будетъ уничтожена въ порядкѣ, указанномъ 2330 и 2331 ст. ст. X Т. I ч. Зак. Гр.—1912 г. № 16.

Наслѣдники. Могутъ быть признаваемы неучаствовавшими въ дѣлѣ лицами наслѣдники должника, если послѣ утвержденія ихъ въ правахъ наслѣдства искъ былъ предъявленъ къ имуществу умершаго наслѣдодателя и въ качествѣ отвѣтчика вызывался опекунъ надъ имуществомъ умершаго—1912 г. № 79.

Повѣренный. Не долженъ почитаться безусловно недѣйствительнымъ и для лица, состоящаго подъ опекою, необязательнымъ заключенный однимъ изъ двухъ соопекуновъ договоръ о наймѣ повѣреннаго для веденія дѣлъ подопечнаго, если бы было доказано, что другому соопекуну было извѣстно объ этомъ и имъ признавалось необходимымъ и полезнымъ для опеки заключеніе такого договора—1912 г. № 6.

Расточительность. Вопросъ о правѣ опекуновъ надъ имуществомъ расточительнаго самостоятельно искать и отвѣчать на судѣ неоднократно доходилъ до разсмотрѣнія Сената, который, какъ видно изъ рѣшеній Гражданскаго Кассаціоннаго Департамента 1878 г. № 42; 1880 г. № 206; 1890 г. № 66; 1898 г. № 104; 1903 г. № 54; 1904 г. № 80; 1905 г. № 42 и Общ. Собр. 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ 1890 г. № 15, съ положительною опредѣленностью установилъ, что 20 ст. Уст. Гр. Суд. вовсе не имѣетъ въ виду устраненія опекуновъ надъ расточителями отъ самостоятельнаго веденія дѣлъ въ судѣ относительно имущества, ввѣреннаго ихъ управленію—1912 г. № 5.

Состоящій подъ опекою за расточительность признается дѣеспособнымъ самостоятельно защищать на судѣ свои права только тогда, когда имъ исполнена возложенная на него обязанность увѣдомленія надлежащаго опекунскаго учрежденія. Посему, если это имъ не сдѣлано, возбужденное имъ дѣло не подлежитъ разсмотрѣнію суда—1912 г. № 92.

За неимѣніемъ въ законѣ особыхъ правилъ о распоряженіи имуществомъ лицъ, состоящихъ подъ опекой за расточительность, вопросъ о пространствѣ правъ опекуновъ надъ ними, въ силу 9 ст. Устава Гражданск. Суд., долженъ быть разрѣшенъ на основаніи постановленій объ опекѣ надъ малолѣтними (рѣш. 1904 г. № 80). Въ виду сего слѣдуетъ признать, что во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда при совмѣстномъ участіи въ процессѣ опекуна и расточителя дѣйствія ихъ не согласны между собою, судъ долженъ отдавать предпочтеніе дѣйствіямъ опекуна, соотвѣтствующимъ 282 ст. 1 ч. X Т., и устранять несогласныя съ сими дѣйствіями расточителя—1912 г. № 5.

Судебное представительство. При опекѣ, назначенной къ имуществу въ цѣляхъ судебнаго его представительства, только такой опекунъ въ правѣ распоряжаться этимъ имуществомъ по правиламъ, изложеннымъ въ ст. 266—282 Св. Зак. Т. X ч. 1, а въ томъ числѣ и отдавать его въ арендное содержаніе, который назначенъ опекунскимъ учрежденіемъ для охраны имущества умершаго собственника, но такое право не можетъ принадлежать опекуну, назначенному опекунскимъ учрежденіемъ, по ошибкѣ, по недосмотру, спеціально для представительства на судѣ личности умершаго собственника, потому что въ кругъ такой обязанности вовсе не входитъ попеченіе объ охранѣ имущества умершаго собственника и право распоряженія таковымъ имуществомъ—1912 г. № 134.

Супруги. Коль-скоро супруги являются, одинъ послѣ другого, хотя и особаго рода, но все же наслѣдниками, то, несомнѣнно, они должны входить и въ кругъ тѣхъ наслѣдниковъ, о которыхъ говоритъ 376 ст. Т. X ч. 1. Изъ изложеннаго слѣдуетъ, что, создавая 376 ст. Т. X ч. 1 и говоря въ ней о наслѣдникахъ, законодатель подъ этими наслѣдниками не могъ не разумѣть и разумѣлъ именно тѣхъ лицъ, которыхъ въ послѣдующихъ статьяхъ онъ самъ именуетъ наслѣдниками, а посему нельзя не притти къ тому выводу, что, по мысли законодателя, супруги входятъ въ кругъ лицъ, о которыхъ, какъ объ опекунахъ, говорится въ названной 376 ст. Зак. Гр., вслѣдствіе чего жена въ правѣ быть опекуншею надъ имуществомъ душевно-больного мужа и не можетъ быть устраняема отъ опекунства единственно потому, что будто супруги не наслѣдуютъ одинъ другому—1913 г. № 92.

Опись.

Правительствующимъ Сенатомъ въ рѣшеніи 1875 г. за № 94 признано, что опись закладываемымъ вещамъ можетъ быть включена въ самое обязательство, когда это представляется возможнымъ по свойству и числу закладываемыхъ вещей—1912 г. № 27.

При разсмотрѣніи производства о продажѣ недвижимаго имѣнія судъ въ правѣ, въ виду указанія на неправильность описи, сдѣланнаго кредиторомъ внѣ порядка, установленнаго въ 1202 ст. Уст. Гр. Суд. для обжалованія описи, войти въ порядкѣ надзора въ провѣрку правильности описи и вслѣдствіе неправильнаго означенія въ описи, что описанное имѣніе, находящееся въ общемъ владѣніи должника съ другими лицами, состоитъ въ исключительномъ его владѣніи, а также вслѣдствіе неполноты помѣщенныхъ въ описи свѣдѣній о томъ, кому имѣніе заложено, признать все производство о продажѣ, начиная съ описи, ничтожнымъ—1912 г. № 17.

Ордеръ.

Не могутъ быть признаны документами, подлежащими оплатѣ гербовымъ сборомъ, ордера, выдаваемые кредитными учрежденіями на полученіе дубликатовъ желѣзнодорожныхъ накладныхъ, по уплатѣ извѣстной суммы, выданной въ ссуду предъявителямъ таковыхъ дубликатовъ—1913 г. № 98.

Основаніе иска.

Подъ основаніемъ иска разумѣется юридическое отношеніе, изъ котораго онъ проистекаетъ—1894 г. № 55; 1913 г. № 46.

Законъ не воспрещаетъ предъявленія одного искового требованія, проистекающаго изъ нѣсколькихъ основаній, а равно нѣсколькихъ требованій, истекающихъ изъ одного основанія—1870 г. № 268; 1874 г. № 541; 1875 г. № 84; 1878 г. № 272; 1882 г. № 159; 1888 г. № 1; 1913 г. № 83.

Общій взглядъ на смыслъ 258 ст. Уст. Гр. Суд. выраженъ въ рѣшеніяхъ Сената за 1889 г. № 66 и 1906 г. № 106, и тамъ Сенатъ высказывается, что правило 258 ст. Уст. Гр. Судопр. всегда толковалось не по строгому и буквальному его смыслу, а по примѣненію къ обстоятельствамъ каждаго отдѣльнаго дѣла и лишь въ смыслѣ устраненія судопроизводственныхъ затрудненій, вызываемыхъ совмѣстнымъ разсмотрѣніемъ исковъ, изъ разныхъ основаній вытекающихъ; ст. 258 Уст. Гр. Суд., разъясняетъ Правительствующій Сенатъ въ рѣш. 1888 года № 1, вовсе не требуетъ того, чтобы предметомъ иска непремѣнно было одно лишь право и одинъ фактъ, это право нарушившій. Такимъ образомъ, основной принципъ, который преслѣдуется при примѣненіи 258 ст. Уст. Гр. Суд., заключается въ томъ, чтобы смѣшеніемъ основаній исковъ не вызывать судопроизводственныхъ затрудненій. Тамъ, гдѣ такихъ затрудненій не встрѣчается, практика Сената не доводитъ требованій о чистотѣ принципа несмѣшенія основаній иска до крайнихъ предѣловъ. Поэтому Сенатомъ давно уже допущены такіе иски, какъ иски по нѣсколькимъ долговымъ обязательствамъ одного и того же лица (рѣш. Гражд. Кассаціон. Департ. Правительствующаго Сената 1876 г. № 82; 1875 г. № 84), хотя, строго говоря, каждое отдѣльное требованіе по каждому долговому документу является особымъ основаніемъ иска—1911 г. № 100.

Давность владѣнія спорнымъ имуществомъ составляетъ основаніе иска о правѣ собственности на оное—1912 г. № 124.

Содержащееся въ 332 ст. Уст. Гражд. Судопр. запрещеніе измѣнять во время производства дѣла существо искового требованія вмѣ-

щаетъ въ себѣ и запрещеніе замѣнять приведенное въ исковомъ прошеніи основаніе иска другимъ—1879 г. № 333; 1912 г. № 124.

Оставленіе безъ движенія.

Судъ всегда въ правѣ оставить прошеніе безъ движенія, если обнаружитъ, что при подачѣ его не было представлено все то, что истецъ обязанъ былъ представить, и въ этомъ, вопреки утвержденія просителя, нѣтъ нарушенія 891 ст. Устава Гражданскаго Судопроизводства, ибо чрезъ оставленіе ненадлежаще принятаго прошенія безъ движенія ни одно изъ состоявшихся прежде этого опредѣленій суда ни въ чемъ не отмѣняется и не измѣняется, вполнѣ сохраняя свою силу при возобновленіи процесса послѣ того, какъ истцомъ будутъ исправлены тѣ упущенія, которыя вызывали необходимость пріостановленія производства—1911 г. № 54.

Судъ въ правѣ послѣ дачи хода исковому прошенію, послѣ слушанія дѣла въ нѣсколькихъ засѣданіяхъ по вопросу объ обезпеченіи иска и по существу и послѣ того, какъ одна изъ сторонъ представила, согласно основанному на 362 ст. Уст. Граж. Суд. требованію суда, письменное объясненіе, оставить исковое прошеніе безъ движенія, на основаніи 129 ст. Устава о пошлинахъ, и, за непредставленіемъ гербоваго сбора въ назначенный срокъ, возвратить оное истцу—1911 года № 54.

Оставленіе безъ разсмотрѣнія.

Указаніе просителя на неразсмотрѣніе Палатою возбужденнаго противною стороною вопроса о неимѣніи у него права на искъ не заслуживаетъ уваженія, такъ какъ оставленіемъ безъ разсмотрѣнія сего вопроса могли быть нарушены права только возбудившей сей вопросъ противной стороны, а не просителя, который въ правѣ указывать на неправильность лишь такихъ дѣйствій Палаты, коими нарушаются его собственныя права—1870 г. № 1427; 1876 г. № 182; 1912 года № 19.

О т в о д ъ.

А п е л л я ц і о н н а я и н с т а н ц і я. Отводъ, по 3 п. 571 ст. Уст. Гр. Суд., къ другому отвѣтчику, въ качествѣ возраженія по существу иска, могъ быть впервые заявленъ при производствѣ дѣла въ апелляціонной инстанціи—1879 г. № 304; 1912 г. № 85.

Д р о б л е н і е и с к а. Послѣдовательное предъявленіе исковъ о суммахъ, право на которыя открылось въ разное время, не есть недозволенное дробленіе иска (рѣш. 1879 г. № 257), и самъ судъ безъ предъявленія отвода со стороны отвѣтчика не въ правѣ соединить

нѣсколько исковъ, имѣющихъ между собою тѣсную связь, и признать дѣло неподсуднымъ по цѣнѣ всѣхъ исковъ—1876 г. № 115; 1913 г. № 83.

Отличіе отъ возраженія. Коль-скоро отводъ не былъ заявленъ своевременно, всякое указаніе отвѣтчика на неправильности и недостатки иска должны быть разсматриваемы какъ возраженія по существу, влекущія за собою постановленія рѣшенія, которое способно воспріять силу закона и навсегда прекратить тѣ между спорящими юридическія отношенія, изъ коихъ возникъ разрѣшенный споръ. Въ этомъ именно и существуетъ различіе между отводомъ и возраженіемъ, которые ни въ какомъ случаѣ не должны быть смѣшиваемы, ибо послѣдствіемъ принятія въ уваженіе отвода является частное опредѣленіе о прекращеніи дѣла на время, до возбужденія его вновь; принятіе же въ уваженіе возраженія влечетъ за собою постановленіе рѣшенія по существу и окончаніе возникшаго спора навсегда—1913 г. № 71.

Подсудность. Заявившій отводъ о подсудности, несомнѣнно, весьма заинтересованъ, и притомъ какъ процессуально, такъ и матеріально, въ окончательномъ, до разсмотрѣнія дѣла по существу, разрѣшеніи сего отвода. Тѣмъ не менѣе, однако, въ силу изъясненнаго общаго начала, не допускается самостоятельное кассаціонное обжалованіе опредѣленія, коимъ отводъ о подсудности оставленъ безъ уваженія (рѣш. 1896 г. № 124; 1887 г. № 52; 1874 г. № 189 и др.). Равнымъ образомъ, по тому же основанію не подлежитъ такому обжалованію опредѣленіе о возстановленіи права апелляціи (рѣш. 1876 г. № 42; 1874 г. № 696 и № 780), не взирая на всю существенность интереса стороны именно въ томъ, чтобы дѣло окончилось оставленіемъ безъ разсмотрѣнія жалобы или отзыва, которые поданы съ пропускомъ установленныхъ для нихъ сроковъ—1913 г. № 19.

Пріостановленіе. Отводъ, заявленный по 2 п. 571 ст., въ большинствѣ случаевъ клонится къ тому, дабы судъ прекратилъ дѣло, не входя въ разсмотрѣніе его по существу, и только по требованію истца или по усмотрѣнію суда, съ принятіемъ этого отвода въ уваженіе, вмѣсто прекращенія можетъ быть допущено пріостановленіе. Такимъ образомъ, между отводомъ и просьбою истца о пріостановленіи, что не можетъ быть разсматриваемо иначе, какъ одинъ изъ видовъ защиты права, нѣтъ ничего общаго—1911 г. № 81.

Свидѣтели. Заключеніе суда о томъ, можетъ ли быть допущенъ или нѣтъ отводъ свидѣтеля по его заинтересованности въ исходѣ дѣла, какъ основанное на установленіи и оцѣнкѣ фактической стороны дѣла, не подлежитъ повѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ—1884 г. № 115; 1895 г. № 15; 1911 г. № 50.

Упрощенное производство. Не допустимо обжалованіе въ Судебную Палату опредѣленій Окружнаго Суда, состоявшихся въ порядкѣ упрощеннаго производства по жалобамъ на члена суда объ отводѣ иска къ другому отвѣтчику—1911 г. № 23.

Отвѣтственность.

Желѣзная дорога. Желѣзная дорога подлежитъ отвѣтственности по правиламъ ст. 683 Т. X ч. 1 за поврежденіе въ здоровьѣ, полученное при нагрузкѣ углемъ тендера паровоза, готовившагося для движенія—1913 г. № 55.

Въ томъ случаѣ, когда тѣ обстоятельства, при которыхъ пострадавшій былъ убитъ поѣздомъ на полотнѣ желѣзной дороги, не будутъ установлены и предполагаемая, по ст. 683 Т. X ч. 1 Св. Зак. Гражд., вина желѣзной дороги не будетъ опровергнута, желѣзная дорога не можетъ быть освобождена отъ всякой отвѣтственности—1900 г. № 107; 1912 г. № 139.

Несчастный случай. Не примѣнима ст. 683 Зак. Гражд. къ отвѣтственности лица, по договору съ которымъ потерпѣвшій производилъ работы по нагрузкѣ парохода, причинившія несчастный съ нимъ случай—1911 г. № 71.

Содержатель конторы. Иски къ содержателямъ конторъ, учрежденныхъ для посредничества по найму лицъ на частныя должности, по поводу указанія или рекомендаціи для этой цѣли лицъ, оказавшихся по нравственнымъ качествамъ для того непригодными или явно порочными, могутъ вытекать лишь изъ договорныхъ отношеній ихъ съ тѣми лицами, съ которыми они вступали въ сдѣлки о посредничествѣ въ кругу ихъ дѣятельности по пріисканію служащихъ—1912 г. № 86.

Ссуда. Ссудополучатель отвѣтствуетъ за гибель или порчу ссуженной вещи, бывшія послѣдствіемъ небрежнаго пользованія ею; если же утрата вещи произошла вслѣдствіе неотвратимаго случая, то принимательне несетъ за сіе никакой отвѣтственности—1881 г. № 89; 1911 г. № 26.

Упущеніе. Для возложенія имущественной отвѣтственности на того, кто своимъ дѣяніемъ или упущеніемъ причинилъ кому-либо убытки, статья 684 Зак. Гражд. не требуетъ вовсе, чтобы это дѣяніе или упущеніе было единственною и исключительною причиною происшедшаго вреда. Для установленія такой отвѣтственности необходима лишь наличность причинной связи между совершеннымъ дѣяніемъ или упущеніемъ и происшедшимъ вредомъ—1913 г. № 1.

Утрата обязательства. Если взысканіе долга съ должника по утраченному долговому обязательству окажется невозможнымъ

вслѣдствіе невозможности доказать на судѣ самый фактъ выдачи должникомъ означеннаго обязательства и его содержаніе, то представляется вполнѣ справедливымъ, чтобы всѣ невыгодныя послѣдствія невозможности взысканія долга по утраченному долговому обязательству падали на виновника утраты, а не на собственника утраченнаго обязательства—1912 г. № 32.

Отвѣтчикъ.

Правительствующій Сенатъ неоднократно разъяснилъ, что выборъ отвѣтчика зависитъ исключительно отъ усмотрѣнія истца, который долженъ предъявить искъ къ тому, кого онъ считаетъ нарушителемъ своихъ правъ (рѣш. 1892 г. № 100; 1899 г. № 72). Если же въ нѣкоторыхъ случаяхъ законъ обязываетъ истца привлекать къ суду и такихъ лицъ, которыя, по его мнѣнію, не нарушаютъ его правъ, то это тогда только, когда судебнымъ рѣшеніемъ могутъ быть нарушены права и этихъ лицъ—1912 г. № 20.

Выборъ отвѣтчика всецѣло зависитъ отъ усмотрѣнія истца, который долженъ привлекать къ отвѣту того, кого онъ считаетъ нарушителемъ его права—1892 года № 100; 1899 года № 72; 1912 года № 11.

Отчетность.

Гражд. Кассац. Департаментомъ было разъяснено, что душеприказчикъ имѣетъ не только право вступить въ управленіе имуществомъ, ввѣреннымъ ему завѣщателемъ (рѣш. 1881 г. № 116), но и собирать и отыскивать то, что входитъ въ составъ завѣщаннаго имущества и подлежитъ обращенію въ массу послѣдняго (рѣш. 1871 г. № 1258); что душеприказчикъ представляется уполномоченнымъ исполнителемъ воли умершаго завѣщателя, а не собственной воли (рѣш. 1868 г. № 78); что завѣщатель не можетъ предоставить душеприказчику безотчетное исполненіе своихъ распоряженій (рѣш. 1871 г. № 738); что отчетностью душеприказчикъ обязанъ передъ наслѣдниками не только въ отношеніи точнаго исполненія воли завѣщателя, но и въ отношеніи его дѣйствій по управленію завѣщаннымъ имуществомъ, хотя бы самое имущество еще не подлежало передачѣ наслѣднику за ненаступленіемъ назначеннаго для сего срока (рѣш. 1871 г. № 873); что всякое упущеніе со стороны душеприказчика въ приведеніи къ окончательному исполненію воли завѣщателя подвергаетъ его за это отвѣтственности передъ лицомъ, имѣющимъ право на полученіе имущества изъ оставшагося имѣнія—1871 года № 1258; 1912 года № 28.

Отчужденіе.

Наниматель не въ правѣ искать съ наймодавца вознагражденіе за убытки отъ досрочнаго прекращенія договора найма вслѣдствіе отчужденія на государственныя надобности нанятаго имущества—1913 г. № 39.

Собственникъ понудительно отчужденной отъ него вещи обязанъ возвратить нанимателю не только все то, что имъ получено отъ послѣдняго впередъ за пользованіе его вещью, но и все то, что нанимателемъ было внесено въ нанятое имущество и чрезъ что собственникъ обогатился за его счетъ. Послѣднее бываетъ въ тѣхъ случаяхъ, когда собственнику уплачивается вознагражденіе за отчуждаемое отъ него имѣніе, стоимость коего опредѣляется по наличному состоянію этого имѣнія, т.-е. когда принимаются во вниманіе и всѣ тѣ улучшенія, которыя окажутся въ немъ въ моментъ отчужденія—1913 года № 39.

Охранительный порядокъ производства.

Правительствующій Сенатъ по дѣлу Чарнецкой (рѣш. 1897 г. № 71) уже разъяснилъ, что „взаимные споры сонаслѣдниковъ не изъемлютъ дѣла изъ охранительнаго судопроизводства, а, напротивъ, охранительный порядокъ установленъ съ цѣлью разсмотрѣнія судомъ этихъ споровъ“; что „пріостановленіе или прекращеніе охранительнаго производства при возникновеніи взаимныхъ споровъ сонаслѣдниковъ противорѣчило бы самой цѣли установленія охранительнаго производства—обезпеченію и охраненію правъ дѣйствительныхъ наслѣдниковъ, ибо стоило бы только кому-либо сдѣлать хотя бы самое неосновательное заявленіе о своихъ наслѣдственныхъ правахъ, чтобы права безспорныхъ наслѣдниковъ не были разсмотрѣны въ охранительномъ порядкѣ и чтобы дѣйствительные наслѣдники вынуждены были осуществлять свои права путемъ иска, сопряженнымъ съ напрасною проволочкою и лишними расходами“.

Подвѣдомственность дѣла суду въ порядкѣ охранительнаго производства зависитъ исключительно отъ существа заявленнаго даннымъ лицомъ домогательства, которое сводится къ „опредѣленію правъ его на наслѣдство“, т.-е. къ признанію за нимъ права вступить въ юридическія отношенія умершаго въ силу связи его съ лицомъ наслѣдодателя (рѣшен. 1885 г. № 131). Соотвѣтственно сему, препятствіемъ къ утвержденію въ правахъ наслѣдства въ охранительномъ порядкѣ не можетъ служить необходимость предварительнаго до этого утвержденія опредѣленія правъ на наслѣдство нѣсколькихъ явившихся наслѣдниковъ, даже въ тѣхъ случаяхъ, когда они простираютъ на на-

слѣдство свои самостоятельныя, одно другое исключающія права. Въ сихъ случаяхъ судъ, по вышеприведенному разъясненію Правительствующ. Сената, въ правѣ разсматривать права просителей въ охранительномъ порядкѣ и не обязанъ предоставлять имъ разбираться въ порядкѣ исковомъ—1911 г. № 24.

Не можетъ составлять препятствія къ утвержденію въ правахъ наслѣдства въ охранительномъ порядкѣ одно то обстоятельство, что право на наслѣдство поставлено въ зависимость отъ извѣстныхъ условій. Отсутствіе этихъ условій служитъ для другихъ лицъ, призываемыхъ къ наслѣдованію послѣ умершаго, поводомъ къ возбужденію спора противъ права просителя на наслѣдство въ томъ же охранительномъ производствѣ, если они принимаютъ въ немъ участіе, или же посредствомъ предъявленія къ нему иска о наслѣдствѣ (стат. 215 Уст. Гр. Судопроизв.), когда право на оное уже признано за просителемъ въ безспорномъ порядкѣ—1911 г. № 24.

Наслѣдники, обратившіеся въ порядкѣ охранительнаго производства (ст. 2019 Уст. Гр. Суд.) къ суду въ сроки, предусмотрѣнные ст. 2619 и 2620 ч. III Свод. Мѣстн. Узак., съ ходатайствомъ объ утвержденіи въ наслѣдственныхъ правахъ, въ правѣ, за прекращеніемъ означеннаго производства въ виду возникшаго спора (2021 ст. Уст. Гражд. Суд.), предъявить искъ о наслѣдствѣ, уже не сообразуясь съ указанными сроками—1911 г. № 60.

Оцѣнка.

Оцѣнка силы и значенія свидѣтельскихъ показаній зависитъ отъ суда, рѣшающаго дѣло по существу—1893 г. № 55; 1881 года № 70; 1911 г. № 50.

Выводы изъ свидѣтельскихъ показаній и оцѣнка оныхъ всецѣло принадлежатъ суду (рѣш. 1893 года № 55; 1911 года № 50 и др.), совершенно независимо отъ того, признаетъ-ли сторона, сославшаяся на свидѣтелей, что они подтвердили сдѣланную на нихъ ссылку, или не признаетъ—1912 г. № 19.

Оцѣнка даннаго свѣдущими людьми. заключенія принадлежитъ всецѣло суду, который въ правѣ не только не согласиться съ заключеніемъ, но и основать свой выводъ не на семъ заключеніи, а на другихъ данныхъ дѣла, которыя судъ находитъ достовѣрными—1886 г. № 94; 1880 г. № 30; 1911 г. № 39.

Предъявленіе агентомъ страхового общества „Якорь“ актовъ произведеннаго городскимъ судьею, въ порядкѣ обезпеченія доказательствъ, осмотра и оцѣнки, при участіи экспертовъ, пожарныхъ убытковъ отъ поврежденія огнемъ застрахованныхъ строеній страхователь ницы, къ осмотру не вызывавшейся, съ предложеніемъ назначить своихъ оцѣн-

щиковъ для совмѣстной съ уполномоченнымъ общества оцѣнки, не смотря на неполученіе отъ страховательницы въ опредѣленный § 23 Общ. Прав. Стр. означеннаго общества пятидневный со дня поступленія къ ней этого требованія срокъ отвѣта не сообщаетъ означенной оцѣнкѣ черезъ Городского Судью значеніе оцѣнки, произведенной по правиламъ упомянутаго § 23—1912 г. № 118.

Оцѣночная комиссія.

Правительствующій Сенатъ разъяснилъ (рѣш. 1877 г. № 188), что когда права частныхъ лицъ нарушены предпріятіемъ невзносомъ опредѣленнаго оцѣночною комиссіею вознагражденія, то съ требованіемъ надлежитъ также обращаться не въ судебныя установленія, а въ ту же комиссію, а въ случаѣ закрытія ея—къ административному начальству, по распоряженію котораго оцѣночная комиссія учреждается, ибо требованія о взносѣ обществомъ желѣзной дороги означеннаго вознагражденія имѣютъ свойство взысканій безспорныхъ (ст. 1 Уст. Гр. Суд.)—1913 г. № 10.

О ч е р е д ь.

Погрузка въ вагонъ грузовъ, принятыхъ съ обожданіемъ въ складѣ, составляетъ собою дѣйствіе, опредѣляющее моментъ заключенія договора перевозки, и послѣ погрузки груза, совпадающей съ моментомъ наступленія очереди его отправки, наступаетъ уже теченіе обязательнаго для дороги срока его доставки—1903 года № 146; 1912 года № 2.

Какъ это неоднократно разъяснялось Правительствующимъ Сенатомъ (рѣшеніе 1902 года №№ 11, 15 и 16; 1903 г. № 146; 1904 г. № 106 и др.), нарушеніе со стороны желѣзной дороги очереди отправки груза есть самовольная, неоправдываемая никакимъ законнымъ основаніемъ, задержка очереднаго груза на станціи отправленія, несмотря на наступленіе очереди отправки—1912 г. № 2.

Подача заявленія о вознагражденіи за нарушеніе очереди отправки груза правленію или управленію неподлежащей дороги прерываетъ теченіе давности на предъявленіе иска, если это заявленіе было передано виновной дорогѣ отправленія до истеченія годичнаго срока со времени нарушенія очереди и если она приняла его къ своему производству и дала по нему заявителю отвѣтъ—1912 г. № 2.

Нарушеніе очереди отправки груза есть произвольное, т.-е. неоправдываемое никакимъ законнымъ основаніемъ задержаніе очереднаго груза послѣ того дня, когда, при соблюденіи порядка постепенности очередей, слѣдовало его отправить, если такое задержаніе продолжалось не менѣе сутокъ—1904 г. № 106; 1912 г. № 2.

Можетъ быть доказываемо нарушеніе очереди въ отправкѣ груза, принятаго съ обожданіемъ въ складѣ, посредствомъ накладныхъ, по которымъ грузъ той же категоріи и того же направленія принятъ къ немедленной отправкѣ, т.-е. безъ внесенія его въ подлежащія очередныя книги, когда онъ, по правиламъ о порядкѣ постепенности въ отправкѣ грузовъ малой скорости (Собр. Узак. 1896 г. № 110), долженъ былъ быть внесенъ въ эти книги—1911 г. № 94.

Очистка.

Въ рѣшеніяхъ 1871 г. № 1121; 1879 г. № 32 и 1892 г. № 61 Правительствующій Сенатъ разъяснилъ, что такъ какъ отвѣтственность продавца не обуславливается непремѣннымъ внесеніемъ въ купчую крѣпость тѣхъ или иныхъ условій объ очисткахъ, а существуетъ и при отсутствіи таковыхъ, то несомнѣнно, что одно ненапоминаніе покупщику и продавцу при совершеніи купчей крѣпости о цѣлесообразности включенія въ послѣднюю условія объ очисткѣ „касательно спора“ само по себѣ не можетъ имѣть какого-либо вліянія на права участвующихъ въ продажѣ лицъ—1913 г. № 48.

Ошибка.

Не примѣняется ст. 270 Уст. Гр. Суд. при объявленіи истцу предсѣдателемъ суда, по 290 ст., объ обнаруженной ошибкѣ въ указаніи мѣста жительства отвѣтчика—1913 г. № 84.

Пай.

Не подлежатъ гербовому сбору временныя свидѣтельства, выпущенныя товариществомъ на полученіе дополнительныхъ паевъ, на основаніи закона 18 декабря 1907 г. (Собр. Узак. и распор. 1908 г. № 37 отд. II ст. 219)—1912 г. № 108.

Пассажирскій поѣздъ.

Правила перевозки въ пассажирскихъ поѣздахъ, въ чемъ ими измѣняется установленная Общимъ Уставомъ отвѣтственность желѣзныхъ дорогъ по перевозкамъ, не имѣютъ законной силы, какъ исходящія отъ административнаго учрежденія, уполномоченнаго лишь на изданіе правилъ перевозки, но не на измѣненіе отвѣтственности, опредѣленной симъ Уставомъ—1903 года № 55; 1908 года № 10; 1910 г. № 60; 1912 г. № 60, 62, 67.

Пассажиръ.

Пассажиръ въ правѣ искать съ желѣзной дороги, на основаніи Общихъ Гражданскихъ Законовъ, вознагражденіе за убытки отъ не-

своевременнаго полученія багажа вслѣдствіе ошибочной засылки такового желѣзнодорожными агентами на неподлежащую линію и станцію—1912 г. № 77.

Пароходное предпріятіе.

Общій срокъ доставки въ прямомъ смѣшанномъ сообщеніи опредѣляется сложеніемъ двухъ сроковъ, исчисляемыхъ по различнымъ и въ разномъ порядкѣ установленнымъ нормамъ: срока доставки для желѣзныхъ дорогъ, установленнаго правилами, изданными совѣтомъ по желѣзнодорожнымъ дѣламъ въ развитіе 53 ст. Уст. жел. дор., и срока для пароходныхъ предпріятій или гужевой перевозки, установленнаго соглашеніями по 10 ст. Уст. жел. дор. Тѣ и другія правила имѣютъ самостоятельныя значеніе и область дѣйствія, а посему и должны быть примѣняемы въ отдѣльности, и притомъ каждыя изъ нихъ въ полномъ объемѣ, безъ какого либо сліянія установленныхъ ими сроковъ—1912 г. № 140.

Пенсіонная касса.

Служившій на Лозово-Севастопольской желѣзной дорогѣ и продолжавшій службу послѣ перехода сей дороги въ казну и сліянія ея съ Курско-Харьково-Севастопольской желѣзной дорогой имѣетъ право на пособіе по § 32 положенія о служащихъ на Лозово Севастопольской желѣзной дорогѣ (по редакціи 1888 г. и послѣдовавшимъ измѣненіямъ ея въ 1891 и 1894 г. г.), при увольненіи его отъ службы, независимо отъ полученной симъ служащимъ изъ пенсіонной кассы этой дороги капитализированной пенсіи по закону 2 іюня 1903 г.—1911 г. № 34.

Полученныя участникомъ пенсіонной кассы служащихъ на казенныхъ желѣзныхъ дорогахъ суммы, образовавшіяся изъ собственныхъ его взносовъ, не подлежатъ, по 4 п. 683 ст. Т. X ч. 1, зачету въ присуждаемое судомъ этому лицу вознагражденіе за увѣчье при эксплоатаціи желѣзной дороги—1912 г. № 100.

П е н с і я.

Права на пенсіи и единовременныя пособія служащимъ на казенныхъ желѣзныхъ дорогахъ такъ же, какъ и права ихъ на содержаніе, вытекаютъ изъ служебныхъ правъ, а потому споры, возникающіе въ области этихъ правъ, также не подлежатъ вѣдѣнію судебныхъ установленій. Если же не подвѣдомственны этимъ установленіямъ споры служащихъ на казенныхъ желѣзныхъ дорогахъ о правѣ ихъ на пенсіи и единовременныя пособія, то тѣмъ болѣе не могутъ подлежать обсужденію судебныхъ мѣстъ распоряженія управленій или

комитетовъ пенсіонныхъ, какъ касающіяся порядка и условій выдачи назначенныхъ пособій и пенсій, такъ какъ въ этомъ случаѣ эти учрежденія не являются представителями или защитниками имуществъ, принадлежащихъ казнѣ, а дѣйствуютъ въ качествѣ органа правительственной власти, осуществляя свою задачу по завѣдыванію и управленію ввѣренными дѣлами—Общ. Собр. 1909 г. № 23 и Гражд. Деп. 1911 г. № 92.

Послѣ смерти потерпѣвшаго, происшедшей отъ причиненнаго ему разстройства въ здоровьѣ, каждый изъ членовъ его семьи пріобрѣтаетъ самостоятельное право требовать отъ виновника содержанія, обезпечивающаго его существованіе. Поэтому никто изъ нихъ не можетъ лишиться означеннаго права, предоставленнаго имъ закономъ, на томъ только основаніи, что самъ потерпѣвшій предъявлялъ уже искъ о назначеніи ему пожизненной пенсіи, обезпечивающей существованіе его и его семьи, и по такому иску состоялось уже судебное рѣшеніе, вошедшее въ законную силу—1913 г. № 66.

Искъ объ освобожденіи отъ уплаты присужденной съ предпринимателя пенсіи не можетъ быть предъявленъ симъ послѣднимъ къ потерпѣвшему по мѣсту, гдѣ произошелъ несчастный случай—1912 г. № 82.

Переборъ.

Если переборъ, т. е. излишнее взысканіе съ грузоотправителя причитающихся за перевозку платежей, есть ничто иное, какъ нарушеніе дорогою одного изъ условій договора о перевозкѣ, то, несомнѣнно, искъ о возвратѣ перебора не можетъ не почитаться искомъ, имѣющимъ въ своемъ основаніи договоръ перевозки, а потому при перевозкѣ по договору прямого сообщенія истцу не можетъ не принадлежать право предъявить свой искъ, по своему усмотрѣнію, или къ дорогѣ отправленія, или къ дорогѣ назначенія—1911 г. № 9.

Перевозка.

Возчикъ, вступающій въ договоръ съ отправителемъ, совершаетъ его какъ отъ своего имени, такъ и отъ имени всѣхъ другихъ возчиковъ, участвующихъ въ перевозкѣ; предметъ сего нераздѣльнаго договора заключается въ доставкѣ груза въ цѣлости на мѣсто назначенія, а контрагентами являются, съ одной стороны, отправитель груза, съ другой же—всѣ возчики совокупно; въ этомъ отношеніи не существуетъ никакого различія между перевозкою прямого сообщенія по разнымъ желѣзнымъ дорогамъ и предусмотрѣнными въ ст. 10 случаями перевозки въ, такъ называемомъ, смѣшанномъ прямомъ сообщеніи, коль-скоро между желѣзными дорогами и пароходными или

транспортными обществами состоялось не опротестованное правительствомъ соглашеніе по сему предмету—1900 года № 12; 1904 г. № 30; 1913 г. № 104.

Пересмотръ рѣшенія.

Просьбы о пересмотрѣ вошедшихъ въ законную силу рѣшеній судебныхъ палатъ законъ допускаетъ только въ случаяхъ, указанныхъ въ 794 ст. Уст. Гражд. Судопр. Внѣ этихъ случаевъ пересмотръ не можетъ быть допущенъ—1869 г. № 2; 1913 г. № 101.

Переуступка правъ.

Со времени законно-совершившейся (ст. 1689 и 1690 Гр. Код.) переуступки долгового требованія не можетъ быть и рѣчи ни о какомъ совпаденіи въ лицѣ должника обязанностей его и правъ прежняго кредитора уже потому, что такихъ правъ вовсе не сохранилось за прежнимъ кредиторомъ, который въ силу самаго факта переуступки окончательно выбылъ изъ правоотношенія, установленнаго обязательствомъ должника, въ качествѣ стороны управомоченной, и участвуетъ въ семъ правоотношеніи лишь какъ сторона, обязанная предъ своимъ правопреемникомъ гарантіею (ст. 1693 Гр. Код.)—1911 г. № 17.

Періодическіе платежи.

Предметомъ даренія могутъ быть и періодическіе платежи, производимые дарителемъ одаренному (рѣш. 1904 г. № 7; 1912 г. № 47); фактическая передача подареннаго движимаго имущества можетъ быть замѣнена составленіемъ письменнаго о дареніи акта (рѣшен. 1874 г. № 370; 1875 г. № 473; 1876 г. № 554); удостовѣреніемъ состоявшаго даренія движимаго имущества можетъ служить всякій актъ, который судомъ по закону можетъ быть принятъ доказательствомъ правового отношенія—1882 г. № 12; 1913 г. № 86.

Повинности.

Ликвидаціонное вознагражденіе назначается за упраздняемыя повинности какъ вознагражденіе пользовавшихся этими повинностями собственниковъ городовъ, вообще имѣній, изъ коихъ надѣлъ произведенъ и въ коихъ повинности упразднены—1911 г. № 91.

Повременные платежи.

Истецъ, не просившій о процентахъ при предъявленіи иска о взысканіи слѣдующихъ ему повременныхъ платежей, не въ правѣ просить впослѣдствіи новымъ искомъ о присужденіи ему процентовъ за время, протекшее съ того срока, когда отвѣтчикъ обязанъ былъ

вносить ему упомянутые платежи по день ихъ уплаты—1913 г. № 89.

Взысканіе повременныхъ платежей, присужденныхъ судебнымъ рѣшеніемъ на содержаніе внѣбрачныхъ дѣтей до ихъ совершеннолѣтія или замужества, хотя бы и начатое еще при жизни отвѣтчика, не можетъ быть обращено, послѣ его смерти, на имущество, перешедшее къ его наслѣдникамъ, за исключеніемъ платежей, накопившихся по день смерти наслѣдодателя—1913 г. № 20.

Повѣренный.

Апелляціонная жалоба. Если повѣренный обязался за опредѣленное вознагражденіе составить до истеченія апелляціоннаго срока апелляціонную жалобу по дѣлу, то въ случаѣ выполненія имъ этой обязанности послѣ условленнаго срока было бы несовмѣстнымъ съ требованіями справедливости возлагать на довѣрителя обязанность уплатить повѣренному условленное по договору вознагражденіе, кольскоро, въ виду допущенной имъ просрочки въ исполненіи, исполненный ими трудъ утратилъ для вѣрителя всякую цѣну и всякое значеніе—1913 г. № 2.

Веденіе дѣлъ. Къ числу постановленій, касающихся судоустройства, относятся также предусмотрѣнныя въ учрежденіи судебныхъ установленій правила о веденіи гражданскихъ дѣлъ въ судебныхъ установленіяхъ чрезъ особыхъ повѣренныхъ, и такъ какъ въ силу этихъ правилъ повѣренными по гражданскимъ дѣламъ могутъ быть только лица, перечисленныя въ 389 ст. Учр. Суд. Устан. (родители, супруги и дѣти тяжущихся, лица, имѣющія одну общую съ довѣрителемъ тяжбу, и завѣдывающія имѣніями и дѣлами тяжущихся), а также лица, принадлежащія къ числу присяжныхъ и частныхъ повѣренныхъ, то только эти указанныя въ законѣ лица и могутъ быть допускаемы судебными установленіями въ качествѣ повѣренныхъ частныхъ владѣльцевъ при производствѣ межевыхъ дѣлъ въ окружныхъ судахъ и судебной палатѣ—1911 г. № 63.

Вкладчикъ. Правоотношеніе между вкладчикомъ и плательщикомъ, какъ основанное на своеобразномъ договорѣ, прямо не предусмотрѣнномъ дѣйствующими узаконеніями, должно опредѣляться по нормамъ общихъ гражданскихъ законовъ, ближе всего подходящимъ къ данному правоотношенію (ср. рѣш. 1910 г. № 67; 1896 года № 8; 1881 года № 110 и др.). Такими нормами являются, несомнѣнно, законоположенія, регулирующія отношенія между довѣрителемъ и повѣренными—1912 г. № 95.

Вознагражденіе. Возникновеніе права на взысканіе вознагражденія за убытки, причиненные довѣрителю дѣйствіями или упущеніемъ его повѣреннаго, не требуетъ предварительнаго удостовѣре-

нія путемъ вошедшаго въ законную силу судебнаго рѣшенія—1912 г. № 15.

Поставленіе иска о вознагражденіи за допущенное по винѣ отвѣтчика нарушеніе или упущеніе въ зависимость отъ времени, когда довѣритель сочтетъ для себя возможнымъ предъявить искъ къ повѣренному, и притомъ лишь по воспослѣдованіи вошедшаго въ законную силу опредѣленія суда объ утратѣ имъ, истцомъ, того или другого его права, по винѣ его повѣреннаго, являлось бы ничѣмъ неоправдываемымъ продленіемъ давностнаго срока на предъявленіе довѣрителемъ подобнаго иска къ его повѣренному, вслѣдствіе утраты по его винѣ принадлежащаго довѣрителю права, каковая утрата по закону вовсе не нуждается въ предварительномъ установленіи ея путемъ судебнаго опредѣленія—1912 г. № 15.

Вредъ. Если обстоятельства дѣла показываютъ, что повѣренный, дѣйствуя въ предѣлахъ довѣренности, причинилъ имущественный вредъ довѣрителю не по ошибкѣ, а умышленно, съ цѣлью доставить выгоду третьему лицу, которое въ собственныхъ интересахъ содѣйствовало въ этомъ повѣренному, и если въ результатѣ такихъ злонамѣренныхъ дѣйствій повѣреннаго по соглашенію съ третьимъ лицомъ окажется, что имѣніе довѣрителя отчуждено въ пользу этого третьяго лица за цѣну, явно не соотвѣтствующую дѣйствительной стоимости имѣнія во вредъ довѣрителю и къ выгодѣ этого лица, то довѣритель, не довольствуясь возможностью взысканія съ повѣреннаго вознагражденія за убытки, можетъ требовать признанія самаго договора недѣйствительнымъ—1912 г. № 112.

Закладная. Залогодатель не въ правѣ отклонить предъявленный къ нему искъ по закладной на томъ основаніи, что закладная эта поступила въ обладаніе истца по передачѣ, совершонной повѣреннымъ, лишеннымъ по суду правъ состоянія, и притомъ послѣ смерти его довѣрителя, при недоказанности недобросовѣстности истца, т.-е. того обстоятельства, что истцу было извѣстно о вышеупомянутыхъ недостаткахъ полномочія повѣреннаго—1911 г. № 98.

Исковое прошеніе. Повѣренный истца, подавая въ судъ исковое прошеніе, обязанъ указать въ немъ мѣсто жительства своего довѣрителя—1913 г. № 68.

Межевыя дѣла. За отсутствіемъ въ Положеніи о размежеваніи 1861 г. какихъ-либо указаній на опредѣленный кругъ лицъ, могущихъ быть повѣренными по межевымъ дѣламъ, слѣдуетъ признать, что частные владѣльцы не были ограничены закономъ въ правѣ избранія себѣ повѣренныхъ и что поэтому вести межевыя дѣла въ учрежденныхъ, на основаніи Положенія о размежеваніи, межевыхъ комиссіяхъ и въ межевой палатѣ могли всѣ лица, уполномоченныя

на то довѣренностью и не лишенныя права быть повѣренными по уголовнымъ законамъ (6 п. 43 ст. Улож. о нак.)—1911 г. № 63.

Мѣстожительство. Отвѣтчикъ въ правѣ требовать, чтобы мѣсто жительства истца было указано повѣреннымъ послѣдняго, не указавшаго онаго въ своемъ прошеніи—1913 г. № 68.

Нарушеніе обязанностей. Фактическое нарушеніе повѣреннымъ его обязанностей по отношенію къ его довѣрителю всегда наступаетъ съ того момента, когда имущественный вредъ фактически уже причиненъ его довѣрителю невозможностью для послѣдняго осуществить его право по винѣ его повѣреннаго—1912 г. № 15.

Опека. Не долженъ почитаться безусловно недѣйствительнымъ и для лица, состоящаго подъ опекою, необязательнымъ заключенный однимъ изъ двухъ соопекуновъ договоръ о наймѣ повѣреннаго для веденія дѣлъ подопечнаго, если бы было доказано, что другому соопекуну было извѣстно объ этомъ и имъ признавалось необходимымъ и полезнымъ для опеки заключеніе такого договора—1912 года № 6.

Подсудность. Практикою соединеннаго присутствія 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената было установлено, что его разсмотрѣнію подлежитъ цѣлый рядъ дѣлъ; такъ, напримѣръ, означеннымъ присутствіемъ были разрѣшены жалобы: на опредѣленіе Мирового Съѣзда о недопущеніи въ составъ повѣренныхъ лица, присужденнаго къ эпитиміи (опред. 23 апрѣля 1887 г.); на опредѣленіе Съѣзда, коимъ было признано, что обязанность приглашать священника для привода свидѣтелей къ присягѣ лежитъ на обязанности тяжущагося (опред. 14 октября 1882 г.); на опредѣленіе Мирового Съѣзда о пріостановленіи разсмотрѣнія гражданскаго дѣла впредь до разрѣшенія другого гражданскаго дѣла, находящагося у Мирового Судьи (опред. 9 ноября 1889 г.); на постановленіе Судебной Палаты объ отказѣ въ выдачѣ просителю справки изъ дѣла его наслѣдодателей (опред. 17 декабря 1892 г.); на опредѣленіе о взысканіи гербоваго сбора за копію рѣшенія Мирового Съѣзда, прилагаемую при кассаціонной жалобѣ (опред. 28 сентября 1900 г.); на опредѣленіе Мирового Съѣзда о перечисленіи въ государственный доходъ кассаціоннаго залога по жалобѣ, оставленной Правительствующимъ Сенатомъ безъ разсмотрѣнія (опред. 8 апрѣля 1899 г.); на опредѣленіе Судебной Палаты объ оставленіи безъ движенія, за непредставленіемъ гербоваго сбора, просьбы о признаніи за лицомъ права бѣдности (опред. 9 ноября 1889 г.); на опредѣленіе Судебной Палаты относительно требованій оплаты гербовымъ сборомъ прошенія лицъ, пользующихся правомъ бѣдности, о выдачѣ копій ея рѣшеній для обжалованія этихъ рѣшеній въ кассаціонномъ порядкѣ (опред. 16 января 1897 г.)—1912 г. № 117.

Покупка претензіи. Вопросъ,—кому принадлежитъ право требовать признанія недѣйствительною сдѣлки, по которой повѣренный пріобрѣтаетъ въ собственность претензію своего довѣрителя,—разрѣшенъ въ рѣшеніи 1897 г. № 62 въ томъ смыслѣ, что право оспаривать такія сдѣлки принадлежитъ исключительно довѣрителямъ, такъ какъ законъ, содержащійся въ 400 ст. Учр. Суд. Уст., изданъ съ единственною цѣлью огражденія неопытныхъ тяжущихся отъ неблагонамѣренныхъ дѣйствій ихъ повѣренныхъ—1912 г. № 103.

Преступленіе. Признаніе по уголовному суду слуги или повѣреннаго виновнымъ въ преступленіи или проступкѣ, совершонномъ при исполненіи порученія хозяина или вѣрителя, не исключаетъ отвѣтственности этихъ послѣднихъ въ порядкѣ 687 ст. Т. X ч. 1 Зак. Гражд.—1912 г. № 98.

Третьи лица. Въ рѣшеніи 1883 г. № 12 признано, что впредь до оглашенія о прекращеніи дѣйствія довѣренности повѣренный предъ третьими лицами, добросовѣстно дѣйствовавшими, представляетъ вѣрителя, во имя котораго онъ дѣйствуетъ, и обязательства, которыя онъ съ ними заключаетъ, считаются исходящими отъ самого довѣрителя, пока не послѣдуетъ въ установленномъ порядкѣ оглашеніе о прекращеніи силы довѣренности—1911 г. № 98.

Уничтоженіе довѣренности. Въ рѣшеніи Сената 1876 г. № 385 разъяснено, что, на основаніи 2334 ст., сдѣлка, совершонная повѣреннымъ отъ имени довѣрителя съ кѣмъ-либо, недѣйствительна, когда она заключена уже по полученіи въ мѣстѣ пребыванія повѣреннаго публикаціи объ уничтоженіи довѣренности или же—если по представленнымъ доказательствамъ установлено будетъ, что лицамъ, заключившимъ сдѣлку, то-есть повѣренному и тому лицу, съ которымъ онъ вошелъ въ сдѣлку, несмотря на неполученіе публикаціи, было извѣстно объ уничтоженіи довѣренности. То же начало проведено въ рѣшеніи 1881 года № 78 въ примѣненіи къ сдѣлкамъ, совершоннымъ отъ имени довѣрителя такимъ повѣреннымъ, которому во время ея совершенія было уже извѣстно о послѣдовавшей смерти его довѣрителя, при чемъ придано значеніе знанію о томъ другого контрагента, т.-е. вопросу о добросовѣстности послѣдняго—1911 года № 98.

Уполномочіе. Уполномочіе повѣренному на полученіе денегъ, слѣдуемыхъ довѣрителю, можетъ быть установлено судомъ на основаніи толкованія письменныхъ доказательствъ (телеграмма и письмо довѣрителя), если въ нихъ уполномочіе на полученіе денегъ прямо не выражено—1911 г. № 69.

Повѣстка.

Въ случаѣ, когда истецъ проситъ о рѣшеніи дѣла въ его отсутствіе (стат. 145² Устава Гражданскаго Судопроизводства), повѣстка о назначеніи дѣла къ слушанію (стат. 58 и 61 Устава Гражд. Судопроизводства) должна все же быть посылаема ему на общемъ основаніи —1913 г. № 91.

Повѣстка объ исполненіи.

Со времени посылки повѣстки объ исполненіи обезпечивается закономъ (ст. 944 и 945) извѣстность взыскателю и отвѣтчику всѣхъ дѣйствій судебнаго пристава—1885 г. № 49; 1911 г. № 55.

Даже совершеніе описи не въ обозначенный судебнымъ приставомъ въ повѣсткѣ день, а въ другое время, безъ всякаго оповѣщенія должника о такомъ послѣдовавшемъ измѣненіи срока, предполагается извѣстнымъ должнику, получившему повѣстку о приступѣ къ исполненію рѣшенія—1911 г. № 55.

Пограничный окружный судъ.

Мировымъ судьямъ, дѣйствующимъ въ предѣлахъ вѣдѣнія Пограничнаго Окружнаго Суда, подвѣдомы, въ качествѣ суда первой инстанціи, всѣ иски по личнымъ обязательствамъ и договорамъ о вознагражденіи за ущербъ и убытки и вообще о движимомъ имуществѣ, если цѣна такихъ исковъ не превышаетъ 5 тыс. р.—1911 г. № 77.

Рѣшеніемъ Общаго Собранія 1909 г. № 40 разъясняется, что отчужденіе участковъ надѣльной земли, находящихся въ подворномъ владѣніи или укрѣпленныхъ въ личную собственность по закону 9 ноября 1906 г., допускается въ пользу лицъ, приписанныхъ къ сельскимъ обществамъ—1913 г. № 30.

Подворное владѣніе.

Право отчужденія крѣпостнымъ порядкомъ домохозяевами надѣльной земли при подворномъ владѣніи, установленное 19 ст. Общ. Пол. о крест., съ извѣстными ограниченіями въ отношеніи пріобрѣтателей, всегда признавалось Правительствующимъ Сенатомъ—Общ. Собр. 1904 г. № 7; 1906 г. № 12 и Гражд. Деп. 1913 г. № 30.

Подлогъ.

Послѣ устраненія судомъ, по производствѣ изслѣдованія заявленнаго тяжущимся сомнѣнія въ подлинности акта, въ правѣ тяжущійся въ апелляціонной инстанціи предъявить споръ о подлогѣ того же акта безъ прямого обвиненія кого-либо въ подлогѣ—1913 г. № 3.

Подтопъ.

Правительствующій Сенатъ, по отношенію къ доходившимъ до его разсмотрѣнія случаямъ споровъ владѣльцевъ верхнихъ мельницъ о чрезмѣрности вододержанія на ниже лежащихъ мельницахъ, уже указывалъ на необходимость руководствоваться при примѣненіи 1 ц. 442 ст. положеніемъ вещей, существовавшимъ во время установленія даннаго уровня вододержанія на нижней мельницѣ—1871 г. № 110; 1874 г. № 94; 1896 г. № 17; 1913 г. № 80.

Подрядъ.

Въ приложеніи къ статьѣ 156^{19} Устава о промышленности не содержится точныхъ указаній, кто долженъ считаться рабочимъ, чтобы подойти подъ дѣйствіе постановленія этого закона, но, по общему его смыслу, имъ обнимается всякій, состоящій съ хозяиномъ горнозаводского предпріятія въ договорныхъ отношеніяхъ по производству въ послѣднемъ работъ, лично прилагающій трудъ къ этимъ работамъ и лишившійся трудоспособности при производствѣ работъ или вслѣдствіе ихъ. Такимъ образомъ, нѣтъ законнаго основанія къ нераспространенію приложенія къ 156^{19} ст. Устава о промышленности къ Пискареву, если бы даже онъ былъ и подрядчикомъ у отвѣтчика по рудничнымъ работамъ, но, однако, и самъ принималъ въ нихъ личное участіе—1913 г. № 73.

Нельзя представить себѣ такихъ работъ, хотя бы и сданныхъ съ подряда, въ горнозаводскихъ предпріятіяхъ, которыя были бы вполнѣ независимы отъ общаго устройства и общаго хода предпріятія. Оборудованіе его, организація работъ вообще, пріобрѣтеніе машинъ, общее распоряженіе условіями производства работъ, множество другихъ такихъ сторонъ въ предпріятіи, которыя не имѣютъ даже никакого отношенія къ работамъ, сданнымъ съ подряда, невозможность провести такую разграничительную линію, которою работы, сданныя съ подряда, выдѣлились бы въ совершенно особую, независимую отъ общаго хода предпріятія, хозяйственную единицу,—все это служитъ основаніемъ къ тому, чтобы не допускать устраненія отвѣтственности хозяевъ предпріятія за несчастные случаи при работахъ, сданныхъ съ подряда. Поскольку при этихъ работахъ будетъ существовать такая область, на которую всецѣло не распространяется власть и наблюденіе подрядчика, постольку не можетъ быть устранена отвѣтственность хозяина предпріятія, ибо подрядчикъ не можетъ отвѣчать за то, что не подлежитъ ни его вѣдѣнію, ни его контролю—1913 года № 73.

Могутъ быть одновременно предъявлены подрядчикомъ по договору съ казною два иска: одинъ, выводящійся изъ отношеній по договору подряда, а другой, хотя и за работы, также относящіяся къ тому-же подрядному предпріятію, но не предусмотрѣнныя договоромъ подряда, если подрядчику-истцу выданъ былъ казною какъ по работамъ, исполненнымъ въ силу договора, такъ и по дополнительнымъ, внѣдоговорнымъ работамъ, одинъ общій расчетъ, подрядчикомъ же подано было касательно тѣхъ и другихъ работъ одно возраженіе, по поводу коего послѣдовало засимъ по тѣмъ-же работамъ одно окончательное заключеніе начальства—1913 г. № 83.

Трудъ подрядчика, хотя бы и значительный, но не завершенный принятіемъ подряда, по закону не можетъ быть основаніемъ для какихъ-либо домогательствъ объ оплатѣ его всецѣло или въ части, если онъ не послужилъ къ фактическому обогащенію подрядившаго—1867 г. № 469; 1912 г. № 89.

Если матеріалы, изъ которыхъ сооружено подряженное зданіе, еще не законченное или еще согласно договору не принятое подрядившимъ его, погибнутъ отъ случая, то, за отсутствіемъ о томъ въ положеніяхъ о подрядѣ какихъ-либо исключительныхъ правилъ, рискъ за нихъ ляжетъ на томъ, кому они принадлежали, какъ собственнику, до выполненія подряда—1912 г. № 89.

Подставное лицо.

Во всѣхъ случаяхъ, когда изъ двухъ участвовавшихъ въ торгѣ лицъ одно было подставнымъ покупщикомъ, принимавшимъ фиктивное участіе въ торгѣ, воспослѣдовавшая при такихъ условіяхъ продажа не подлежитъ утвержденію, и самые торги должны быть признаны несостоявшимися (рѣш. 1882 г. № 72; 1890 г. № 14; 1897 г. № 70 и др.). Хотя приведенныя разъясненія послѣдовали по поводу участія подставныхъ лицъ въ публичномъ торгѣ, произведенномъ при Окружномъ Судѣ, но нѣтъ ни малѣйшаго основанія не примѣнять ихъ и въ тѣхъ случаяхъ, когда торги были произведены въ такихъ кредитныхъ установленіяхъ, уставы которыхъ, подобно 1170 ст. Уст. Гр. Суд., требуютъ для признанія торговъ состоявшимися участія въ нихъ, по крайней мѣрѣ, двухъ покупателей—1912 г. № 125.

Подсудность.

Артельщикъ. Искъ артельщика къ артели принадлежитъ къ числу спорныхъ дѣлъ по договорамъ и обязательствамъ, торговлѣ свойственнымъ. Тѣмъ не менѣе, подсудность этихъ дѣлъ коммерческому суду не безусловна, ибо ст. 43 Уст. Суд. Торг. опредѣляетъ, что разбору сего суда не подлежатъ: 1) споры по покупкѣ и продажѣ

товаровъ на наличныя деньги въ рядахъ, въ лавкахъ, на рынкахъ, торгахъ, ярмаркахъ, равно какъ и дѣла ремесленниковъ между собою и съ другими, по коимъ плата требуется за личную работу, безъ какой-либо поставки матеріаловъ и окредитованія, и 2) всѣ споры по торговлѣ, не превышающіе ста пятидесяти рублей. Выраженіе „всѣ споры по торговлѣ", несомнѣнно, объемлетъ всѣ перечисленные въ 40, 41 и 42 ст. Уст. Суд. Торг. виды спорныхъ дѣлъ по обязательствамъ и договорамъ, торговлѣ свойственнымъ, а слѣдовательно, и иски артельщиковъ къ торговопромышленнымъ трудовымъ артелямъ, каковые иски, согласно изложенному, являются подсудными коммерческому суду въ томъ лишь случаѣ, когда цѣна иска превышаетъ сто пятьдесятъ рублей, на суммы же меньшія—иски сіи должны быть признаны подсудными мировымъ судебнымъ установленіямъ—1913 г. № 4.

Встрѣчный искъ. Мировыя судебныя установленія, при неподсудности имъ встрѣчнаго иска не по цѣнѣ, а по иному основанію, должны уклониться отъ разсмотрѣнія этого иска, не обсуждая вопроса о связи его съ первоначальнымъ и прекращая производство по сему послѣднему—1912 г. № 111.

Гражданское право. Если правоотношенія между сторонами, на почвѣ которыхъ возникъ споръ, входятъ въ сферу гражданскаго права, споръ этотъ, какъ споръ о правѣ гражданскомъ (ст. 1 Уст. Гр. Суд.), подвѣдомственъ суду, если же правоотношеніе это относится къ сферѣ права публичнаго, судъ оказывается некомпетентнымъ, и споръ подлежитъ разрѣшенію администраціи—1912 г. № 116.

Дробленіе исковъ. Недопустимо дробленіе исковъ, вытекающихъ изъ одного основанія, если оно имѣетъ цѣлью измѣненіе подсудности—1870 г. № 1221; 1873 г. № 1292; 1875 года № 61; 1913 года № 83.

Духовенство. Если наслѣдники духовнаго лица сами къ духовному званію не принадлежатъ, гражданское дѣло по жалобѣ ихъ на лицо званія духовнаго принадлежитъ суду свѣтскому, а не духовному—1912 г. № 131.

Духовное завѣщаніе. Искъ о признаніи недѣйствительнымъ духовнаго завѣщанія подсуденъ, по ст. 215 Уст. Гр. Суд., тому суду, въ вѣдомствѣ котораго открылось наслѣдство (гдѣ завѣщатель имѣлъ послѣднее постоянное мѣсто жительства), совершенно независимо отъ того, принято ли отвѣтчикомъ завѣщанное имущество или не принято—1911 г. № 41.

Если оспаривается подлинность или дѣйствительность духовнаго завѣщанія, каковой споръ можетъ быть предъявленъ какъ до утвержденія завѣщанія къ исполненію, такъ и послѣ утвержденія (ст. 1066^{12}—^{14} Т. X ч. 1), то вопросъ о принятіи завѣщаннаго недвижима.

го имущества не можетъ имѣть мѣста, потому что въ этомъ случаѣ споръ направленъ собственно противъ самаго акта завѣщанія, и посему, согласно прямому смыслу ст. 215, подвѣдомъ только суду по мѣсту открытія наслѣдства—1911 г. № 41.

Епархіальный судъ. Установленная ст. ст. 148 (п. 1, б,) 197 и 198 Уст. Духовн. Конс., изд. 1883 г., особая подсудность епархіальному суду споровъ между лицами духовнаго званія, возникшихъ изъ пользованія движимою и недвижимою церковною собственностью, не распространяется на наслѣдниковъ сихъ лицъ, если послѣдніе не принадлежатъ къ духовному званію—1912 г. № 131.

Казакъ. Не подвѣдомъ судебнымъ установленіямъ искъ казака къ хуторскому обществу объ убыткахъ отъ лишенія его права пользованія войсковою заарендованною землею—1913 г. № 54.

Казенное установленіе. Практикою, приведенною въ рѣшеніяхъ Гражд. Касс. Д-та 1892 г. № 43 и Общаго Собранія 1-го и Кассац. Д-товъ 1903 г. № 34, твердо установлено то положеніе, что подсудность имущественнаго спора между частнымъ лицомъ (физическимъ или юридическимъ), съ одной стороны, и правительственнымъ или общественнымъ установленіемъ, съ другой стороны, зависитъ отъ того, въ какомъ качествѣ дѣйствуетъ казенное или общественное установленіе: если оно является представителемъ или защитникомъ имуществъ, принадлежащихъ казнѣ или обществу, споръ признается подвѣдомственнымъ судебнымъ установленіямъ, если же, напротивъ, оно дѣйствуетъ, какъ власть, въ предѣлахъ функцій, ему предоставленныхъ по управленію государственными или общественными дѣлами, споръ является подвѣдомственнымъ установленіямъ административнымъ—1912 г. № 116.

Наслѣдованіе. Указанные въ ст. 215 иски имѣютъ своимъ предметомъ право наслѣдованія—право вступленія въ юридическія отношенія умершаго, которое опредѣляется отношеніемъ преемника не къ предмету наслѣдованія, а къ лицу наслѣдодателя; поэтому и предъявляются такіе иски по мѣсту открытія наслѣдства, т.-е. по мѣсту послѣдняго предъ смертью постояннаго его жительства (рѣшен. 1885 г. № 131). Этотъ признакъ—мѣсто открытія наслѣдства—остается неизмѣннымъ, по смыслу ст. 215, въ теченіе всего времени, пока возможенъ самый искъ, совершенно независимо отъ вопроса, принято ли наслѣдство или не принято. Вопросъ этотъ и не можетъ имѣть существеннаго значенія потому, что въ томъ случаѣ, когда не оспаривается духовное завѣщаніе, предъявленіе иска о наслѣдствѣ къ такому наслѣднику, который еще не принялъ наслѣдства фактически или не утвержденъ судомъ въ правахъ наслѣдства, что равносильно фактическому принятію наслѣдства (рѣш. 1873 г. № 695), предста-

вляется по закону невозможнымъ, такъ какъ права истца на наслѣдство отвѣтчикомъ не могутъ считаться нарушенными; въ этомъ случаѣ нѣтъ ни основанія для иска, ни повода къ предъявленію его—1911 г. № 41.

Отводъ. Заявившій отводъ о подсудности, несомнѣнно, весьма заинтересованъ, и притомъ какъ процессуально, такъ и матеріально, въ окончательномъ, до разсмотрѣнія дѣла по существу, разрѣшеніи сего отвода. Тѣмъ не менѣе, однако, въ силу изъясненнаго общаго начала, не допускается самостоятельное кассаціонное обжалованіе опредѣленія, коимъ отводъ о подсудности оставленъ безъ уваженія (рѣш. 1874 г. № 189; 1887 г. № 52; 1896 г. № 124 и друг.). Равнымъ образомъ, по тому же основанію не подлежитъ такому обжалованію опредѣленіе о возстановленіи права апелляціи (рѣш. 1874 г. №№ 696 и 780; 1876 г. № 42), не взирая на всю существенность интереса стороны именно въ томъ, чтобы дѣло окончилось оставленіемъ безъ разсмотрѣнія жалобы или отзыва, которые поданы съ пропускомъ установленныхъ для нихъ сроковъ—1913 г. № 19.

Пенсія. Искъ объ освобожденіи отъ уплаты присужденной съ предпринимателя пенсіи не можетъ быть предъявленъ симъ послѣднимъ къ потерпѣвшему по мѣсту, гдѣ произошелъ несчастный случай— 1912 г. № 82.

Пограничный окружный судъ. Мировымъ судьямъ, дѣйствующимъ въ предѣлахъ вѣдѣнія пограничнаго окружнаго суда, подвѣдомы, въ качествѣ суда первой инстанціи, всѣ иски по личнымъ обязательствамъ и договорамъ о вознагражденіи за ущербъ и убытки и вообще о движимомъ имуществѣ, если цѣна такихъ исковъ не превышаетъ пяти тыс. р.—1911 г. № 77.

Право бѣдности. Практикою Соединеннаго Присутствія 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената было установлено, что его разсмотрѣнію подлежитъ цѣлый рядъ дѣлъ; такъ, напримѣръ, означеннымъ присутствіемъ были разрѣшены жалобы: на опредѣленіе Мирового Съѣзда о недопущеніи въ составъ повѣренныхъ лица, присужденнаго къ эпитиміи (опред. 23 апрѣля 1887 г.); на опредѣленіе Съѣзда, коимъ было признано, что обязанность приглашать священника для привода свидѣтелей къ присягѣ лежитъ на обязанности тяжущагося (опред. 14 октября 1882 г.); на опредѣленіе Мирового Съѣзда о пріостановленіи разсмотрѣнія гражданскаго дѣла впредь до разрѣшенія другого гражданскаго дѣла, находящагося у Мирового Судьи (опред. 9 ноября 1889 г.); на постановленіе Судебной Палаты объ отказѣ въ выдачѣ просителю справки изъ дѣла его наслѣдодателей (опред. 17 декабря 1892 г.); на опредѣленіе о взысканіи гербоваго сбора за копію рѣшенія Мирового Съѣз-

да, прилагаемую при кассаціонной жалобѣ (опред. 28 сентября 1900 г.); на опредѣленіе Мирового Съѣзда о перечисленіи въ государственный доходъ кассаціоннаго залога по жалобѣ, оставленной Правительствующимъ Сенатомъ безъ разсмотрѣнія (опред. 8 апрѣля 1899 г.); на опредѣленіе Судебной Палаты объ оставленіи безъ движенія, за непредставленіемъ гербоваго сбора, просьбы о признаніи за лицомъ права бѣдности (опред. 9 ноября 1889 г.); на опредѣленіе Судебной Палаты относительно требованій оплаты гербовымъ сборомъ прошенія лицъ, пользующихся правомъ бѣдности, о выдачѣ копій ея рѣшеній для обжалованія этихъ рѣшеній въ кассаціонномъ порядкѣ (опред 16 января 1897 г.)—1912 г. № 117.

Право участія частнаго. По смыслу 5 п. 29 ст. Устава Гражд. Суд. и неоднократныхъ разъясненій Гражд. Касс. Д та (рѣш. 1875 г. № 278; 1879 г. № 278 и др.), иски не только о нарушеніи права участія частнаго, но и о самомъ правѣ на него подсудны мировымъ учрежденіямъ, тогда какъ иски объ ограниченіи права собственности на недвижимое имущество вообще, по 1 п. 31 ст. Устава Гражд. Суд., и преподаннымъ Гр. Касс. Д-томъ указаніямъ, имъ не подвѣдомственны—1873 г. № 611; 1878 г. № 51; 1913 г. № 36.

Просрочка. Представляется подсуднымъ общимъ судебнымъ мѣстамъ (мировымъ судьямъ и окружнымъ судамъ) искъ цѣною свыше 150 рублей о вознагражденіи за просрочку въ доставкѣ груза въ прямомъ смѣшанномъ сообщеніи, предъявленный грузоотправителемъ (торговымъ предпріятіемъ) къ участвующему въ этой перевозкѣ и принявшему грузъ пароходному обществу, если въ соглашеніи о перевозкѣ грузовъ въ данномъ прямомъ сообщеніи постановлено, что въ отношеніи подсудности пароходства руководствуются ст.ст. 121—139 Общ. Уст. Росс. жел. дор., съ оговоркою къ ст. 125: „иски, по которымъ отвѣтственны пароходства, не исключаются изъ вѣдѣнія коммерческихъ судовъ“—1913 г. № 104.

Проценты. Не подвѣдомственъ судебнымъ установленіямъ искъ о процентахъ на капиталъ, выданный владѣльцу отчужденной отъ него подъ постройку желѣзной дороги земли, въ порядкѣ 577 и послѣд. ст. Св. Зак. Т. X ч. 1—1913 г. № 10.

Солдатская лавка. Не подсудны мировымъ судебнымъ установленіямъ иски къ солдатскимъ лавкамъ, открытымъ на основаніи Положенія о солдатскихъ лавкахъ и буфетахъ при частяхъ войскъ—1913 г. № 25.

Третье лицо. Искъ, предъявленный третьимъ лицомъ (1197 ст. Уст. Гр. Суд.) по поводу описи и назначенія въ продажу по частному взысканію усадьбы должника объ исключеніи изъ подъ ареста и описи находящихся въ той усадьбѣ построекъ, какъ принадлежа-

щихъ истцу, че подвѣдомъ мировымъ судебнымъ установленіямъ въ прибалтійскихъ губерніяхъ—1911 г. № 3.

Пожаръ.

Пожаръ, истребившій мельницу съ принятымъ для перемола зерномъ, не является самъ по себѣ, безъ всякаго отношенія къ причинѣ пожара, предусмотрѣннымъ 4239 ст. III ч. Св. Мѣстн. Узак., неодолимымъ случаемъ, освобождающимъ принявшаго для перемола зерно (подрядчика) отъ отвѣтственности за гибель зерна—1911 г. № 58.

Дѣйствіе ст. 51¹ Уст. Пошл. не распространяется на страхованіе отъ морскихъ опасностей, въ томъ числѣ и отъ опасности отъ пожара на морскомъ пути—1911 г. № 97.

По договору поклажи, по смыслу 2105 и 2106 ст. X Т. ч. 1, поклажепринимать не подлежитъ вообще отвѣтственности за истребленіе или поврежденіе пожаромъ ввѣренныхъ ему на сохраненіе вещей и, слѣдовательно, не обязанъ въ видахъ охраны ихъ отъ пожара страховать ихъ; отвѣтственность за такое случайное истребленіе или поврежденіе наступаетъ лишь послѣ прекращенія, по волѣ поклажедателя, дѣйствія договора въ случаѣ невозврата вещи по первому о томъ требованію—1911 г. № 26.

Пожертвованіе.

Требуется Высочайшее разрѣшеніе на принятіе пожертвованныхъ въ пользу монастыря недвижимыхъ имуществъ, хотя, въ силу примѣчанія къ 435 ст. Зак. о сост., по прод. 1906 года, дѣла, возникающія по завѣщательнымъ благотворительнымъ распоряженіямъ частныхъ лицъ, о пожертвованіяхъ въ пользу архіерейскихъ домовъ и монастырей имуществъ недвижимыхъ разрѣшаются мѣстнымъ епархіальнымъ начальствомъ—1912 г. № 97.

Пожизненное владѣніе.

Къ пріобрѣтателю имѣнія не переходитъ право прежнихъ его собственниковъ требовать прекращенія пожизненнаго владѣнія, осуществляемаго третьимъ лицомъ безъ законнаго основанія—1911 года № 48.

Подъ именемъ субституціи подразумѣвается воспрещеніе закона дѣлать завѣщательныя роспоряженія о подназначеніи одному наслѣднику другого, а вовсе не указаніе тѣхъ лицъ, которыя должны получить все то, что пожизненный владѣлецъ могъ получить изъ предоставленнаго ему въ пользованіе имущества, но почему-либо не получилъ до своей смерти—1912 г. № 75.

Хотя завѣщатель, оставляя свое имущество въ чье-либо времен-

ное или пожизненное владѣніе, вовсе не обязанъ указывать лицо, которому то имущество должно принадлежать въ собственность, но это въ тѣхъ случаяхъ, когда опредѣленіе лица собственника завѣщатель предоставляетъ закону. Коль же скоро завѣщатель не дѣлаетъ ни того, ни другого, т.-е. ни самъ не назначаетъ будущаго собственника, ни предоставляетъ установленія сего въ порядкѣ законнаго наслѣдованія, а устанавливаетъ нѣчто подобное маіорату или заповѣдному имѣнію, то такое объявленіе его воли не можетъ быть признано законнымъ. Никакимъ закономъ собственнику имущества не предоставлено право установленія маіоратныхъ или заповѣдныхъ капиталовъ, съ лишеніемъ всѣхъ будущихъ пользовладѣльцевъ его капиталами тѣхъ правъ, которыя имъ предоставлены самымъ закономъ—1912 г. № 75.

Если завѣщано одному лицу въ пожизненное владѣніе, а другому въ собственность движимое имущество, заключающееся исключительно въ процентныхъ и дивидендныхъ бумагахъ, то примѣнимо въ этихъ случаяхъ постановленіе ст. 215 объ отсрочкѣ взысканія пошлины съ собственника до прекращенія пожизненнаго владѣнія—1913 г. № 105.

Поземельный сборъ.

Платежъ лежащихъ на имѣніи поземельныхъ сборовъ всегда является законною обязанностью владѣльца имѣнія, вытекающею изъ самаго факта владѣнія онымъ; платежъ образовавшихся недоимокъ въ сихъ сборахъ, въ случаѣ перехода имѣнія отъ одного лица къ другому путемъ публичной продажи, производится изъ покупной суммы, и имѣніе переходитъ къ новому владѣльцу, не будучи обременено какой-либо недоимкою; въ случаѣ перехода имѣнія путемъ добровольной продажи, обязанность къ платежу накопившейся ко дню продажи недоимки въ поземельныхъ сборахъ переносится на новаго владѣльца —1913 г. № 51.

П о к л а ж а.

По договору поклажи, по смыслу 2105 и 2106 ст. X Т. ч. 1, поклажепріниматель не подлежитъ вообще отвѣтственности за истребленіе или поврежденіе пожаромъ ввѣренныхъ ему на сохраненіе вещей и, слѣдовательно, не обязанъ въ видахъ охраны ихъ отъ пожара страховать ихъ; отвѣтственность за такое случайное истребленіе или поврежденіе наступаетъ лишь послѣ прекращенія, по волѣ поклажедателя, дѣйствія договора въ случаѣ невозврата вещи по первому о томъ требованію—1911 г. № 26.

Покупная сумма.

Неисправность покупателя, не внесшаго въ установленный срокъ всей покупной суммы, только тогда не влечетъ за собою для него послѣдствій, установленныхъ 1176 ст. Уст. Гр. Суд., если самый торгъ будетъ судомъ признанъ несостоявшимся не только вслѣдствіе невнесенія покупной суммы, но и потому, что предложенная на торгѣ цѣна окажется ниже той, въ которую имѣніе было заложено (рѣш. Гражданск. Касс. Д-та 1885 г. № 132), а кредиторомъ-залогодержателемъ будетъ заявлено желаніе оставить имѣніе за собою (рѣш. Гражд. Касс. Д-та 1883 г. № 68), или когда самое взысканіе, на удовлетвореніе коего были произведены торги, будетъ признано по судебному рѣшенію неимѣющимъ законнаго основанія (рѣш. 1897 г. № 27), или же, наконецъ, когда впослѣдствіи торги будутъ вовсе отмѣнены—1900 года № 9; 1913 года № 6.

Полисныя условія.

Если страхованіе ни въ какомъ случаѣ не должно служить для страхователя средствомъ къ пріобрѣтенію прибыли, имѣя единственною цѣлью возмещеніе понесенныхъ отъ несчастнаго случая убытковъ, то, вмѣстѣ съ тѣмъ, и для страховщика договоръ страхованія не долженъ служить источникомъ правъ и прибыли свыше тѣхъ, которыя ему предоставлены уставомъ или полисными правилами—1881 г. № 118; 1912 г. № 118; 1913 г. № 103.

Если, съ одной стороны, лицо, застраховавшее имущество въ страховомъ обществѣ, получаетъ лишь тѣ права, которыя принадлежатъ ему въ силу правилъ устава или полисныхъ условій и принимаетъ на себя исполненіе лишь тѣхъ обязанностей, которыя возложены на него таковыми, то и, съ другой стороны, права и обязанности страхового общества опредѣляются или уставомъ или полисными правилами—1881 г. № 118; 1884 г. № 113; 1904 г. № 111; 1905 г. № 48; 1906 г. № 36; 1912 г. № 118; 1913 г. № 103.

Полюбовная сказка.

Правило объ истребованіи Окружнымъ Судомъ, предварительно утвержденія полюбовной сказки, заключенія по содержанію ея отъ подлежащаго казеннаго вѣдомства составляетъ изъятіе изъ общаго порядка составленія этихъ сказокъ, въ силу коего онѣ для своей дѣйствительности не требуютъ утвержденія ихъ со стороны Окружнаго Суда—1911 г. № 62.

Поляки.

Законъ 1 мая 1905 года не даетъ поляку права на пріобрѣтеніе недвижимаго имѣнія, находящагося хотя бы и не въ рукахъ русскаго землевладѣльца, но составляющаго собственность юридическаго лица, какимъ является земельный банкъ, такъ какъ 1 статьею Высочайшаго указа 1 мая 1905 г. полякамъ въ 9-ти западныхъ губерніяхъ предоставляется пріобрѣтать имѣнія только отъ поляковъ—1911 года № 43.

Въ рѣшеніи 1896 г. № 123 Правительствующій Сенатъ призналъ, что лицо польскаго происхожденія можетъ пріобрѣсти право собственности на имѣніе, если давностное владѣніе началось до изданія закона 10 декабря 1865 г., давностный же срокъ истекъ во время дѣйствія этого закона; тѣмъ съ большимъ основаніемъ надлежитъ признать, что владѣніе, начавшееся и продолжавшееся болѣе 10 лѣтъ при дѣйствіи ограничительнаго закона, подлежитъ, по отмѣнѣ такового, давностному укрѣпленію уже въ силу того, что самый законъ признанъ на будущее время безцѣльнымъ—1913 г. № 49.

Лицо польскаго происхожденія можетъ защищаться пріобрѣтеніемъ по давностному владѣнію въ одной изъ девяти западныхъ губерній права собственности на недвижимое имѣніе, значащееся по документамъ принадлежащимъ лицу польскаго-же происхожденія, если давностное владѣніе возникло при дѣйствіи ограничительныхъ законовъ 10 декабря 1865 г. и 27 декабря 1884 г., искъ-же объ отобраніи имѣнія предъявленъ лицомъ, за которымъ имѣніе значится по документамъ, послѣ отмѣны указанныхъ выше ограничительныхъ законовъ Высочайше утвержденнымъ 1 мая 1905 г. положеніемъ комитета министровъ—1913 г. № 49.

Полустанція.

Не имѣютъ обязательной силы распубликованныя въ Собран. Узак. и распоряженій правит. 1890 г. № 67 ст. 652 правила о порядкѣ расчета провозной платы при слѣдованіи пассажировъ и грузовъ по русскимъ желѣзнымъ дорогамъ отъ или до полустанціи сихъ дорогъ—1912 г. № 58.

Пользованіе площадями.

Производство на улицахъ и площадяхъ города сооруженій, какъ наружныхъ, такъ и подземныхъ, можетъ и не стѣснять общаго ими пользованія, можетъ и не препятствовать городу въ содержаніи улицъ и площадей въ исправности, но такія сооруженія, производимыя безъ согласія на то городского общественнаго управленія, несомнѣнно,

могутъ нарушать или стѣснять права города, какъ собственника городской территоріи и, слѣдовательно, земли, состоящей подъ улицами и площадями, и если городское общественное управленіе, предъявляя искъ объ устраненіи такихъ произведенныхъ безъ его согласія сооруженій, указываетъ на стѣсненіе этимъ правъ города, какъ собственника, на принадлежащей ему территоріи извлекать въ предѣлахъ, ему предоставленныхъ, тѣ или другія выгоды, то такой искъ имѣетъ имущественное содержаніе и, какъ заключающій въ себѣ споръ о правѣ гражданскомъ, долженъ, на основаніи 1 ст. Уст. Гр. суд., подлежать разрѣшенію въ общемъ, для сего установленномъ, судебномъ порядкѣ—1912 г. № 116.

Попечитель.

Если изъ двухъ исполнителей воли завѣщателя, назначенныхъ духовнымъ завѣщаніемъ для распоряженія доходами завѣщаннаго на благотворительныя цѣли имѣнія, названныхъ въ завѣщаніи „мутевелями (попечителями)“ и обязанныхъ, въ силу завѣщанія, дѣйствовать по общему согласію, одинъ попечитель призналъ на Судѣ предъявленный къ обоимъ попечителямъ искъ о выдачѣ части упомянутыхъ доходовъ, и этотъ искъ удовлетворенъ судомъ,—въ правѣ другой попечитель, оспорившій въ первой инстанціи правильность иска, обжаловать рѣшеніе суда, коимъ искъ въ части его признанъ подлежащимъ удовлетворенію—1911 г. № 51.

Палата признала улиточную запись, выданную женѣ попечителя, ничтожною, потому что актъ, выданный несовершеннолѣтнимъ въ пользу своего попечителя, по разъясненію Правительствующаго Сената, ничтоженъ. Палата не указываетъ того рѣшенія Правительствующаго Сената, изъ котораго ею извлечено заключеніе о недѣйствительности акта, выданнаго попечителю, но несомнѣнно, что она имѣла въ виду рѣшенія Правительствующаго Сената 1871 года № 508 и 1874 г. № 314, въ которыхъ высказано то положеніе, что попечитель не въ правѣ вступать въ сдѣлки съ несовершеннолѣтнимъ; но отсюда, однако, вовсе не слѣдуетъ, что не въ правѣ вступать въ сдѣлки и жена попечителя—1912 г. № 104.

Въ 220 и слѣд. ст. Т. X ч. 1, опредѣляющихъ права несовершеннолѣтняго по управленію и распоряженію имуществомъ, было бы точно указано, какіе изъ родственниковъ и свойственниковъ попечителя, кромѣ жены его, не въ правѣ входить въ договорныя отношенія съ несовершеннолѣтнимъ, если бы законодатель признавалъ нужнымъ установить какія-либо изъятія въ этомъ отношеніи. Но этого нѣтъ, вводить же какія либо правила по этому предмету невозможно, такъ какъ судъ не въ правѣ недостатокъ по-

становленій закона по одному предмету восполнять спеціальнымъ постановленіемъ, изданнымъ для другого предмета—1888 г. № 70; 1912 года № 104.

Поручительство.

Изъ совокупнаго смысла дѣйствующихъ законоположеній о договорахъ поручительства явствуетъ, что для признанія существованія поручительства необходима наличность двухъ договоровъ, заключенныхъ вѣрителемъ: главнаго—съ должникомъ и дополнительнаго—съ поручителемъ. Нѣтъ одного изъ этихъ договоровъ—нѣтъ и поручительства. Посему тамъ, гдѣ главный договоръ заключается не вѣрителемъ съ должникомъ, а самимъ поручителемъ съ лицомъ, вѣрителю неизвѣстнымъ, не можетъ быть договора поручительства въ смыслѣ, какъ эти договоры понимаются нашимъ дѣйствующимъ законодательствомъ—1912 г. № 80.

Въ рѣшеніяхъ 1874 г. № 2 и 1879 г. № 66 было разъяснено, что разрѣшеніе вопроса, составляетъ ли данная сдѣлка поручительство или самостоятельный договоръ, относится къ существу дѣла и не подлежитъ кассаціонной повѣркѣ. Но въ рядѣ другихъ рѣшеній Правительствующій Сенатъ призналъ за собою право входить въ повѣрку правильности отнесенія судомъ даннаго договора къ тому или къ другому роду договоровъ, указанныхъ въ законѣ (1868 г. № 428; 1869 г. № 356; 1870 г. № 342; 1873 г. № 158; 1874 г. № 445; 1875 г. № 334 и др.). Правильность послѣднихъ рѣшеній не подлежитъ сомнѣнію. Главнѣйшая задача верховнаго кассаціоннаго суда заключается въ разсмотрѣніи вопросовъ о правильности примѣненія закона и толкованія его смысла. Всякій споръ, вытекающій изъ договора, есть, конечно, споръ о правѣ. Каждый же споръ о правѣ долженъ быть разрѣшенъ силою того закона, коимъ это право опредѣлено и ограждается—1867 г. № 47; 1879 г. № 83; 1881 г. № 129; 1912 г. № 80.

Для наступленія отвѣтственности поручителя за то или другое обязанное по векселю лицо векселедержатель долженъ совершить тѣ дѣйствія, которыя требуются закономъ для сохраненія вексельнаго требованія противъ того лица, за платежъ котораго дана ручательная подпись—1911 г. № 27.

Вексельное поручительство является обязательствомъ не дополнительнымъ или придаточнымъ, а самостоятельнымъ, возникающимъ въ силу одного присоединенія къ вексельному обязательству, и поручитель представляется поэтому такимъ же самостоятельнымъ должникомъ по векселю, каковымъ является и всякое лицо, учинившее на векселѣ подпись, наравнѣ съ тѣмъ лицомъ, за которое дано имъ ручательство—1911 г. № 27.

Такъ какъ положеніе и отвѣтственность прямого должника, каковымъ является векселедатель въ простомъ векселѣ, и при отсутствіи протеста векселя остаются неизмѣнными, то и поручитель за него, положеніе и отвѣтственность котораго одинаковы съ послѣднимъ (ст. 59), чрезъ упущеніе векселедержателемъ протеста векселя не можетъ считаться свободнымъ отъ принятаго на себя обязательства. Если бы законодатель имѣлъ въ виду установить необходимость протеста векселя для сохраненія права обращенія съ требованіемъ платежа къ поручителю за векселедателя (въ простомъ векселѣ), то объ этомъ было бы положительно упомянуто въ законѣ. Между тѣмъ, законъ, перечисляя лицъ, съ которыхъ чрезъ упущеніе протеста отпадаетъ отвѣтственность въ платежѣ по векселю, упоминаетъ лишь о тѣхъ участвующихъ въ векселѣ лицахъ, которыя отвѣтствуютъ по праву оборота, т.-е. о надписателяхъ (ст. 55), умолчавъ о поручителяхъ за векселедателя—1911 г. № 27.

Постановка вопросовъ.

Правильность постановки вопросовъ по дѣлу (ст. 694 Уст. Граждан. Судопр.) можетъ быть предметомъ обжалованія со стороны тяжущихся и повѣрки въ кассаціонномъ порядкѣ лишь тогда, когда вопросы эти выведены судомъ несогласно съ требованіями и возраженіями сторонъ—1882 г. № 60; 1875 г. № 414; 1873 г. № 419; 1911 г. № 56.

Потомки.

Подъ потомками восходящихъ родственниковъ, упоминаемыми въ 994 ст. Т. X ч. 1 Св. Зак., надлежитъ подразумѣвать только ихъ нисходящихъ, но не боковыхъ родственниковъ, каковой смыслъ 994 ст. Т. X ч. 1 не исключается и содержаніемъ 1001 ст. того же Тома—1913 года № 72.

Почтовая забастовка.

Если для грузополучателя вслѣдствіе почтовотелеграфной забастовки, замедлившей полученіе имъ дубликата накладной, возникъ убытокъ въ видѣ расхода по храненію груза, то желѣзная дорога въ такомъ убыткѣ, причиненномъ дѣйствіями постороннихъ ей забастовщиковъ, по силѣ 1382—1384 стат. Гр. Код., не отвѣтственна, почему не усматривается основаній къ перенесенію на нее сего убытка—1912 года № 25.

Вопросъ объ обязанности для грузохозяина, промедлившаго принять прибывшій на станцію назначенія грузъ за невозможностью получить дубликатъ накладной по причинѣ почтовой забастовки, упла-

тить желѣзной дорогѣ причитающійся за храненіе груза сборъ разрѣшается, по соображеніи 81 ст. Уст. жел. дор., въ утвердительномъ смыслѣ—1912 г. № 25.

Пошлина.

Законы о налогахъ и пошлинахъ, по постояннымъ разъясненіямъ Правительствующаго Сената (рѣш. Общ. Собр. 1895 г. № 23; 1904 г. № 4; 1905 г. № 11; Гр. Касс. Деп. 1889 г. № 95; 1893 г. № 40; 1901 г. № 99; 1907 г. № 24), не терпятъ распространительнаго толкованія, и недостатокъ въ спеціальномъ постановленіи по одному предмету нельзя восполнять спеціальнымъ постановленіемъ закона, изданнымъ для другого предмета—Общ. Собр. 1895 г. № 23 и Гражд. Деп. 1885 г. № 85; 1888 г. № 70; 1912 г. № 108; 1913 г. № 51.

Пошлиною оплачивается лишь то имущество, которое принадлежало наслѣдодателю въ моментъ его смерти, и всѣ послѣдующія измѣненія въ составѣ и цѣнности сего имущества, происшедшія по винѣ или по волѣ наслѣдника или по другимъ, независящимъ отъ него, причинамъ, послѣдствія коихъ онъ несетъ уже какъ собственникъ, не могутъ оказывать никакого вліянія на размѣръ пошлины—1908 г. № 38; 1913 г. № 93.

Наслѣдодатель, въ качествѣ бланконадписателя, является самостоятельнымъ должникомъ по вексельному обязательству, вслѣдствіе чего цѣнность его имущества, переходящаго къ наслѣдникамъ, при оплатѣ ее пошлиною должна быть уменьшена на сумму сего обязательства—1905 г. № 60; 1913 г. № 93.

Судебныя установл., при исчисленіи пошлины съ имущества, переходящаго безмезднымъ способомъ, не обязаны принимать отъ казенной палаты споръ противъ оцѣнки подлежащаго оплатѣ движимаго имущества, показанной въ заявленіи наслѣдниковъ о составѣ и цѣнности наслѣдства—1912 г. № 132.

Не подлежитъ взысканію наслѣдственная пошлина съ капитала, годичные проценты съ коего назначены завѣщателемъ на устройство и содержаніе въ существующей лѣчебницѣ (хотя бы и не благотворительнаго характера) безплатныхъ кроватей въ пользу неимущихъ лицъ—1912 г. № 113.

Не освобождается отъ пошлины предоставленіе ежегодныхъ выдачъ изъ процентовъ съ извѣстнаго капитала на воспитаніе малолѣтнихъ сиротъ въ пріютахъ, на призрѣніе стариковъ въ богадѣльняхъ и на пользованіе больныхъ въ больницахъ, безъ указанія пріютовъ, богадѣленъ и больницъ (рѣш. 1892 года № 55), или на пособія бѣднымъ невѣстамъ по усмотрѣнію купеческаго общества (рѣшен. 1901 года № 14), бѣднымъ горожанамъ по усмотрѣнію городской управы

(р. 1895 г. № 56 и 1904 г. № 46), потерпѣвшимъ отъ неурожая крестьянамъ по распоряженію уѣздной земской управы (рѣш. 1901 года № 54) и вступающимъ въ бракъ дѣвушкамъ, а равно призываемымъ на военную службу юношамъ по распоряженію крестьянскаго общества—1906 года № 85.

Вопросъ о томъ, въ какихъ случаяхъ судебная пошлина можетъ быть возвращаема представившему ее тяжущемуся, неоднократно доходилъ до Правительствующаго Сената, который въ рѣшеніяхъ 1869 года № 829; 1873 г. № 741 и 1879 г. № 333 призналъ подлежащею возвращенію судебную пошлину, хотя прошеніе, при которомъ она представлена, не возвращается,—во всѣхъ случаяхъ, когда судъ не далъ прошенію, отзыву или жалобѣ никакого движенія и когда подавшій одну изъ этихъ бумагъ заявилъ суду просьбу объ оставленіи таковой безъ послѣдствій, и, вмѣстѣ съ тѣмъ, Правительствующій Сенатъ разъяснилъ, что судебная пошлина не подлежитъ возвращенію, когда прошеніе, отзывъ или жалоба не только получили законное движеніе, но и были приняты судомъ къ разсмотрѣнію—1913 года № 53.

Право бѣдности.

Истецъ, за которымъ признано право бѣдности, обязанъ внести при предъявленіи иска о неустойкѣ гербовый сборъ по стат. 52, 53 и 129 Уст. о пошл.—1911 г. № 54.

Для разрѣшенія вопроса о томъ, можетъ-ли быть признано право бѣдности за конкурснымъ управленіемъ, надлежитъ, прежде всего, выяснить, находятся-ли конкурсныя управленія даже въ тѣхъ случаяхъ, когда въ ихъ распоряженіи не имѣется никакого имущества должника, въ такомъ положеніи, что вслѣдствіе непризнанія за ними права бѣдности должны оставаться неогражденными тѣ права, для защиты которыхъ конкурсное управленіе обращается къ содѣйствію суда —1911 г. № 21.

Разъясненіе о недопустимости отдѣльнаго отъ кассаціи, подаваемой на рѣшеніе по существу дѣла, обжалованія со стороны отвѣтчика опредѣленія, коимъ за истцомъ признано право бѣдности, является лишь приложеніемъ къ частному случаю незыблемо установившагося въ практикѣ Правительствующаго Сената (рѣш. 1867 года № 419; 1871 г. № 846; 1887 г. № 42; 1899 г. № 84 и мн. др.) общаго начала, что состоявшіяся въ порядкѣ исковаго производства частныя опредѣленія (705 ст. Уст. Гр. Суд.) только тогда могутъ быть предметомъ самостоятельной кассаціи, когда постановленіемъ такого опредѣленія заканчивается самое производство дѣла вообще или по данному вопросу, и засимъ по производству этому уже не можетъ со-

стояться рѣшеніе, вмѣстѣ съ коимъ могло бы быть обжаловано также и частное опредѣленіе—1913 г. № 19.

Правоосновапіе.

„Необлеченіе акта, служащаго правоосновапіемъ, въ форму, требуемую ст. 256—257 Нотаріальнаго Полож., само по себѣ не служитъ . . . . . препятствіемъ къ признанію спорнаго имущества собственностью“ . . . . . пріобрѣтателя—1913 г. № 21.

Право представленія.

Право представленія есть „право нисходящаго вступать на мѣсто (заступать) своего родителя или другого восходящаго умершаго раньше наслѣдодателя“ и, „представляя личность своего родителя или восходящаго“, наслѣдовать „вмѣсто него“, „заступно за него“, по праву, принадлежащему родителю или восходящему, а не по собственному праву, по праву, принадлежащему самому наслѣднику, а слѣдовательно, наслѣдовать наравнѣ съ наслѣдниками, стоящими въ той степени родства съ наслѣдодателемъ, въ которой состоялъ ранѣе умершій родитель или восходящій наслѣдникъ (succedere in caput praedefuncti parentis)—1911 г. № 78.

Право собственности.

По силѣ ст. 420 Зак. Гражд., право собственности заключаетъ въ себѣ власть владѣть, пользоваться и распоряжаться имуществомъ исключительно и независимо отъ лица посторонняго. Власть эта распространяется на данное имущество въ полномъ его составѣ, а въ частности по отношенію къ недвижимому имѣнію, не только на его поверхность и нѣдра земли (ст. 424 Т. X ч. 1 Св. Зак.), но и на воздушное пространство, которое расположено надъ поверхностью—1887 года № 93; 1912 г. № 129.

Какъ по гражданскимъ законамъ, такъ и по Горному Уставу, нѣдра частныхъ земель вмѣстѣ съ поверхностью, по общему правилу, входятъ въ составъ права собственности на землю. Отсюда слѣдуетъ, что собственникъ земли является собственникомъ и нѣдръ ея—1912 года № 21.

Право участія частнаго.

По смыслу 5 п. 29 ст. Уст. Гр. Суд. и неоднократныхъ разъясненій Гражд. Касс. Д-та (рѣш. 1875 г. № 278; 1879 г. № 278 и др.), иски не только о нарушеніи права участія частнаго, но и о самомъ правѣ на него подсудны мировымъ учрежденіямъ, тогда какъ иски объ ограниченіи права собственности на недвижимое имущество вообще, по 1 п. 31 ст.

Уст. Гр. Суд., и преподаннымъ Гр. Касс. Д-томъ указаніямъ, имъ не подвѣдомственны—1873 г. № 611; 1878 г. № 51; 1913 г. № 36.

Хотя въ законѣ не содержится точнаго опредѣленія того, что слѣдуетъ разумѣть подъ правомъ участія частнаго (рѣш. 1881 г. № 84), и практикой Правительствующаго Сената оно также не обрисовано съ исчерпывающей опредѣленностью, тѣмъ не менѣе представляется вполнѣ возможнымъ намѣтить главные признаки, ему присущіе, руководствуясь буквальнымъ и внутреннимъ смысломъ подлежащихъ постановленій закона и рѣшеній Гражданскаго Кассаціоннаго Департамента. По 433 ст. Т. X ч. 1 Св. Зак., право участія частнаго установляется „единственно и исключительно въ пользу кого-либо изъ частныхъ владѣльцевъ", а по ст. 442 и слѣд. Т. X ч. 1 и разъясненіямъ Правительствующаго Сената, оно должно служить исключительно въ пользу сосѣдей (рѣш. 1910 г. № 9) и именуется сосѣдскимъ правомъ (рѣш. 1902 г. № 126). Наконецъ, по теоріи права и какъ это проведено въ отдѣльныхъ постановленіяхъ нашего закона, право участія частнаго, относясь къ вещнымъ сервитутамъ, обыкновенно проявляется въ двухъ направленіяхъ: положительномъ—въ пользованіи имъ собственникомъ господствующей недвижимости (рѣш. 1879 г. № 302; 1892 г. № 92) и въ отрицательномъ—допущеніи этого пользованія собственникомъ обремененной недвижимости—1899 г. № 74; 1913 г. № 36.

Установленіе договоромъ права участія частнаго, не упомянутаго въ законѣ, представляется вполнѣ возможнымъ и законнымъ; купчая же крѣпость, которая является также договоромъ о куплѣ-продажѣ недвижимаго имущества, кромѣ необходимыхъ условій (ст. 1425 Т. X ч. 1), можетъ содержать въ себѣ и произвольныя условія, законамъ не противныя (ст. 1428), а слѣдовательно, и предоставленіе продавцу въ предѣлахъ закона правъ участія частнаго на продаваемое имущество—1913 г. № 36.

Законодательство всегда отстаетъ отъ жизни, и судебная практика, руководствуясь 9 ст. Уст. Гр. Суд., призвана и обязана пополнять имѣющіеся въ законахъ пробѣлы, и Гражданскій Кассаціонный Департаментъ преподавалъ неоднократно въ этомъ направленіи соотвѣтствующія указанія, находя, напримѣръ, что подъ право участія частнаго могло бы подойти право владѣльца дома производить его ремонтъ со стороны двора своего сосѣда (рѣш. 1893 г. № 90), право поставить телефонные столбы по дорогѣ, пролегающей по землѣ смежнаго владѣльца (рѣш. 1899 г. № 57), и не призналъ ихъ за подлежавшими лицами только по отсутствію о томъ договоровъ—1913 г. № 36.

Постоянно прогрессирующая жизнь и осложненіе отношеній создаютъ новыя условія, которыя вызываютъ необходимость въ установленіи новыхъ и законодателю неизвѣстныхъ видовъ и формъ уча-

стія частнаго въ выгодахъ чужого имущества, и какъ скоро эти виды и формы не противорѣчатъ законному понятію такого права и не противны добрымъ нравамъ, то не представляется разумнаго основанія не признавать ихъ правами участія частнаго только потому, что законодатель не помѣстилъ ихъ въ кодексѣ—1882 г. № 104; 1886 г. № 19; 1913 г. № 36.

Предбрачный договоръ.

Предбрачный договоръ допускаетъ при толкованіи онаго примѣненіе общихъ правилъ толкованія, изложенныхъ въ ст. ст. 1156—1164 Гражд. Код.—1911 г. № 84.

При установленіи въ предбрачномъ договорѣ общности имущества супруговъ (ст. 226 и 227 Гр. Улож. 1825 г.), въ частности же, если въ семъ договорѣ означено, что пережившій супругъ наслѣдуетъ послѣ умершаго согласно началамъ дѣйствующаго въ краѣ права,—не въ правѣ пережившій супругъ требовать выдѣленія ему изъ составлявшаго общность имущества кромѣ половины, причитающейся по ст. 227 Гр. Ул., еще и четвертой части, согласно 232 ст. того же Улож.—1911 г. № 90.

Предметъ иска.

Всякое гражданское право можетъ быть предметомъ иска, независимо отъ того, можетъ ли судебное рѣшеніе, удовлетворяющее искъ, быть приведено въ исполненіе однимъ изъ способовъ, указанныхъ въ Уставѣ Гражданскаго Судопроизводства—1881 г. № 66; 1912 № 84.

Всякое гражданское право можетъ быть предметомъ иска, независимо отъ возможности или невозможности (физической или юридической) приведенія рѣшенія въ исполненіе, и потому судъ ни въ какомъ случаѣ не можетъ уклониться отъ разрѣшенія дѣла по существу единственно потому, что рѣшеніе его не можетъ быть приведено въ исполненіе (рѣш. 1874 г. № 307 и № 900; 1879 г. № 236; 1881 г. № 66 и друг.), ибо то обстоятельство, что извѣстное постановленіе суда не можетъ быть почему-либо приведено въ исполненіе и чрезъ это истецъ не можетъ получить полнаго удовлетворенія, не должно служить поводомъ къ лишенію его права требовать возмещенія убытковъ въ видѣ вознагражденія за все то, на что онъ имѣетъ право по закону, но лишается не по своей винѣ—1913 г. № 71.

Представительство.

При существованіи правила о совмѣстной дѣятельности нѣсколькихъ представителей могутъ встрѣтиться въ дѣйствительности случаи, когда слѣдуетъ допустить отдѣльную дѣятельность и одного лишь

представителя съ цѣлью и въ интересахъ порученнаго ему дѣла—1898 г. № 76; 1911 г. № 51.

Нѣсколько лицъ, совмѣстно завѣдывающихъ чужимъ имуществомъ на началахъ нераздѣльнаго представительства, связаны общимъ согласіемъ лишь относительно дѣйствій, заключающихъ въ себѣ распоряженіе самымъ имуществомъ, ввѣреннымъ ихъ попеченію, или же правами, съ онымъ сопряженными, но вовсе не стѣснены въ своихъ дѣйствіяхъ такимъ согласіемъ, коль-скоро требуется защита интересовъ этого имущества противъ притязаній на оное третьихъ лицъ или же огражденіе ихъ отъ ущерба, угрожающаго имуществу влѣдствіе произвольныхъ дѣйствій сопопечителя—1911 г. № 51.

1284 ст. Уст. Граж. Суд. имѣетъ въ виду представительство казенныхъ управленій такими мѣстными ихъ учрежденіями и лицами, коимъ по закону ввѣрено завѣдываніе всѣми дѣлами, входящими въ предѣлъ ихъ обязанностей, притомъ завѣдываніе въ опредѣленныхъ границахъ самостоятельное—1899 г. № 55; 1903 г. № 1; 1913 г. №61.

Прекращеніе дѣла.

Буквальный смыслъ второй части 719[1] ст. Уст. Гр. Суд. настолько ясенъ, выраженія законодателя, составляющія санкцію опредѣленія суда о необходимости личной явки истца для дачи словесныхъ объясненій, настолько категоричны, что не можетъ быть и сомнѣнія въ томъ, что законъ даетъ суду безусловное право прекратить дѣло, если истцовая сторона не исполнитъ возложенной на нее судомъ обязанности дать словесныя разъясненія—1912 г. № 4.

До изданія закона 12 іюня 1890 года относительно послѣдствій неявки истца Уст. Гражд. Судопр. отличалъ сокращенный порядокъ судопроизводства отъ общаго. При производствѣ дѣла въ сокращенномъ порядкѣ, по ст. 358, въ случаѣ неявки истца самъ судъ прекращаетъ производство и только по желанію отвѣтчика постановляетъ рѣшеніе по существу, въ общемъ же порядкѣ за неявкой истца дѣло прекращается не иначе, какъ по желанію отвѣтчика. Въ рѣшеніи Правительствующаго Сената 1875 г. № 692 уже указана эта разница и разъяснено, что въ сокращенномъ порядкѣ разсмотрѣніе дѣла, а въ общемъ—прекращеніе его законъ предоставляетъ на волю отвѣтчика. Съ изданіемъ закона 12 іюня 1890 г. разница исчезла: ст. 358 была отмѣнена, а текстъ ея почти цѣликомъ перенесенъ въ 718 ст. Уст. Гражд. Суд. (п. 2). Такимъ образомъ, по новому закону дѣло, въ какомъ бы порядкѣ оно ни производилось, въ случаѣ неявки истца, подлежитъ прекращенію по почину самого суда, независимо отъ просьбы о томъ отвѣтчика, который можетъ, однако, просить о разсмотрѣніи дѣ-

ла, и только въ этомъ случаѣ постановленіе о прекращеніи производства не можетъ послѣдовать—1911 г, № 119.

Препоручительная надпись.

Препоручительная надпись устанавливаетъ между препоручителемъ и лицомъ уполномоченнымъ отношенія довѣренности, въ силу коей послѣдній не получаетъ никакихъ самостоятельныхъ правъ по векселю, а является только представителемъ (повѣреннымъ) своего довѣрителя, и рѣшеніе, постановленное по иску, предъявленному вексельнымъ уполномоченнымъ отъ имени препоручителя, дѣйствуетъ только въ пользу и противъ препоручителя. Особенность же такой довѣренности (препоручительной надписи) заключается въ томъ, что дѣйствіе ея не прекращается ни смертью довѣрителя (препоручителя), ни ограниченіемъ его правоспособности (ст. 25 Уст. о векс.)—1913 г. № 58.

Если стат. 26 Уст. о векс. даетъ уполномоченному по препоручительной надписи право на искъ безъ особой довѣренности, то нельзя требовать отъ него при предъявленіи такого иска и принадлежности его къ числу лицъ, коимъ предоставлено хожденіе по чужимъ дѣламъ —1913 г. № 58.

Вексельное полномочіе (препоручительная надпись), по дѣйствующему Уставу о векселяхъ, является видомъ довѣренности sui generis съ особыми широкими полномочіями, и потому слѣдуетъ признать, что стороною въ процессѣ, отъ имени которой предъявляется искъ и на имя которой должно быть постановлено рѣшеніе, состоитъ препоручитель, какъ собственникъ векселя и вексельный кредиторъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ, что къ требованію представленія уполномоченнымъ препоручительной надписью еще и особой довѣренности при вчинаніи имъ иска отъ имени и въ пользу препоручителя не имѣется разумнаго и законнаго основанія—1913 г. № 58.

Прибалтійскія губерніи.

Въ Прибалтійскихъ губерніяхъ аренда недвижимости на срокъ 99 лѣтъ не является наслѣдственной арендой въ смыслѣ 4131 стат. ч. III Св. Мѣст. Узак. губ. Прибалт.—1912 г. № 114.

При установленіи безсрочно-оброчнаго содержанія отсутствуетъ то основаніе, по которому, до изданія закона 24 декабря 1912 г., только и могла взиматься крѣпостная пошлина въ виду положительно выраженнаго въ ст. 235 (ср. ст. 236) Уст. пошл., изд. 1903 г. (Св. Зак. т. V) начала, что для сего требуется переходъ имущества отъ одного лица къ другому „въ полную собственность“ или „перемѣна крѣпостного владѣнія“, каковое начало примѣнялось въ Прибалтійскихъ гу-

берніяхъ (ст. 251 того же Уст.) „на общемъ основаніи", съ тѣмъ только отъ него отступленіемъ, которое было установлено въ ст. 265 означеннаго Уст. въ отношеніи заставныхъ контрактовъ—1913 г. № 50.

Искъ, предъявленный третьимъ лицомъ (1197 ст. Уст. Гр. Судопр.) по поводу описи и назначенія въ продажу по частному взысканію усадьбы должника объ исключеніи изъ подъ ареста и описи находящихся въ той усадьбѣ построекъ, какъ принадлежащихъ истцу, не подвѣдомъ мировымъ судебнымъ установленіямъ въ прибалтійскихъ губерніяхъ—1911 г. № 3.

Установленная ст. 3012 и выноскою къ ней подъ литерою б въ III ч. Св. Мѣстн. Узак. губ. приб. пошлина (въ три рубля) должна обращаться въ пользу церквей и школъ и на тѣ изъ сихъ послѣднихъ, которыя переданы въ вѣдѣніе министерства народнаго просвѣщенія—1911 г. № 61.

Оправдывается совокупнымъ смысломъ ст. 4058, 3209 и 3212 ч. III Св. Мѣстн. Узак. губ. Прибалт. вчиненный съ цѣлью получить предметъ аренды или найма искъ арендатора или нанимателя о выселеніи арендодателя или наймодавца изъ отданнаго въ наемъ или аренду помѣщенія или участка—1911 г. № 2.

Привислинскія губерніи.

Порядокъ наслѣдованія въ движимомъ имуществѣ послѣ лица, внесеннаго въ книги постояннаго народонаселенія въ губерніяхъ привислинскихъ, долженъ быть опредѣляемъ по мѣстнымъ законамъ, дѣйствующимъ въ означенныхъ губерніяхъ, хотя бы до своей кончины наслѣдодатель проживалъ въ теченіе весьма продолжительнаго времени въ другихъ частяхъ Имперіи и имѣлъ тамъ осѣдлость и недвижимое имущество—1911 г. № 84.

Не представлялось обязательнымъ соблюденіе выраженнаго въ 1143 ст. Уст. Гражд. Судопр. правила при публичной продажѣ недвижимаго имущества, производившейся на основаніи 36 ст. Устава ссудо сберегательныхъ кассъ для сельскаго населенія привислинскихъ губерній, утвержденнаго министромъ внутреннихъ дѣлъ 8 февраля 1884 г.—1912 г. № 38.

Приговоръ.

Судъ имѣетъ право признать приговоръ сельскаго схода неимѣющимъ законной силы, хотя бы онъ не былъ отмѣненъ крестьянскими учрежденіями, если установитъ, что приговоръ составленъ при участіи меньшаго, чѣмъ требуется по закону, числа домохозяевъ—1880 г. № 52; 1911 г. № 73.

Приданое.

Изъ сопоставленія законовъ о приданомъ и выдѣлѣ (ст. 1001, 995, 1003, 997, 998, 1000, 1002 и 1006—1008 Т. X ч. 1 Свода Закон.) необходимо притти къ заключенію, что не только выдѣлъ, но и приданое являются предвареніемъ наслѣдства, что, такимъ образомъ, правовая природа приданаго и выдѣла тождественны, хотя эти обѣ статьи безмезднаго перехода имущества и облекаются въ различные письменные акты—1913 г. № 72.

Такъ какъ отреченіе отъ наслѣдства, по статьѣ 1002 Т. X ч. 1, можетъ имѣть мѣсто лишь при полученіи приданаго въ смыслѣ выдѣла (ст. 1001), то не можетъ имѣть значенія въ рядной записи отреченіе отъ наслѣдства не послѣ восходящаго родственника, а послѣ бокового, ибо послѣдній, хотя бы и выдалъ приданое, совершилъ тѣмъ актъ даренія, а не выдѣла—1912 г. № 46; 1913 г. № 72.

Такъ какъ правовая природа „выдѣла“ и „приданаго“, по разъясненію Правительствующаго Сената, тождественны, то, слѣдовательно, приданое, какъ видъ выдѣла, не можетъ имѣть такихъ родовыхъ признаковъ, какихъ не имѣетъ родовое понятіе; спеціальный же признакъ видового понятія „приданое“ сравнительно съ родовымъ заключается лишь въ томъ, что „приданое“ выдѣляется нисходящимъ потомкамъ женскаго пола и лишь при выходѣ ихъ въ замужество—1913 г. № 72.

Признаніе.

Не можетъ почитаться признаніемъ самаго иска, въ смыслѣ 112 и 480 ст. Уст. Гр. Суд., признаніе отвѣтчикомъ одного только размѣра такого иска, который отвѣтчикъ признаетъ неправильнымъ въ самомъ основаніи онаго—1913 г. № 76.

Заключеніе суда о томъ, имѣется ли въ объясненіяхъ и дѣйствіяхъ сторонъ признаніе чего-либо въ пользу противника, относится къ существу дѣла и въ правильности своей повѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ не подлежитъ—1890 г. № 42; 1896 г. № 48; 1911 г. № 95.

Приказчикъ.

Въ законахъ не содержится правилъ объ образѣ и условіяхъ храненія приказчикомъ порученныхъ ему товаровъ, нѣтъ, слѣдовательно, и правилъ, коими регулировалась бы дѣятельность въ означенной области и комиссіонеровъ, обязанности коихъ въ этомъ отношеніи, какъ выше указано, являются по закону тождественными съ обязанностями приказчиковъ—1911 г. № 26.

Принадлежность имѣнія.

Сервитутъ составляетъ принадлежность имѣнія, въ пользу коего онъ установленъ, и не можетъ составлять объекта права самостоятельнаго, отдѣльнаго отъ права на имѣніе. Вслѣдствіе сего сервитутъ не можетъ быть отчуждаемъ отдѣльно отъ имѣнія, а слѣдуетъ судьбѣ послѣдняго въ томъ смыслѣ, что съ переходомъ права собственности на имѣніе переходитъ и сервитутъ, въ пользу его установленный, хотя бы въ актѣ продажи объ этомъ не было упомянуто—1900 г. № 30; 1912 г. № 40.

Принудительное исполненіе.

Должникъ, предваренный первоначально, по 942 ст. Уст. Гражд. Суд., повѣсткою о приступѣ не только къ принудительнымъ мѣрамъ исполненія, но и о самомъ способѣ исполненія, является поставленнымъ въ такое положеніе, что всякое дѣйствіе по исполненію указаннымъ ему (3 п. 943 ст. Уст. Гр. Суд.) способомъ не будетъ уже для него неожиданностью—1885 г. № 88; 1911 г. № 55.

Принудительное отчужденіе.

Правительствующій Сенатъ въ рядѣ рѣшеній (1870 г. № 472; 1877 г. № 188; 1888 г. № 51; 1895 г. № 49) признавалъ всякія требованія, претензіи и жалобы частныхъ лицъ по предметамъ оцѣнки, опредѣленія размѣра вознагражденія и самой выдачи этого вознагражденія при принудительномъ отчужденіи (въ противоположность спорамъ, могущимъ возникнуть при наличности добровольнаго соглашенія объ отчужденіи), за исключеніемъ тѣхъ только случаевъ, когда убытки произошли отъ событій, не подходящихъ подъ дѣйствіе законовъ о вознагражденіи общественномъ,—подлежащими обсужденію власти административной, которая наблюдаетъ за тѣмъ, чтобы вознагражденіе за отходящее для общественной надобности имущество было назначено въ размѣрѣ и съ соблюденіемъ правилъ, для того установленныхъ—1913 г. № 10.

Прислуга.

Иски къ содержателямъ конторъ, учрежденныхъ для посредничества по найму лицъ на частныя должности, по поводу указанія или рекомендаціи для этой цѣли лицъ, оказавшихся по нравственнымъ качествамъ для того непригодными или явно порочными, могутъ вытекать лишь изъ договорныхъ отношеній ихъ съ тѣми лицами, съ которыми они вступали въ сдѣлки о посредничествѣ въ кругу ихъ дѣятельности по пріисканію служащихъ—1912 г. № 86.

Въ случаѣ совершенія кражи у лица, проживающаго въ чужой квартирѣ, прислугою квартирохозяина, потерпѣвшій не въ правѣ предъявить искъ о возмещеніи ему причиненныхъ кражею убытковъ къ владѣльцу конторы для найма прислуги, рекомендовавшему хозяину квартиры ту прислугу, которая совершила кражу, несмотря на отсутствіе у него свѣдѣній о нравственныхъ ея качествахъ—1912 г. № 86.

Присяга.

Послѣ того, какъ стороны согласились на разрѣшеніе дѣла на основаніи присяги одной изъ нихъ, но выполненіе присяги стороною, согласившеюся принять оную, не состоялось вслѣдствіе того, что другая сторона ее къ этому не допустила, Судъ не можетъ разрѣшить дѣло на основаніи имѣющихся въ немъ доказательствъ—1911 г. № 30.

Присяжный попечитель.

Съ сложеніемъ обязанности присяжнаго попечителя мѣсто для его судебной защиты массы занимаетъ конкурсное управленіе въ лицѣ особаго уполномоченнаго, на основаніи данной ему довѣренности —1877 г. № 285; 1912 г. № 16.

Притворный договоръ.

Договоръ можетъ быть мнимымъ, т.-е. совершоннымъ лишь для вида, несмотря на то, что стороны не имѣли вовсе намѣренія измѣнять въ чемъ-либо существующія между ними имущественныя отношенія, или же договоръ можетъ быть притворнымъ, т.-е. прикрывающимъ собою другую имущественную сдѣлку, въ дѣйствительности заключенную сторонами—1901 г. № 45; 1902 г. № 87; 1912 г. № 33.

Когда воля и намѣреніе сторонъ, участвовавшихъ въ соглашеніи, были направлены къ тому, чтобы установить опредѣленныя права въ пользу одного лица, а, между тѣмъ, по тѣмъ или инымъ соображеніямъ въ заключенномъ ими договорѣ пріобрѣтателемъ правъ указано не это лицо, а его представитель или повѣренный, то такой договоръ долженъ быть признанъ притворнымъ, такъ какъ содержаніе этого договора не соотвѣтствуетъ дѣйствительной волѣ сторонъ, участвовавшихъ въ его заключеніи. Такого рода притворные договоры, коль-скоро они не преслѣдуютъ противозаконныхъ цѣлей, не могутъ быть признаны недѣйствительными. Напротивъ того, лицо, которое въ силу состоявшагося соглашенія является дѣйствительнымъ пріобрѣтателемъ правъ по договору, совершонному на имя его представителя, въ правѣ доказывать несоотвѣтствіе содержанія этого договора истиннымъ намѣреніямъ сторонъ, и судъ обязанъ охранить силу состояв-

шагося между ними соглашенія въ томъ видѣ, въ какомъ оно было заключено, а не въ томъ видѣ, въ какомъ оно выражено въ договорѣ —1912 г. № 33.

Пріискъ.

При закладѣ золотопромышленникомъ пріиска (права на пріискъ) на казенной землѣ обязательно соблюденіе только требованій, указанныхъ въ ст. 1670 Т. X ч. 1—1912 г. № 27.

Хотя въ законѣ нѣтъ постановленій, относящихся до залога пріисковъ, или, правильнѣе, заклада права на пріиски, общій смыслъ узаконеній о пріискахъ даетъ основаніе заключить, что закладъ права на пріискъ закономъ не воспрещенъ, ибо разъ возможно добровольное и принудительное отчужденіе права на золотой пріискъ, возможенъ и закладъ его, если нѣтъ къ тому запрещенія со стороны казны, собственника пріиска, при чемъ о такомъ закладѣ пріиска должно быть поставлено въ извѣстность, примѣняясь къ 431 ст. Уст. Горн., горное управленіе—1912 г. № 27.

Такъ какъ указанныя въ ст. 1670 требованія, т.-е. составленіе описи, оцѣнка и участіе свидѣтелей, могутъ быть исполнены и при закладѣ права на пріискъ, то соблюденіе ихъ при такомъ закладѣ должно быть признано обязательнымъ—1912 г. № 27.

Пріостановленіе исполненія.

Пріостановленіе дѣйствій по исполненію рѣшенія можетъ послѣдовать по одностороннему заявленію взыскателя (ст. 952 Уст. Гражд. Суд.), и приставъ о всѣхъ отсрочкахъ по исполненію рѣшенія обязанъ только доносить предсѣдателю суда (ст. 940), но нигдѣ въ законѣ не устанавливается обязанность судебнаго пристава оповѣщать о такой отсрочкѣ или о пріостановленіи взысканія должника, получившаго повѣстку объ исполненіи. О времени совершенія описи, о мѣстѣ, назначенномъ для продажи имущества, и т. д. судебный приставъ, конечно, обязанъ оповѣстить должника, но, въ силу 945 ст. Уст. Гражд. Суд., только путемъ оставленія повѣстки въ канцеляріи Окружнаго Суда или Мирового Съѣзда, разъ должникъ не исполнилъ требованія 944 ст. Уст. Гр. Суд.—1911 г. № 55.

Въ случаѣ пріостановленія исполненія и переуступки исполнительнаго листа новому лицу, взыскателю, прежнее производство лишь возобновляется, продолжается, и если новый взыскатель не избираетъ другого способа исполненія, а остается при указанномъ въ повѣсткѣ объ исполненіи, то нѣтъ на-лицо условій, въ силу которыхъ судебный приставъ былъ бы обязанъ къ посылкѣ должнику повѣстки по 992 ст. Уст. Гр. Суд., съ соблюденіемъ 282—289 ст. ст. или же имѣлъ

бы основаніе, вопреки 945 ст. Уст. Гр. Суд., посылать повѣстки должнику по дѣйствительному его мѣсту жительства—1911 г. № 55.

Пріостановленіе производства.

Судъ всегда въ правѣ оставить прошеніе безъ движенія, если обнаружитъ, что при подачѣ его не было представлено все то, что истецъ обязанъ былъ представить, и въ этомъ, вопреки утвержденія просителя, нѣтъ нарушенія 891 стат. Устава Гражданскаго Судопроизводства, ибо чрезъ оставленіе ненадлежаще принятаго прошенія безъ движенія ни одно изъ состоявшихся прежде этого опредѣленій суда ни въ чемъ не отмѣняется и не измѣняется, вполнѣ сохраняя свою силу при возобновленіи процесса послѣ того, какъ истцомъ будутъ исправлены тѣ упущенія, которыя вызывали необходимость пріостановленія производства—1911 г. № 54.

Отводъ, заявленный по 2 п. 571 ст., въ большинствѣ случаевъ клонится къ тому, дабы судъ прекратилъ дѣло, не входя въ разсмотрѣніе его по существу, и только по требованію истца или по усмотрѣнію суда, съ принятіемъ этого отвода въ уваженіе, вмѣсто прекращенія можетъ быть допущено пріостановленіе. Такимъ образомъ, между отводомъ и просьбою истца о пріостановленіи, что не можетъ быть разсматриваемо иначе, какъ одинъ изъ видовъ защиты права, нѣтъ ничего общаго—1911 г. № 81.

Провозная плата.

Желѣзная дорога въ правѣ взыскивать провозную плату лишь соразмѣрно пройденному разстоянію—1885 г. № 71; 1903 г. № 80; 1884 г. № 4; 1895 г. № 118; 1912 г. № 58.

Не имѣютъ обязательной силы распубликованныя въ Собран. Узак. и распоряженій правит. 1890 г. № 67 ст. 652 правила о порядкѣ расчета провозной платы при слѣдованіи пассажировъ и грузовъ по русскимъ желѣзнымъ дорогамъ отъ или до полустанціи сихъ дорогъ—1912 г. № 58.

П р о д а ж а.

Продажа спорнаго имѣнія признается безусловно недѣйствительною и проданное имѣніе возвращается дѣйствительному собственнику онаго въ случаѣ отсужденія имѣнія отъ продавца вошедшимъ въ законную силу судебнымъ рѣшеніемъ, и ему вполнѣ соотвѣтствуетъ та категорическая форма, въ которой онъ воспроизведенъ во второй части 1392 ст. словами: „если спорное имѣніе отчуждено будетъ впослѣдствіи отъ продавца, то, не взирая на учиненную продажу, оное отбирается и отдается тому, кому присуждено будетъ судомъ“,—словами,

не допускающими никакого сомнѣнія въ безусловности выраженнаго ими велѣнія закона—1913 г. № 48.

Просрочка.

Коль-скоро перевозка груза съ завозомъ въ склады, являясь сложною транспортною операціею, представляетъ собою нѣсколько самостоятельныхъ перевозокъ, изъ коихъ каждая основана на самостоятельномъ договорѣ, оформленномъ въ особой накладной, то и срокъ доставки особо исчисляется, въ силу 110 ст. Уст. жел. дор., отъ станціи отправленія до перваго завознаго склада, затѣмъ отъ одного склада до другого и, наконецъ, отъ послѣдняго склада до станціи окончательнаго назначенія, смотря по тому, гдѣ произошла просрочка въ доставкѣ—1911 г. № 45.

Представляется подсуднымъ общимъ судебнымъ мѣстамъ (мировымъ судьямъ и окружнымъ судамъ) искъ цѣною свыше 150 рублей о вознагражденіи за просрочку въ доставкѣ груза въ прямомъ смѣшанномъ сообщеніи, предъявленный грузоотправителемъ (торговымъ предпріятіемъ) къ участвующему въ этой перевозкѣ и принявшему грузъ пароходному обществу, если въ соглашеніи о перевозкѣ грузовъ въ данномъ прямомъ сообщеніи постановлено, что въ отношеніи подсудности пароходства руководствуются ст. 121—139 Общ. Уст. Росс. жел. дор., съ оговоркою къ ст. 125: „иски, по которымъ отвѣтственны пароходства, не исключаются изъ вѣдѣнія коммерческихъ судовъ“—1913 г. № 104.

Контрагентъ не обязанъ принимать исполненіе послѣ условленнаго въ договорѣ срока, если вслѣдствіе просрочки, допущенной въ исполненіи, сдѣлалось невозможнымъ достиженіе той цѣли, ради которой былъ заключенъ договоръ—1884 г. № 140; 1886 г. № 35; 1895 г. № 14 и № 62; 1913 г. № 2.

Въ рѣшеніи 1900 г. № 93 такъ же, какъ и въ рѣшеніи 1901 г. № 39, признавалось за грузохозяиномъ право на отыскиваніе по Общимъ Гражданскимъ Законамъ вознагражденія за несвоевременное полученіе груза, не бывшее послѣдствіемъ просрочки въ доставкѣ его, предусмотрѣнной 53 и 110 ст. Уст. жел. дор.—1912 г. № 77.

Вагоны, адресованные или переадресованные на ст. „Николаевъ“ для выдачи груза получателямъ въ частныхъ складахъ при вѣтвяхъ этой станціи, должны быть поданы для выгрузки на вѣтвяхъ въ срокъ, исчисляемый по общимъ правиламъ о срокахъ доставки, съ увеличеніемъ его на однѣ сутки. Несоблюденіе этого срока влечетъ за собою тѣ же послѣдствія, какія установлены 110 ст. Уст. жел. дор. за просрочку въ доставкѣ грузовъ—1913 г. № 26.

Помѣщаемыя въ сборникѣ тарифовъ публикаціи о слженіи от-

вѣтственности за срочность доставки освобождаютъ желѣзную дорогу отъ отвѣтственности за просрочку, если истцомъ не будетъ доказано, что просрочка была обусловлена не тѣми причинами, которыя указаны въ публикаціи, а неисполненіемъ желѣзною дорогою какихъ-либо обязательныхъ для нея правилъ. Само собою разумѣется, что публикація о сложеніи отвѣтственности не можетъ освободить желѣзную дорогу отъ отвѣтственности за просрочку, если истцомъ будетъ доказано, что задержка груза произошла не на дорогѣ, слагавшей отвѣтственность, и не на предшествовавшей (рѣш. Гр. Кас. Д-та 1911 г. № 101), а на дорогѣ послѣдующей, или же—что задержка произошла уже послѣ окончанія времени сложенія отвѣтственности—1902 г. № 30; 1913 г. № 70.

Протестъ.

Мировые судьи и гминные суды въ губерніяхъ Варшавскаго судебнаго округа, въ случаѣ открытія вакансіи нотаріуса, не имѣютъ права совершать протесты векселей—1912 г. № 55.

Какъ издержки на протестъ, такъ и комиссіонное вознагражденіе при предъявленіи ко взысканію векселя, выданнаго послѣ введенія въ дѣйствіе Устава о векс., изд. 1903 года, должны быть включаемы въ стоимость предмета иска, т.-е. приняты во вниманіе при опредѣленіи цѣны иска—1913 г. № 40.

Проходъ и проѣздъ.

Право требовать открытія прохода и проѣзда черезъ чужія владѣнія принадлежитъ лишь тому владѣльцу, для котораго нѣтъ другого пути къ выходу изъ своего владѣнія; коль же скоро такой выходъ существуетъ, то уже никакія неудобства для прохода и проѣзда по этому пути не даютъ права требовать отъ другихъ владѣльцевъ предоставленія ему возможности проходить и проѣзжать черезъ ихъ владѣнія и тѣмъ стѣснять или ограничивать ихъ права—1872 года № 427; 1873 г. № 931; 1886 г. № 87; 1887 г. № 10; 1912 г. № 20.

Если заочнымъ рѣшеніемъ отвѣтчикъ признанъ неимѣющимъ права прохода по землѣ истца, то не можетъ онъ пріобрѣсти такое право только отъ того, что рѣшеніе въ теченіе трехъ лѣтъ не было обращено къ исполненію—1911 г. № 42.

Процентныя бумаги.

Талонъ въ отдѣльности отъ процентной бумаги долженъ быть признаваемъ дѣйствительнымъ, пока это признается владѣльцемъ бумаги, ибо талонъ въ рукахъ посторонняго лица является полномочіемъ, даннымъ владѣльцемъ на полученіе купоннаго листа, каковое

полномочіе можетъ быть во всякое время уничтожено владѣльцемъ бумаги—1913 г. № 106.

Если завѣщано одному лицу въ пожизненное владѣніе, а другому въ собственность движимое имущество, заключающееся исключительно въ процентныхъ и дивидендныхъ бумагахъ, то примѣнимо въ этихъ случаяхъ постановленіе ст. 215 объ отсрочкѣ взысканія пошлины съ собственника до прекращенія пожизненнаго владѣнія—1913 года № 105.

Разъ потерянная вещь содержитъ въ себѣ указанія, свидѣтельствующія о ея собственникѣ, то нѣтъ права на находку, независимо отъ того, кто нашелъ эту вещь: взрослый ли, нормальный человѣкъ, или же слѣпой, неграмотный, малолѣтній и тому подобныя лица, которыя по своимъ физическимъ и душевнымъ особенностямъ не въ состояніи немедленно, во время обрѣтенія вещей, опредѣлить сами, безъ посторонней помощи, личность потерявшаго вещь, въ частности, непосредственно ознакомиться съ содержаніемъ найденныхъ процентныхъ бумагъ и долговыхъ документовъ—1912 г. № 44.

Какъ указано въ рѣш. Правительствующаго Сената 1910 г. № 38, право банковаго учрежденія, въ случаѣ пониженія биржевой цѣны заложенныхъ процентныхъ бумагъ до извѣстнаго предѣла, требовать дополнительнаго обезпеченія принадлежитъ лишь государственному банку въ силу 133 ст. его устава и тѣмъ кредитнымъ установленіямъ, въ уставахъ коихъ такое право ихъ оговорено—1912 г. № 7.

Если продать заложенныя процентныя бумаги, по просрочкѣ ссудъ подъ нихъ, въ срокъ, указанный въ уставѣ банка, составляетъ его право, а не обязанность, если убытки отъ промедленія продажи долженъ нести закладодатель, то, очевидно, на него же падаютъ и убытки, понесенные банкомъ отъ промедленія продажи—1913 г. № 27.

Проценты.

Не подвѣдомственъ судебнымъ установленіямъ искъ о процентахъ на капиталъ, выданный владѣльцу отчужденной отъ него подъ постройку желѣзной дороги земли, въ порядкѣ 577 и послѣд. ст. Св. Зак. Т. X ч. 1—1913 г. № 10.

Если залогодержатель, во временномъ управленіи котораго находится заложенное имѣніе, не выполнитъ принятой имъ на себя обязанности уплаты процентовъ, слѣдующихъ залогодержателю по первой закладной, то для освобожденія себя отъ всякой за это отвѣтственности онъ долженъ указать на тѣ обстоятельства, коими оправдывается нарушеніе этой обязанности и вмѣстѣ съ тѣмъ, согласно общему правилу, выраженному въ 366 ст. Уст. Гр. Суд., онъ долженъ

подтвердить свои указанія по этому предмету надлежащими доказательствами—1913 г. № 1.

Временный владѣлецъ заложеннаго имѣнія, не выполнившій лежавшей на немъ обязанности удовлетворенія процентами залогодержателя по первой закладной, для освобожденія себя отъ отвѣтственности за послѣдствія такого упущенія обязанъ доказать, что оно обуславливалось недостаточностью полученныхъ доходовъ—1893 года № 333; 1913 г. № 1.

Не въ правѣ истецъ, не просившій о процентахъ при предъявленіи иска о взысканіи слѣдующихъ ему повременныхъ платежей, просить впослѣдствіи новымъ искомъ о присужденіи ему процентовъ за время, протекшее съ того срока, когда отвѣтчикъ обязанъ былъ вносить ему упомянутые платежи по день ихъ уплаты—1913 г. № 89.

Тотъ, кто искалъ капиталъ и не искалъ при этомъ процентовъ, утрачиваетъ на нихъ право, ибо второй искъ о процентахъ былъ бы повтореніемъ прежняго, т.-е. искомъ о томъ же предметѣ—1913 года № 89.

Правительствующій Сенатъ находитъ необходимымъ отказаться отъ установленнаго въ рѣшеніи 1895 г. № 29 Положенія, что, по ст. 2277 Гр. Код., подлежатъ пятилѣтней давности только такіе проценты, которые выплачиваются въ видѣ ренты ежегодно или въ другіе періодическіе сроки, и, напротивъ того, находитъ совершенно правильнымъ разъясненіе, преподанное въ позднѣйшемъ рѣшеніи 1903 г. № 43, въ силу коего слѣдуетъ признать, что, по статьѣ 2277 Гражд. Код., погашаются пятилѣтнею давностью проценты, какъ присужденные судебнымъ рѣшеніемъ, такъ и текущіе со дня означеннаго рѣшенія по день уплаты—1911 г. № 86.

Въ томъ случаѣ, если желѣзная дорога уплатитъ добровольно капитальную сумму безъ процентовъ въ то время, когда вслѣдствіе замедленія въ уплатѣ капитальной суммы вознагражденія, сверхъ срока, предоставленнаго ей на это закономъ (та же 111 ст. Уст. жел. дор.), проценты эти будутъ слѣдовать заявителю, послѣдній можетъ обратиться съ требованіемъ о процентахъ въ судъ, не пропуская годичнаго срока (ст. 135 Уст. жел. дор.) съ этого времени (ст. 137 того же Устава), такъ какъ въ это время возникло то именно событіе, которое служитъ поводомъ къ иску о процентахъ—1911 г. № 11.

Если со стороны желѣзной дороги послѣдовало замедленіе въ добровольной уплатѣ капитала, потерпѣвшій получаетъ право на проценты съ того времени, когда заявлено было требованіе объ удовлетвореніи претензіи, но право на искъ о процентахъ возникаетъ съ того времени, когда обнаружится согласіе желѣзной дороги удовлетворить потерпѣвшаго только капитальной суммой вознагражденія безъ

процентовъ, т.-е. или со дня полученія заявителемъ отвѣта желѣзной дороги на его заявленіе, поданное порядкомъ, установленнымъ 121 и 122 ст. уст. жел. дор., или же, въ случаѣ добровольной уплаты вознагражденія въ капитальной суммѣ, со дня выдачи вознагражденія, безотносительно къ тому, было ли въ претензіонномъ порядкѣ заявлено ходатайство о процентахъ, или же не было, такъ какъ узаконенные проценты составляютъ принадлежность самаго капитала и вслѣдствіе сего, раздѣляя судьбу его, подлежатъ уплатѣ вмѣстѣ съ капиталомъ въ силу самаго закона (ст. 111 уст. жел. дор.)—1911 г. № 11.

Психически больной.

Независимо отъ общей неправоспособности психически больныхъ лицъ къ совершенію актовъ, подлежащей удостовѣренію въ особомъ, въ законѣ опредѣленномъ, порядкѣ, законъ допускаетъ возможность временнаго или случайнаго умопомѣшательства, наличность котораго, могущая быть установленною всякими доказательствами, не исключая и свидѣтельскихъ показаній, дѣлаетъ актъ, выданный лицомъ, находящимся въ такомъ состояніи, недѣйствительнымъ (рѣш. Сената 1879 года №№ 90 и 387; 1877 года № 209 и др.). Ясно, слѣдовательно, что можно на законномъ основаніи доказывать свидѣтелями умственное разстройство бланкодателя въ моментъ подписанія имъ вексельнаго бланка—1913 г. № 32.

Публичный торгъ.

Авторское право. Въ отношеніи авторскаго права законъ дѣлаетъ прямое исключеніе, постановляя, что „сочиненія и переводы рукописные и напечатанные, но не обращенные еще въ продажу самимъ сочинителемъ или переводчикомъ, не подлежатъ публичной продажѣ ни при жизни сочинителя или переводчика, безъ собственнаго на то его согласія, ни по смерти, безъ согласія наслѣдниковъ“ (ст. 1041 Уст. Гр. Суд.). Коль же скоро право автора на его произведенія не можетъ подлежать публичной продажѣ, то на него не можетъ быть обращаемо никакое взысканіе, какъ это ясно изображено въ новомъ законѣ объ авторскомъ правѣ (законъ 20 марта 1911 года, ст. 10). Если же, такимъ образомъ, авторское право является исключительнымъ и отъ автора неотъемлемымъ, то свобода его распоряжаться имъ по своему усмотрѣнію ничѣмъ не ограничена—1913 г. № 12.

Второй торгъ. Если, по опредѣленію Окружнаго Суда, второй торгъ на заложенное имѣніе признанъ несостоявшимся вслѣдствіе отказа двухъ послѣднихъ соревнователей оставить имѣніе за собою, и кредиторъ по закладной заявилъ ходатайство объ укрѣпленіи за нимъ имѣнія въ суммѣ залога, то въ правѣ личный кредиторъ, предлагав-

шій въ числѣ остальныхъ соревнователей на торгѣ сумму, превышающую залогъ, и представившій эту сумму въ депозитъ Окружнаго Суда, требовать укрѣпленія за нимъ того имѣнія—1912 г. № 36.

Данная. Сила ст. 1524 Т. X ч. 1 распространяется на данныя, выдаваемыя по постановленіямъ частныхъ кредитныхъ учрежденій при продажѣ съ публичнаго торга заложенныхъ въ нихъ имѣній—1913 г. № 47.

Всѣ споры, какъ противъ обряда совершенія данной, такъ и противъ производства, завершающагося выдачею этого крѣпостного акта, представляются однородными исками противъ акта укрѣпленія и въ этомъ качествѣ должны быть противопоставляемы спорамъ, въ которыхъ не затрагиваются вопросы о правильности процесса публичной продажи и всѣхъ сопровождающихъ этотъ процессъ дѣйствій—1913 года № 47.

Искъ должника объ уничтоженіи данной на его имѣніе, проданное банкомъ съ публичнаго торга, основанный на обвиненіи истцомъ покупщика въ неправильныхъ дѣйствіяхъ,—именно, устроенной на торгахъ стачкѣ, подлежитъ сокращенной давности, установленной 1524 ст. Т. X ч. 1 Св. Зак.—1913 г. № 47.

Задатокъ. Задатокъ имѣетъ значеніе штрафа, налагаемаго на покупщика, вступившаго въ извѣстныя отношенія къ торгу, не устоявшаго въ принятыхъ имъ на себя обязанностяхъ и отказавшагося отъ покупки; въ то-же время онъ составляетъ часть суммы, вырученной при производствѣ торговъ; сумма эта при утвержденіи торговъ входитъ въ составъ покупной цѣны, а при несостоявшихся торгахъ она присоединяется, на основаніи 1176 ст. Уст. Гр. Суд., къ общей суммѣ, вырученной отъ продажи (рѣш. Гражд. Касс. Д-та 1897 года № 27); при этомъ въ законѣ вовсе не указано, чтобы это присоединеніе могло послѣдовать только въ томъ случаѣ, если остальной суммы не будетъ доставать на удовлетвореніе всѣхъ кредиторовъ, изъ чего слѣдуетъ, что покупная сумма, какъ сама по себѣ, такъ и съ присоединеніемъ къ ней задатка, внесеннаго неустоявшимъ покупателемъ, будетъ превышать всѣ заявленныя при продажѣ кредиторскія претензіи—1913 г. № 6.

Залогодатель. Залогодатель, имѣвшій право предотвратить производство публичныхъ торговъ на его имѣніе взносомъ до дня торга суммы, необходимой для удовлетворенія долга по закладной, послѣ продажи имѣнія на торгахъ, а тѣмъ болѣе послѣ укрѣпленія его за пріобрѣтателемъ по судебному опредѣленію, которое имѣетъ, по выраженію Правительствующаго Сената (рѣш. 1895 г. № 40), рѣшающее значеніе, уже не въ правѣ погашать долгъ по имѣнію—1912 г. № 130.

Залогодержатель. Нѣтъ основанія, какъ это разъяснено Правительствующимъ Сенатомъ, предоставлять залогодержателю право на оставленіе за собою непроданнаго имѣнія въ суммѣ залога, когда онъ самъ, участвуя въ торгахъ, предлагалъ за него сумму, превышающую слѣдующій ему долгъ по залогу, и, слѣдовательно, самъ выразилъ желаніе принять имѣніе въ суммѣ выше той, въ которой законъ дозволяетъ ему принять имѣніе (рѣш. 1871 г. № 994; 1902 г. № 119). Въ другомъ случаѣ Правительствующій Сенатъ призналъ перваго залогодержателя неимѣющимъ права удержать за собою въ суммѣ слѣдующаго ему долга имѣніе, продававшееся по его требованію и состоявшее въ залогѣ по второй закладной у другого лица, безъ вѣдома этого послѣдняго (рѣш. 1882 г. № 141), коему впослѣдствіи предоставилъ преимущественное право на удержаніе имѣнія за собою, при согласіи его удовлетворить полностью претензію перваго залогодержателя—1885 г. № 8; 1912 г. № 36.

Крестьянскія надѣльныя земли. При наличности законовъ, не допускающихъ обращенія частныхъ взысканій на крестьянскія надѣльныя земли, представляется несомнѣннымъ, что публичная продажа по такимъ взысканіямъ, за исключеніемъ случая, указаннаго въ 20 ст. Общ. Полож. о крест., со всѣми послѣдствіями является актомъ незаконнымъ и потому ничтожнымъ, хотя бы покупщикомъ по публичной продажѣ представлялось лицо крестьянскаго сословія—1913 г. № 94.

Крѣпостныя пошлины. Если взыскатель предлагалъ на первомъ торгѣ цѣну, превышающую оцѣнку, то крѣпостныя пошлины подлежатъ исчисленію съ цѣны, предложенной взыскателемъ на первомъ торгѣ, безразлично отъ того обстоятельства, что во время производства перваго торга упомянутый взыскатель еще не состоялъ кредиторомъ и пріобрѣлъ уже послѣ несостоявшагося торга исполнительные листы, по которымъ былъ назначенъ первый торгъ—1913 г. № 6.

Московское кредитное о-во. Въ правилахъ о порядкѣ продажи заложенныхъ въ Московскомъ кредитномъ обществѣ имуществъ, утвержденныхъ собраніемъ уполномоченныхъ 11 декабря 1909 года, постановлено, что торги считаются состоявшимися при участіи даже одного покупателя—1912 г. № 125.

Недобросовѣстность покупателя. Собственникъ имѣнія, проданнаго съ публичнаго торга, имѣетъ право, не обжаловавъ опредѣленія суда объ укрѣпленіи онаго за покупателемъ, требовать возврата ему сего имѣнія исковымъ порядкомъ, когда оно пріобрѣтено покупателемъ при посредствѣ недобросовѣстныхъ по отношенію къ собственнику дѣйствій—1911 г. № 31.

Въ рѣшеніи 1909 г. № 33 Правительствующій Сенатъ, обсуждая вопросъ о томъ,—„послѣ укрѣпленія, въ порядкѣ 1171 ст. Уст. Гр. Суд., недвижимаго имѣнія за кредиторомъ бывшій собственникъ имѣнія, не обжаловавшій въ частномъ порядкѣ опредѣленія суда объ укрѣпленіи имѣнія, въ правѣ ли исковымъ порядкомъ домогаться признанія недѣйствительными означеннаго опредѣленія суда и данной на томъ основаніи, что это опредѣленіе состоялось вслѣдствіе недобросовѣстныхъ дѣйствій кредитора, удержавшаго имѣніе за собою“,—разрѣшилъ таковой въ отрицательномъ смыслѣ по тому соображенію, что ст. 1205 Уст. Гр. Суд. объемлетъ своимъ содержаніемъ всякаго рода уклоненія отъ законнаго порядка производства торга, что посему взыскатель и должникъ могутъ ограждать свои въ такихъ случаяхъ права только своевременнымъ обжалованіемъ въ частномъ, но не въ исковомъ порядкѣ, и что это положеніе вполнѣ примѣнимо къ случаю обвиненія покупателя имѣнія въ недобросовѣстности пріобрѣтенія—1913 г. № 47.

Недѣйствительность торга. Многолѣтнею практикою Гражданскаго Кассаціоннаго Департамента Сената (рѣш. 1881 года № 147; 1887 г. № 57; 1892 г. № 65; 1897 г. № 70) твердо установлено, что искъ о признаніи торга недѣйствительнымъ допускается только со стороны третьяго (т.-е. неучаствовавшаго въ торговомъ производствѣ) лица по п. 1 ст. 1180 Уст. Гр. Суд., а участвующими въ семъ производствѣ лицами просьба объ отмѣнѣ торга должна быть заявлена въ формѣ частной жалобы, поданной въ опредѣленный для сего закономъ семидневный срокъ (ст. 1205 Уст. Гр. Суд.)—1911 г. № 31.

Просить о признаніи торговъ недѣйствительными можно, какъ это неоднократно разъяснено было Правительствующимъ Сенатомъ (рѣш. Гражд. Касс. Д-та 1908 г. № 26; 1898 г. №№ 19 и 103; 1896 г. № 95 и др.), и внѣ случаевъ, точно указанныхъ въ ст. 1180 Уст. Гражд. Суд., между прочимъ, и тогда, когда торгъ былъ произведенъ съ нарушеніемъ существенныхъ требованій закона. При этомъ, однако, Правительствующій Сенатъ во всѣхъ разъясненіяхъ своихъ, преподанныхъ имъ по сему предмету, всегда имѣлъ въ виду такія нарушенія, которыя выразились въ упущеніи судебнымъ приставомъ требуемыхъ закономъ дѣйствій и въ производствѣ торга внѣ условій, обезпечивающихъ правильность его (какъ-то въ рѣш. 1908 г. № 26—неврученіе должнику повѣстки объ исполненіи; въ рѣш. 1896 г. № 95—несоблюденіе требованія 959 ст. Устава Гражд. Судопроизвод. о пріостановленіи производства о продажѣ въ случаѣ смерти должника; въ рѣш. 1885 г. № 65—производство торга безъ объявленія о продажѣ; въ рѣш. 1898 г. № 19—производство публикацій не во всѣхъ вѣдомостяхъ, указанныхъ въ законѣ; въ рѣш. 1898 года № 103—производ-

ство торга въ неподлежащемъ составѣ присутствія), но ни въ одномъ изъ рѣшеній своихъ не установилъ того положенія, что участвующія въ дѣлѣ лица могутъ, на основаніи 1180 ст. Уст. Гражд. Суд., просить о признаніи торговъ недѣйствительными по неправильности дѣйствія, совершеннаго судебнымъ приставомъ во время производства о продажѣ, если дѣйствіе это не было обжаловано означенными лицами въ порядкѣ ст. 1202—1205 Уст. Гражд. Судопр.—1912 г. № 17.

Неправильность торга. Въ рѣшеніи 1897 г. № 70 Правительствующій Сенатъ причисляетъ къ „случаямъ неправильнаго производства торга“ именно тотъ, „когда нѣкоторые покупатели являются на торгъ не съ намѣреніемъ пріобрѣсти имѣніе, а съ цѣлью своимъ участіемъ въ торгѣ по стачкѣ съ торговавшимся лицомъ способствовать тому, чтобы имѣніе это было пріобрѣтено этимъ послѣднимъ покупщикомъ“—1913 г. № 47.

Подставное лицо. Во всѣхъ случаяхъ, когда изъ двухъ участвовавшихъ въ торгѣ лицъ одно было подставнымъ покупщикомъ, принимавшимъ фиктивное участіе въ торгѣ, воспослѣдовавшая при такихъ условіяхъ продажа не подлежитъ утвержденію, и самые торги должны быть признаны несостоявшимися (рѣш. 1882 г. № 72; 1890 г. № 14; 1897 г. № 70 и др.). Хотя приведенныя разъясненія послѣдовали по поводу участія подставныхъ лицъ въ публичномъ торгѣ, произведенномъ при Окружномъ Судѣ, но нѣтъ ни малѣйшаго основанія не примѣнять ихъ и въ тѣхъ случаяхъ, когда торги были произведены въ такихъ кредитныхъ установленіяхъ, уставы которыхъ, подобно 1170 ст. Уст. Гр. Суд., требуютъ для признанія торговъ состоявшимися участія въ нихъ, по крайней мѣрѣ, двухъ покупателей—1912 г. № 125.

Покупатели. Законъ, изображенный въ ст. 1048, обуславливаетъ приступъ къ торгу наличностью не менѣе двухъ покупателей, разумѣя подъ „покупателемъ“ лицо, явившееся на торгъ съ намѣреніемъ пріобрѣсти имѣніе, а никакъ не подставное лицо, фактивно участвующее въ торгѣ съ цѣлью таковымъ участіемъ способствовать тому, чтобы торгъ состоялся и чтобы имѣніе могло быть пріобрѣтено другимъ торговавшимся лицомъ (рѣш. Прав. Сената 1888 г. № 72). Отсюда, несомнѣнно, слѣдуетъ, что стачка, устроенная „покупателемъ“ по соглашенію съ подставными лицами, съ указанною цѣлью, будучи направлена къ достиженію того, чтобы къ производству торга, въ нарушеніе приведеннаго правила, было приступлено при наличности лишь одного „покупателя“, представляетъ собою дѣйствіе, клонящееся къ нарушенію законнаго порядка производства торга. Въ этомъ именно смыслѣ она разсматривалась уже Правительствующимъ Сенатомъ—1888 г. № 72; 1890 г. № 14; 1898 г. № 103; 1913 г. № 47.

Покупная сумма. Неисправность покупателя, не внесшаго въ установленный срокъ всей покупной суммы, только тогда не влечетъ за собою для него послѣдствій, установленныхъ 1176 ст. Уст. Гр. Суд., если самый торгъ будетъ судомъ признанъ несостоявшимся не только вслѣдствіе невнесенія покупной суммы, но и потому, что предложенная на торгѣ цѣна окажется ниже той, въ которую имѣніе было заложено (рѣш. Гражд. Касс. Д-та 1885 г. № 132), а кредиторомъ-залогодержателемъ будетъ заявлено желаніе оставить имѣніе за собою (рѣш. Гражд. Касс. Д-та 1883 г. № 68), или когда самое взысканіе, на удовлетвореніе коего были произведены торги, будетъ признано по судебному рѣшенію неимѣющимъ законнаго основанія (рѣш. 1897 г. № 27), или-же, наконецъ, когда впослѣдствіи торги будутъ вовсе отмѣнены—1900 г. № 9; 1913 г. № 6.

Понудительное отчужденіе. Понудительное отчужденіе имѣнія должника происходитъ, главнымъ образомъ, посредствомъ публичнаго торга, а удержаніе имѣнія кредиторомъ есть не болѣе, какъ допускаемый въ видѣ послѣдствія несостоявшагося торга способъ отчужденія имѣнія, каковое отчужденіе должно прежде всего соотвѣтствовать той цѣли, которую преслѣдуетъ публичный торгъ вообще, то-есть цѣли полученія за имѣніе возможно большей суммы, и затѣмъ должно быть и безъ ущерба для казны въ отношеніи полученія крѣпостныхъ пошлинъ съ такой суммы, которая бы наиболѣе приближалась къ дѣйствительной, истинной цѣнѣ отчуждаемаго имущества—1894 г. № 82; 1912 г. № 36.

Права пріобрѣтателя имѣнія. Пріобрѣтатель имѣнія съ публичнаго торга не является правопреемникомъ прежняго собственника и не можетъ требовать возстановленія тѣхъ правъ послѣдняго, которыхъ онъ не пріобрѣлъ вмѣстѣ съ имѣніемъ (рѣш. 1890 г. №68). Онъ пріобрѣтаетъ имѣніе съ тѣмъ объемомъ правъ на оное, какой показанъ въ описи—1883 г. № 18; 1911 г. № 48.

Публикація. Изъ соображенія объ обязанности суда охранять интересы публичные Правительствующій Сенатъ исходилъ и въ рѣшеніи 1885 г. № 65, признавъ за судомъ право не утверждать торгъ, произведенный безъ объявленія о продажѣ. При этомъ, однако, Правительствующій Сенатъ въ позднѣйшемъ рѣшеніи своемъ (1900 г. № 111) положительно оговорился, что разъясненіе, преподанное имъ въ рѣшеніи 1885 г. № 65, имѣло въ виду совершенно исключительный случай и не оправдываетъ оставленія торга безъ утвержденія по неудовлетворительности публикацій, и вмѣстѣ съ тѣмъ, со ссылкою на прежнія свои рѣшенія (1877 г. № 31; 1879 г. № 269; 1881 г. № 147; 1883 г. №№ 38 и 39), установилъ, что обсужденіе судебными мѣстами неправильностей, допущенныхъ судебными приставами при произ-

водствѣ о продажѣ, для возстановленія нарушеннаго порядка допускается только при наличности жалобы, поданной въ назначенный закономъ срокъ—1912 г. № 17.

Споръ. Подъ „всякимъ споромъ“ противъ акта укрѣпленія, согласно точному смыслу ст. 1524, слѣдуетъ разумѣть не только оспариваніе правильности совершенія самаго акта укрѣпленія, но и всѣхъ тѣхъ предшествовавшихъ его совершенію дѣйствій, завершеніемъ коихъ собственно и является такой актъ, каковыя дѣйствія при принудительной продажѣ состоятъ: въ описи продаваемаго имѣнія, въ оцѣнкѣ его, публикаціяхъ о предстоящихъ торгахъ, производствѣ самыхъ торговъ, въ постановленіяхъ объ укрѣпленіи торговъ и т. п.—1913 г. № 47.

Стачка. Подъ „всякаго рода уклоненіями отъ законнаго порядка производства торга“ надлежитъ разумѣть не только нарушенія установленныхъ закономъ или уставами кредитныхъ учрежденій правилъ со стороны лицъ и мѣстъ, производящихъ публичную продажу и совершающихъ тѣ или иныя дѣйствія, сопровождающія процессъ продажи, но и всякаго рода дѣйствія со стороны участвующихъ въ этомъ процессѣ частныхъ лицъ, клонящіяся къ нарушенію законнаго порядка производства публичной продажи; однимъ изъ такихъ неправильныхъ дѣйствій со стороны покупщика имѣнія, нарушающихъ означенный порядокъ съ формальной стороны, должна почитаться стачка, устроенная имъ съ цѣлью, чтобы при участіи въ торгѣ подставныхъ лицъ пріобрѣсти продаваемое имѣніе и укрѣпить таковое за собою—1913 г. № 47.

Страхованіе. Право собственности считается пріобрѣтеннымъ съ момента торга и съ того же момента считается пріобрѣтеннымъ право на доходы и страховыя права, слѣдовательно, и право на страховое вознагражденіе—1892 года № 71; 1895 г. № 40; 1896 г. № 42; 1911 г. № 20.

Срокъ для заявленія о поступленіи имѣнія, проданнаго съ публичнаго торга, въ собственность долженъ считаться, по точному смыслу § 59 (п. г) устава С.-Петербургскаго общества страхованій, не со времени торга, а со времени укрѣпленія имѣнія за покупателемъ, когда таковое поступитъ въ его дѣйствительное владѣніе. Требованіе заявленія отъ покупателя со дня торга могло бы повлечь безъ законнаго повода несправедливое нарушеніе имущественныхъ интересовъ собственника-должника, такъ какъ при возможности прекращенія договора страхованія, за выраженнымъ несогласіемъ общества, прежній собственникъ въ случаѣ неутвержденія торговъ подвергался бы безъ всякой съ его стороны вины лишенію страхового вознагражденія за сгорѣвшее послѣ торговъ имѣніе—1911 г. № 20.

Пріобрѣтатель недвижимости съ публичнаго торга имѣетъ право на страховое вознагражденіе за застрахованное прежнимъ собственникомъ (въ управленіи взаимнаго страхованія отъ огня строеній въ губерніяхъ Царства-Польскаго) строеніе въ этой недвижимости, если оно сгорѣло послѣ внесенія онаго въ опись, составленную по поводу продажи, но до торга—1911 г. № 28.

Судебный приставъ. Правительствующій Сенатъ въ предѣлахъ восходившихъ на его разсмотрѣніе вопросовъ (какъ-то: въ рѣш. 1883 г. № 38 и 1890 г. № 111—въ отношеніи неправильностей, допущенныхъ судебнымъ приставомъ при обнародованіи объявленій о продажѣ; въ рѣш. 1880 г. № 258—по поводу оцѣнки и продажи имѣнія ниже оцѣнки, объявленной взыскателемъ) неуклонно придерживался того взгляда, что подобныя неправильности, если онѣ своевременно обжалованы не были, не могутъ служить основаніемъ для признанія торговъ недѣйствительными (ср. также рѣш. 1909 г. № 33) —1912 г. № 17.

Уничтоженіе п. т. Уничтоженіе окончательнымъ судебнымъ рѣшеніемъ публичнаго торга на недвижимое имѣніе должно имѣть послѣдствіемъ возвращеніе имѣнія въ то юридическое положеніе, въ которомъ оно находилось до торга, и поэтому закладная, обременявшая это имѣніе до торга и оставшаяся вслѣдствіе уничтоженія послѣдняго непогашенною, возстановляется въ прежней своей силѣ и, какъ старѣйшая по времени ея совершенія, должна пользоваться правомъ преимущественнаго удовлетворенія предъ позднѣйшею закладною, выданною покупщикомъ имѣнія съ публичнаго торга, впослѣдствіи уничтоженнаго—1911 г. № 25.

Публичный торгъ, если онъ произведенъ въ надлежащемъ мѣстѣ и съ соблюденіемъ правилъ, гарантирующихъ его публичность, можетъ быть уничтоженъ лишь въ случаяхъ, указанныхъ въ 1180 ст. Уст. Гр. Суд. Внѣ этихъ случаевъ, согласно разъясненіямъ Правительствующаго Сената, торги могутъ быть признаны недѣйствительными лишь при недобросовѣстности дѣйствій пріобрѣтателя имѣнія— 1882 г. № 133; 1912 г. № 125.

Утвержденіе торга. Ссылаясь на свою прежнюю практику (рѣш. 1888 г. № 72; 1890 г. № 14; 1897 г. № 70 и 1898 г. № 103), Правительствующій Сенатъ въ рѣшеніи 1904 г. № 89 разъясняетъ, что „при утвержденіи торга и укрѣпленіи имѣнія за покупателемъ судъ долженъ войти въ повѣрку правильности торга", и что, въ виду этого, Судебная Палата неправильно признала неподлежащими повѣркѣ въ порядкѣ гражданскаго судопроизводства подтвержденныя ссылкою на свидѣтелей указанія собственника проданнаго имѣнія на допущенную при торгѣ стачку—1913 г. № 47.

Частная жалоба. Какъ неоднократно разъяснялъ Правительствующій Сенатъ, на всѣ допущенныя при торговомъ производствѣ отступленія отъ закона должны быть приносимы участвующими въ дѣлѣ лицами частныя жалобы, и никакая неправильность, своевременно не обжалованная, не можетъ быть исправлена послѣ состоявшейся продажи и утвержденія торга даже и путемъ иска, ибо искъ объ уничтоженіи торга допускается только со стороны третьяго лица въ порядкѣ 1 п. 1180 ст. Уст. Гр. Суд. Проводя это ученіе весьма послѣдовательно въ цѣломъ рядѣ своихъ рѣшеній (1897 г. № 70; 1892 г. № 45; 1890 г. № 111; 1887 г. № 57; 1884 г. № 104; 1881 года № 147; 1880 г. № 165; 1879 г. № 269 и др.), Правительствующій Сенатъ еще въ одномъ изъ послѣднихъ своихъ рѣшеній, а именно, въ рѣш. 1908 года № 76, призналъ, что приведенныя его разъясненія должны имѣть полное примѣненіе къ тѣмъ случаямъ, когда имѣніе пріобрѣтено лицомъ, не имѣвшимъ на то права, т.-е. призналъ, что если проданное съ публичнаго торга имѣніе пріобрѣтено такимъ лицомъ, которое, въ силу особыхъ постановленій закона, на пріобрѣтеніе такового было неправоспособно, но судебное опредѣленіе объ укрѣпленіи за нимъ пріобрѣтеннаго имѣнія не было своевременно обжаловано и вступило въ законную силу, опредѣленіе это, внѣ порядка п. 1 ст. 1980 Уст. Гр. Суд., опровергаемо быть не можетъ—1911 г. № 74.

Шахты. При продажѣ съ публичнаго торга имѣнія, заключающаго въ себѣ каменноугольный рудникъ, шахты и желѣзнодорожный подъѣздной путь, пошлины должны быть взимаемы по табельной оцѣнкѣ, если таковая выше состоявшейся на торгѣ цѣны, а не по оцѣнкѣ для взиманія земскихъ сборовъ—1911 г. № 96.

Работа.

Если между собственникомъ вещи и мастеровымъ, принимающимъ ее для исправленія, не состоялось соглашенія о томъ, что мастеровой производитъ работу въ кредитъ, то существуетъ законное предположеніе въ пользу того, что собственникъ вещи обязанъ немедленно вознаградить мастерового за произведенную имъ работу и не въ правѣ требовать, чтобы тотъ возвратилъ ему его вещь, оказавъ ему кредитъ, о чемъ условія между ними не было, какъ не въ правѣ покупщикъ вещи требовать, чтобы продавецъ доставилъ ему то, что имъ потребовано, не получая за это платы немедленно. Такимъ образомъ, разъ собственникъ вещи не платитъ мастеровому то, что тому слѣдуетъ за исправленіе его вещи, онъ не въ правѣ обвинять мастерового въ нарушеніи договора невозвращеніемъ ему той вещи, т.-е. не въ правѣ обвинять его въ учиненіи неправомѣрнаго дѣйствія и причиненіи ему убытковъ—1913 г. № 37.

Рабочій.

Въ приложеніи къ статьѣ 156[19] Устава о промышленности не содержится точныхъ указаній, кто долженъ считаться рабочимъ, чтобы подойти подъ дѣйствіе постановленій этого закона, но, по общему его смыслу, имъ обнимается всякій, состоящій съ хозяиномъ горнозаводского предпріятія въ договорныхъ отношеніяхъ по производству въ послѣднемъ работъ, лично прилагающій трудъ къ этимъ работамъ и лишившійся трудоспособности при производствѣ работъ или вслѣдствіе ихъ. Такимъ образомъ, нѣтъ законнаго основанія къ нераспространенію приложенія къ 156[19] ст. Устава о промышленности къ лицу, если бы даже оно было и подрядчикомъ у отвѣтчика по рудничнымъ работамъ, но, однако, и само принимало въ нихъ личное участіе—1913 г. № 73.

Подъ словомъ „иждивеніе“ законъ подразумѣваетъ не только полное содержаніе членовъ семейства погибшаго рабочаго, но и всякое пособіе, которое онъ выдавалъ имъ, котораго, со смертью его, они лишились и безъ котораго они стали въ положеніе невозможности продолжать свое существованіе—1912 г. № 95.

Въ рѣшеніи 1911 г. № 7 разъяснено, что цѣль закона 2 іюня 1903 г. (156[19] ст. Уст. о промышл. и прилож. къ ней) заключается въ томъ, чтобы рабочіе, потерпѣвшіе на фабрикахъ и заводахъ личный вредъ и черезъ то утратившіе трудоспособность вполнѣ или частью, а равно и ихъ семейства не были лишены необходимыхъ средствъ существованія, и чтобы справедливое время обезпеченія ихъ было возложено на владѣльцевъ предпріятія, пользовавшихся ихъ трудами и извлекавшихъ изъ того выгоду для себя, дабы такимъ путемъ потерпѣвшіе не были поставлены въ положеніе необходимости прибѣгать къ общественной благотворительности—1912 г. № 95.

Въ правѣ предприниматель при условіяхъ застрахованія своихъ рабочихъ по коллективному страхованію въ двухъ страховыхъ обществахъ по отдѣльнымъ полисамъ, и съ отвѣтственностью притомъ до полнаго размѣра присужденнаго взысканія, предъявить къ обоимъ страховымъ обществамъ совмѣстный искъ о вознагражденіи за убытки—1911 г. № 100.

Раздѣлъ.

При судебномъ раздѣлѣ преимущественное право удержанія имѣнія принадлежитъ тому изъ наслѣдниковъ, который старше по возрасту, независимо отъ его пола—1913 г. № 41.

Запрещеніе спора противъ правильности раздѣла, уже оконченаго, не исключаетъ спора о фиктивности раздѣла, его притворности,

о томъ, что раздѣлъ въ дѣйствительности совершонъ не былъ и что актъ, которому наслѣдники придаютъ значеніе раздѣла, есть только фиктивная уступка правъ на наслѣдственную долю—1913 г. № 11.

Владѣльцы отдѣльныхъ частей имѣнія могутъ войти въ соглашеніе между собою относительно способа и размѣра осуществленія сервитутнаго права, но послѣдствія этого соглашенія вовсе не касаются владѣльца обремененнаго сервитутомъ имѣнія, который можетъ требовать лишь одного,—чтобы сервитутъ вслѣдствіе такого раздѣла не сталъ для сего имѣнія болѣе обременительнымъ—1913 г. № 33.

Въ губерніяхъ Варшавскаго судебнаго округа не требуется совершенія раздѣла недвижимаго имѣнія между общими ея собственниками въ нотаріальной формѣ—1911 г. № 88.

Размежеваніе.

За отсутствіемъ въ Положеніи о размежеваніи 1861 г. какихъ-либо указаній на опредѣленный кругъ лицъ, могущихъ быть повѣренными по межевымъ дѣламъ, слѣдуетъ признать, что частные владѣльцы не были ограничены закономъ въ правѣ избранія себѣ повѣренныхъ и что поэтому вести межевыя дѣла въ учрежденныхъ, на основаніи Положенія о размежеваніи, межевыхъ комиссіяхъ и въ межевой палатѣ могли всѣ лица, уполномоченныя на то довѣренностью и не лишенныя права быть повѣренными по уголовнымъ законамъ (6 п. 43 ст. Улож. о нак.)—1911 г. № 63.

Производящіяся въ судебныхъ установленіяхъ Закавказья межевыя дѣла признаны были подвѣдомственными также Правительствующему Сенату, какъ высшей кассаціонной инстанціи судебныхъ установленій (р. Сен. 1869 г. № 1106), несмотря на то, что окончательныя рѣшенія межевой палаты, согласно Положенію о размежеваніи, вовсе обжалованію не подлежали (225 и 238 ст.)—1911 г. № 63.

Разработка ископаемыхъ.

Отдача земли подъ разработку ископаемыхъ, впредь до полной ихъ выработки, не можетъ быть приравнена къ найму недвижимости, такъ какъ имущество, составляющее въ данномъ случаѣ предметъ договора, не только не сохраняется, но предназначено именно, по цѣли договора, къ полному уничтоженію, и соотвѣтственно сему и вознагражденіе за предоставленіе разработки нѣдръ земли не можетъ почитаться наемною платою, ибо оно, въ противоположность наемной платѣ, не является эквивалентомъ дохода, получаемаго отъ пользованія имуществомъ безъ его уничтоженія—1912 г. № 96.

Право на разработку нѣдръ чужой земли должно быть разсматриваемо не какъ право обязательственное, личное, а какъ такое пра-

во въ чужомъ имѣніи, которое тяготѣетъ непосредственно на самомъ имѣніи, независимо отъ перемѣны въ лицѣ собственника, то-есть какъ особое вотчинное право въ чужомъ имѣніи. Въ качествѣ же права вотчиннаго на недвижимость, право на разработку нѣдръ чужой земли, въ частности, право на добычу каменнаго угля на чужой землѣ, должно быть подчинено въ отношеніи обращенія на него взысканія тому же порядку, какой установленъ для обращенія взысканія на недвижимое имѣніе должника—1913 г. № 28.

Разсрочка.

Вопросъ о томъ,—въ правѣ ли стороны, вступая въ сдѣлку купли-продажи движимости съ разсрочкою платежа покупной цѣны, устанавливать въ договорѣ такія послѣдствія неисполненія или нарушенія его покупщикомъ, коими отмѣняются или измѣняются послѣдствія того же неисполненія или нарушенія договора, установленныя самымъ закономъ,—дважды (рѣш. 1910 г. № 13 и 1911 г. № 82) восходилъ на разсмотрѣніе Правительствующаго Сената и оба раза разрѣшенъ отрицательно—1913 г. № 15.

Могутъ имѣть примѣненіе правила, изложенныя въ ст. 1509^{2}—1509^{5} Т. X ч. 1 Зак. Гражд., къ сдѣлкамъ о продажѣ книгъ съ разсрочкою платежа—1911 г. № 82.

Расточительность.

Состоящій подъ опекою за расточительность признается дѣеспособнымъ самостоятельно защищать на судѣ свои права только тогда, когда имъ исполнена возложенная на него обязанность увѣдомленія надлежащаго опекунскаго учрежденія. Посему, если это имъ не сдѣлано, возбужденное имъ дѣло не подлежитъ разсмотрѣнію суда—1912 года № 92.

Вопросъ о правѣ опекуновъ надъ имуществомъ расточительнаго самостоятельно искать и отвѣчать на судѣ неоднократно доходилъ до разсмотрѣнія Сената, который, какъ видно изъ рѣшеній Гражданскаго Кассаціоннаго Департамента 1878 г. № 42; 1880 г. № 206; 1890 г. № 66; 1898 г. № 104; 1903 г. № 54; 1904 г. № 80; 1905 г. № 42 и Общ. Собр. 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ 1890 г. № 15, съ положительною опредѣленностью установилъ, что 20 ст. Уст. Гражд. Суд. вовсе не имѣетъ въ виду устраненія опекуновъ надъ расточителями отъ самостоятельнаго веденія дѣлъ въ судѣ относительно имущества, ввѣреннаго ихъ управленію—1912 г. № 5.

За неимѣніемъ въ законѣ особыхъ правилъ о распоряженіи имуществомъ лицъ, состоящихъ подъ опекой за расточительность, вопросъ о пространствѣ правъ опекуновъ надъ ними, въ силу 9-й ст.

Уст. Гражд. Суд., долженъ быть разрѣшенъ на основаніи постановленій объ опекѣ надъ малолѣтними (рѣш. 1904 г. № 80). Въ виду сего слѣдуетъ признать, что во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда при совмѣстномъ участіи въ процессѣ опекуна и расточителя дѣйствія ихъ не согласны между собою, судъ долженъ отдавать предпочтеніе дѣйствіямъ опекуна, соотвѣтствующимъ 282 ст. 1 ч. X Т., и устранять несогласныя съ сими дѣйствія расточителя—1912 г. № 5.

Расчетная книжка.

Условія о наймѣ, помѣщенныя въ расчетной книжкѣ, выданной рабочему, не могутъ быть признаны измѣненными и дополненными на основаніи словесныхъ между нимъ и заводоуправленіемъ соглашеній, хотя бы и такихъ, существованіе которыхъ удостовѣряется письменнымъ доказательствомъ—1912 г. № 1.

Резолюція.

Въ исполнительномъ листѣ, согласно установленной для написанія его формѣ (прил. къ 927 ст. Уст. Гр. Суд.), означается, между прочимъ, сущность рѣшенія или опредѣленія, подлежащаго исполненію. Подъ означеніемъ въ исполнительномъ листѣ сущности рѣшенія слѣдуетъ разумѣть буквальное прописаніе резолюціи рѣшенія безъ всякихъ измѣненій или дополненій—1867 г. № 320; 1912 г. № 87.

Ремесленникъ.

Для правильнаго разрѣшенія вопроса о примѣнимости установленной статьею 2271 Гр. Код. шестимѣсячной давности къ требованію ремесленника судъ обязанъ, по обстоятельствамъ и особенностямъ каждаго отдѣльнаго случая, установить, подходитъ ли это требованіе по основанію и предмету своему подъ понятіе вознагражденія за трудъ; коль-скоро же данное требованіе проистекаетъ изъ торговой или предпринимательской дѣятельности ремесленника, правило ст. 2271 къ нему примѣненія имѣть не можетъ—1912 г. № 52.

Родители.

Родители, будучи нравственно обязаны заботиться о своихъ дѣтяхъ, должны нести эту обязанность, не требуя отъ государства, чтобы оно приняло таковую на себя—1911 г. № 80.

Нѣтъ законнаго основанія утверждать, что, по смыслу 172 и 193 ст., родители ни въ коемъ случаѣ не въ правѣ производить изъ средствъ ихъ дѣтей расходы, когда этого требуютъ интересы послѣднихъ—1911 г. № 80.

По законамъ, дѣйствующимъ въ губерніяхъ Царства-Польскаго,

родители, съ которыми вмѣстѣ живутъ ихъ совершеннолѣтнія слабоумныя, сумасшедшія или умалишенныя дѣти, являются отвѣтственными за вредъ и убытки, причиненные постороннимъ лицамъ дѣйствіями (и проступками) такихъ дѣтей, хотя бы послѣднія не были признаны въ установленномъ порядкѣ состоящими подъ законнымъ прещеніемъ (лишенными по суду свободной воли), но лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда доказано, что родители знали о слабоуміи, сумашествіи или безуміи дѣтей и, несмотря на это, не принимали цѣлесообразныхъ мѣръ къ предупрежденію и предотвращенію означенныхъ дѣйствій и проступковъ, и если, въ свою очередь, родители не докажутъ, что они лишены были возможности осуществить такія мѣры и предотвратить вредъ, т.-е. если они не докажутъ отсутствія упущенія, небреженія и неосторожности—1912 г. № 142.

Родовое имѣніе.

Распространяется правило, установленное п. 2 ст. 1362 Т. X ч. 1, —о недопущеніи къ выкупу родственниковъ, которые, вмѣсто продавцовъ, къ купчимъ или при запискѣ въ крѣпостныхъ книгахъ руки приложили, или же во свидѣтельствѣ подписались,—на такого ближайшаго наслѣдника продавца родового имѣнія (ст. 1355 Т. X ч. 1), который дѣйствіями своими, предшествовавшими совершенію купчей на родовое имѣніе, выразилъ отказъ отъ права выкупа—1913 г. № 31.

Родство.

При опредѣленіи близости родства въ дѣлахъ объ утвержденіи въ правахъ наслѣдства, производящихся въ охранительномъ порядкѣ, въ правѣ судъ принимать, въ числѣ доказательствъ родства, такіе письменные акты, которые 209 ст. Т. X ч. 1 Св. Зак. не предусмотрѣны. При всякомъ опредѣленіи родства, гласитъ указанная статья закона, за доказательство пріемлются приходскія (метрическія) книги и, смотря по званію лицъ, коихъ родство отыскивается, родословныя, дворянскія, городовыя книги, ревизскія сказки и прочіе акты состоянія. Практика Правительствующаго Сената по Гражданскому Кассаціонному Департаменту (р. 1879 г. № 320; 1887 г. № 86; 1875 г. №№ 761 и 975; 1872 г. № 852; 1878 г. № 177) разъяснила эту статью закона въ болѣе широкомъ смыслѣ, признавъ возможнымъ удостовѣрять родство и другими доказательствами, какъ-то: исповѣдными росписями, выписями изъ отказныхъ книгъ и т. п., даже признаніемъ противной стороны—1912 г. № 69.

Рудникъ.

При продажѣ съ публичнаго торга имѣнія, заключающаго въ се-

бѣ каменноугольный рудникъ, шахты и желѣзнодорожный подъѣздной путь, пошлины должны быть взимаемы по табельной оцѣнкѣ, если таковая выше состоявшейся на торгѣ цѣны, а не по оцѣнкѣ для взиманія земскихъ сборовъ—1911 г. № 96.

Рѣшеніе.

Толкованіе рѣшенія, представленнаго въ качествѣ доказательства къ другому дѣлу, принадлежитъ исключительно тому суду, который разрѣшаетъ это дѣло по существу, и если сторона находитъ истолкованіе рѣшенія неправильнымъ, то домогаться другого, болѣе правильнаго, по ея мнѣнію, толкованія она можетъ лишь путемъ обжалованія рѣшенія суда въ инстанціонномъ порядкѣ, подобно тому, какъ это установлено и на случай неправильнаго толкованія закона—1913 года № 101.

Просьбы о пересмотрѣ вошедшихъ въ законную силу рѣшеній судебныхъ палатъ законъ допускаетъ только въ случаяхъ, указанныхъ въ 794 ст. Уст. Гражд. Судопр. Внѣ этихъ случаевъ пересмотръ не можетъ быть допущенъ—1869 г. № 2; 1913 г. № 101.

Сборникъ тарифовъ.

Помѣщаемыя въ сборникѣ тарифовъ публикаціи о сложеніи отвѣтственности за срочность доставки освобождаютъ желѣзную дорогу отъ отвѣтственности за просрочку, если истцомъ не будетъ доказано, что просрочка была обусловлена не тѣми причинами, которыя указаны въ публикаціи, а неисполненіемъ желѣзною дорогою какихъ-либо обязательныхъ для нея правилъ. Само собою разумѣется, что публикація о сложеніи отвѣтственности не можетъ освободить желѣзную дорогу отъ отвѣтственности за просрочку, если истцомъ будетъ доказано, что задержка груза произошла не на дорогѣ, слагавшей отвѣтственность, и не на предшествовавшей (рѣш. Гр. Кас. Д-та 1911 года № 101), а на дорогѣ послѣдующей, или же—что задержка произошла уже послѣ окончанія времени сложенія отвѣтственности—1902 года № 30; 1913 г. № 70.

Въ случаѣ затрудненія въ движеніи груза по направленію, указанному въ накладной, не можетъ этотъ грузъ, согласно примѣч. къ ст. 57 Уст. жел. дор., перевозиться не по тому кружному направленію, которое по публикаціи въ Сборникѣ Тарифовъ значится въ данное время открытымъ, а по другому—по публикаціи уже закрытому пути —1912 г. № 88.

Свидѣтели.

Безденежность векселя. И по нынѣ дѣйствующему Уста-

ву свидѣтельскія показанія въ доказательство безденежности векселя допускаемы быть не могутъ—1913 г. № 60.

Внезапное бѣдствіе. Въ силу 2 п. 409 ст. Уст. Гражд. Суд., разъясненнаго рѣшеніями Правит. Сената, въ случаѣ похищенія долговыхъ обязательствъ или же утраты ихъ вслѣдствіе какого-либо внезапнаго бѣдствія, существованіе похищенныхъ или утраченныхъ обязательствъ и ихъ содержаніе могутъ быть доказываемы даже свидѣтельскими показаніями—1885 г. № 99; 1912 г. № 32.

Грузъ. Фактъ передачи груза на станцію отправленія, впредь до заключенія договора перевозки въ доброкачественномъ состояніи, грузохозяинъ можетъ доказывать и свидѣтельскими показаніями—1912 г. № 144.

Домашніе акты. Домашній актъ, хотя и признанный подлиннымъ той стороной, противъ которой предъявленъ, по смыслу 458 ст. Уст. Гр. Суд., вслѣдствіе составленія его безъ участія общественной власти, не перестаетъ быть домашнимъ, не дѣлается формальнымъ, вслѣдствіе чего, согласно 410 ст., можетъ быть опровергаемъ свидѣтельскими показаніями—1867 г. № 122 и № 124; 1869 г. № 558 и № 703; 1870 г. № 672; 1871 г. № 376; 1874 г. № 438; 1875 г. № 499; 1896 года № 63.

Инициатива суда. Судъ въ правѣ не допускать ex officio свидѣтельскихъ показаній въ подтвержденіе такихъ событій, которыя, по закону, свидѣтельскими показаніями доказываемы быть не могутъ, если противъ ссылки на свидѣтелей одной стороны другая сторона не дѣлаетъ прямо возраженія—1911 г. № 8.

Кассаціонная жалоба. Отсутствіе возраженій противъ допроса свидѣтелей, допущенныхъ судомъ, не даетъ права впервые въ кассаціонной жалобѣ дѣлать эти возраженія, какъ разъяснено въ рѣшеніи Правительствующаго Сената 1888 г. № 57, такъ какъ новые доводы, не бывшіе въ виду низшихъ инстанцій суда, не могутъ быть приводимы въ Правительствующемъ Сенатѣ—1901 г. № 93; 1911 года № 8.

Наемъ. По силѣ 409 ст. Уст. Гр. Суд., свидѣтельскія показанія не могутъ служить доказательствомъ тѣхъ только событій, которыя по закону требуютъ письменнаго удостовѣренія; въ законѣ не содержится правила, по силѣ коего договоръ о наймѣ учителя долженъ быть совершаемъ на письмѣ, вслѣдствіе чего Мировой Съѣздъ не нарушилъ приведенной 409 ст. Уст. Гр. Суд., допустивъ допросъ свидѣтелей въ подтвержденіе существованія и условій договора найма отвѣтчицей истца для занятія съ ея сыномъ въ теченіе лѣта—1912 г. № 26.

Вопросъ о допустимости или недопустимости по закону доказыванія свидѣтельскими показаніями существованія и условій договора

найма учителя неоднократно доходилъ до его разсмотрѣнія. Первоначально вопросъ этотъ разрѣшался утвердительно (рѣш. 1870 г. № 536; 1876 г. № 98 и № 478), а впослѣдствіи—отрицательно (рѣш. 1877 г. № 13). Въ основаніе разрѣшенія сего вопроса въ отрицательномъ смыслѣ было положено то, выведенное Правительствующимъ Сенатомъ еще въ самомъ началѣ его кассаціонной дѣятельности, соображеніе, что „единственный покровительствуемый дѣйствующимъ законодательствомъ порядокъ заключенія договора личнаго найма есть письменный, и притомъ формальный, дабы въ случаѣ спора судебная власть имѣла возможность безъ затрудненія возстановить нарушенное право“ (рѣш. 1867 г. № 43), изъ чего выводилось и неоднократно повторялось, что „договоръ личнаго найма, за исключеніемъ положительно указанныхъ въ 2226 и 2227 статьяхъ 1 ч. X Т. случаевъ, долженъ быть заключаемъ на письмѣ“. На основаніи сего признавалось недопустимымъ установленіе свидѣтельскими показаніями существованія и условій договора найма, повѣреннаго—1867 г. № 43; 1868 г. № 312; 1874 г. № 65.

Накладная. Коль-скоро держатель дубликата накладной на предъявителя, получая грузъ, не укажетъ въ своей подписи, что онъ является лишь довѣреннымъ грузохозяина и получаетъ грузъ для него, то опроверженіе показаніями свидѣтелей установленнаго 78 статьею законнаго предположенія, что такой держатель дубликата дѣйствительно былъ грузохозяиномъ и получилъ грузъ для себя, не можетъ быть допущено, ибо 86 статья въ настоящей ея редакціи считаетъ такое предположеніе устраняемымъ лишь въ томъ случаѣ, когда онъ самъ въ распискѣ на дубликатѣ накладной въ полученіи груза укажетъ, что имъ полученъ грузъ для другого лица—1902 г. № 70; 1911 г. № 37.

Оцѣнка. Выводы изъ свидѣтельскихъ показаній и оцѣнка оныхъ всецѣло принадлежатъ суду (рѣш. 1893 г. № 55; 1911 г. № 50 и др.), совершенно независимо отъ того, признаетъ-ли сторона, сославшаяся на свидѣтелей, что они подтвердили сдѣланную на нихъ ссылку, или не признаетъ—1911 г. № 50; 1912 г. № 19.

Полномочіе. Для силы полномочія на совершеніе какихъ-либо дѣйствій повседневной жизни, какъ, напримѣръ, купить что либо, или обмѣнять, или отослать деньги по принадлежности, или получить деньги, не только не требуется облеченія подобнаго порученія въ письменную форму, но даже, что фактъ его можетъ быть доказываемъ свидѣтельскими показаніями (рѣш. Гр. Кас. Деп. 1868 г. № 866; 1875 г. № 770; 1876 г. № 123; 1888 г. № 113 и др.), изъ чего слѣдуетъ, что судъ, не будучи стѣсненъ въ установленіи факта существованія подобнаго полномочія путемъ представленія особой формальной

довѣренности, въ правѣ изъяснять смыслъ всякаго рода письменныхъ доказательствъ, представляемыхъ въ подтвержденіе этого факта по общимъ правиламъ толкованія доказательствъ, установленнаго 339 и 366 ст. Уст. Гр. Суд.—1911 г. № 69.

Психически больной. Независимо отъ общей неправоспособности психически больныхъ лицъ къ совершенію актовъ, подлежащей удостовѣренію въ особомъ, въ законѣ опредѣленномъ, порядкѣ, законъ допускаетъ возможность временнаго или случайнаго умопомѣшательства, наличность котораго, могущая быть установленною всякими доказательствами, не исключая и свидѣтельскихъ показаній, дѣлаетъ актъ, выданный лицомъ, находящимся въ такомъ состояніи, недѣйствительнымъ (рѣш. Сената 1879 г. №№ 90 и 387; 1877 г. № 209 и др.). Ясно, слѣдовательно, что можно на законномъ основаніи доказывать свидѣтелями умственное разстройство бланкодателя въ моментъ подписанія имъ вексельнаго бланка—1913 г. № 32.

Свидѣтельство.

Право частнаго повѣреннаго, получившаго установленное въ ст. 406[1] Учр. Суд. Уст. свидѣтельство ходатайствовать и въ Правительствующемъ Сенатѣ по дѣлу, которое онъ велъ въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ, прямо предусмотрѣно ст. 406[4] Учр. Суд. Уст., такъ какъ въ этой статьѣ постановлено, что повѣренный, принявшій на себя, на основаніи выданнаго ему свидѣтельства, хожденіе по дѣлу, производящемуся въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ, Окружномъ Судѣ или Судебной Палатѣ, имѣетъ право, по желанію тяжущагося или подсудимаго, ходатайствовать по тому же дѣлу и въ кассаціонныхъ департаментахъ Правительствующаго Сената. При этомъ законъ не требуетъ, чтобы уполномочіе на ходатайство въ Правительствующемъ Сенатѣ было дано частному повѣренному одновременно и въ одной довѣренности съ уполномочіемъ на ходатайство въ низшихъ судебныхъ мѣстахъ или не позже разрѣшенія дѣла по существу во второй инстанціи. Довѣритель можетъ разсчитывать, что подавать кассаціонную жалобу не придется, и въ этомъ предположеніи выдать частному повѣренному довѣренность лишь на ходатайство въ двухъ судебныхъ инстанціяхъ, разрѣшающихъ дѣло по существу; въ случаѣ же необходимости обжалованія въ кассаціонномъ порядкѣ, онъ не можетъ быть лишенъ права выдачи повѣренному спеціальной для этого довѣренности—1913 г. № 44.

Свѣдущіе люди.

Оцѣнка даннаго свѣдущими людьми заключенія принадлежитъ всецѣло суду, который въ правѣ не только не согласиться съ заклю-

ченіемъ, но и основать свой выводъ не на семъ заключеніи, а на другихъ данныхъ дѣла, которыя судъ находитъ достовѣрными—1886 г. № 94; 1880 г. № 30; 1911 г. № 39.

Сдѣлка.

Если одно и то-же лицо, какъ сказано въ рѣшеніи Правительствующаго Сената 1886 г. № 49, принимаетъ на себя и починъ при заключеніи сдѣлки и контроль надъ этимъ своимъ же дѣйствіемъ, то взаимодѣйствіе двухъ воль сводится къ единоличному рѣшенію одной воли, и нѣтъ никакой возможности отдѣлить въ дѣятельности этой единой воли категорію почина отъ категоріи повѣрки и контроля, потому что та и другая находятся въ неразрывной между собою связи —1912 г. № 104.

Сельскій сходъ.

Судъ имѣетъ право признать приговоръ сельскаго схода неимѣющимъ законной силы, хотя бы онъ не былъ отмѣненъ крестьянскими учрежденіями, если установитъ, что приговоръ составленъ при участіи меньшаго, чѣмъ требуется по закону, числа домохозяевъ— 1880 г. № 52; 1911 г. № 73.

Рѣшенія сельскихъ сходовъ почитаются законными тогда, когда на сходѣ были: сельскій старшина или замѣняющій его мѣсто и не менѣе половины всѣхъ крестьянъ, имѣющихъ право участвовать въ сходѣ (рѣшен. 1895 г. № 63), при постановленіи же приговоровъ по дѣламъ, перечисленнымъ въ статьѣ 66 того же Полож. о кр.,—$^2/_3$ всѣхъ крестьянъ, имѣющихъ голосъ на сходѣ—1911 г. № 73.

Сельское общество.

Какъ установлено было многолѣтнею практикою Правительствующаго Сената (рѣш. Гражданскаго Кассаціоннаго Департамента 1881 года № 161; 1882 г. № 147; 1884 г. № 67; 1893 г. № 91; Общ. Собр. 1892 г. № 41; 1895 г. № 45; 1897 г. № 29; 1898 г. № 2; 1909 г. № 19), владѣльцами надѣльныхъ земель являются или сельское общество, или крестьянскій дворъ, домохозяинъ-же, хотя участокъ числится за нимъ, является лишь представителемъ крестьянскаго двора передъ обществомъ и правительствомъ, а не собственникомъ надѣльной земли. Земля эта, какъ данная для обезпеченія крестьянъ, даже послѣ выкупа такого участка, не утрачиваетъ своего надѣльнаго характера и считается выкупленною не въ личную собственность домохозяина, но въ собственность всего двора—1911 г. № 99.

Въ виду 255 и 263 ст. Полож. объ управленіи Туркестанскимъ краемъ примѣнимы постановленія 533 и слѣд. ст. Т. X ч. 1 Св. Зак.

къ землямъ Туркестанскаго края, состоящимъ во владѣніи туземныхъ сельскихъ обществъ—1911 г. № 59.

Сервитутъ.

Сервитутъ прекращается, когда владѣлецъ господствующаго имѣнія, продавая оное, внесъ въ актъ продажи оговорку о томъ, что сервитутъ отъ продажи изъемлется и остается лично за нимъ, продавцомъ—1912 г. № 40.

Сервитутъ составляетъ принадлежность имѣнія, въ пользу коего онъ установленъ, и не можетъ составлять объекта права самостоятельнаго, отдѣльнаго отъ права на имѣніе. Вслѣдствіе сего сервитутъ не можетъ быть отчуждаемъ отдѣльно отъ имѣнія, а слѣдуетъ судьбѣ послѣдняго въ томъ смыслѣ, что съ переходомъ права собственности на имѣніе переходитъ и сервитутъ, въ пользу его установленный, хотя бы въ актѣ продажи объ этомъ не было упомянуто—1900 г. № 30; 1912 г. № 40.

Въ рѣшеніи Общаго Собранія 1905 г. № 32 относительно крестьянскихъ сервитутовъ Правительствующій Сенатъ разъяснилъ, что „сервитуты, коими крестьяне пользовались...., установляются и возстановляются рѣшеніями крестьянскихъ учрежденій и имѣютъ обязательную силу, хотя бы и не были внесены въ ипотечную книгу". То же и въ томъ же рѣшеніи сказалъ Правительствующій Сенатъ и относительно сервитутовъ духовенства—1911 г. № 91.

По законамъ, дѣйствующимъ въ губерніяхъ Варшавскаго судебнаго округа, размѣръ дровяного сервитута, опредѣленный въ договорѣ, не можетъ быть, по требованію владѣльца обремененнаго имѣнія, сокращаемъ вслѣдствіе раздробленія господствующаго имѣнія на части послѣ установленія сервитута—1913 г. № 33.

Владѣльцы отдѣльныхъ частей имѣнія могутъ войти въ соглашеніе между собою относительно способа и размѣра осуществленія сервитутнаго права, но послѣдствія этого соглашенія вовсе не касаются владѣльца обремененнаго сервитутомъ имѣнія, который можетъ требовать лишь одного,—чтобы сервитутъ вслѣдствіе такого раздѣла не сталъ для сего имѣнія болѣе обременительнымъ—1913 г. № 33.

Сервитутное право принадлежитъ недѣлимо, въ полномъ объемѣ, всему имѣнію, и въ этомъ смыслѣ оно не дробимо и продолжаетъ существовать въ томъ же видѣ, несмотря на измѣненія въ личности владѣльца и на дробленіе имѣнія на части между разными владѣльцами: сервитутъ продолжаетъ принадлежать въ полномъ объемѣ ко всему имѣнію, и всѣ они въ совокупности продолжаютъ пользоваться правомъ на осуществленіе его въ полномъ объемѣ—1913 г. № 33.

Синагога.

Еврейскія синагоги и молитвенныя школы (или дома), опредѣляющія собою и связанныя съ ними еврейскія молитвенныя общества и ихъ составъ, являются, по смыслу закона, особыми установленіями и юридическими лицами подобно богоугоднымъ заведеніямъ, имѣющимъ право на пріобрѣтеніе имуществъ путемъ приношеній и пожертвованій, и самыя зданія синагогъ или молитвенныхъ школъ принадлежатъ тѣмъ синагогамъ и школамъ, какъ установленіямъ, согласно 413 ст. X Т. I ч.—1897 г. № 89; 1911 г. № 47.

Право духовнаго правленія на выдачу довѣренности на пріобрѣтеніе необходимаго для молитвенной школы, а въ связи съ тѣмъ и для еврейскаго молитвеннаго общества, зданія и на судебную защиту ихъ гражданскихъ интересовъ вытекаетъ изъ того, что правленія эти являются органами еврейскаго духовнаго установленія, синагоги или молитвенной школы, отъ лица коего, согласно 2291 ст. X Т. 1 ч., можетъ быть дано полномочіе, и притомъ органами, обязанными, по силѣ 1313 ст., вѣдать хозяйство синагогъ, молитвенныхъ школъ и существующихъ при нихъ благотворительныхъ заведеній, почему въ кругъ вѣдѣнія правленій входитъ и обезпеченіе синагогъ или школъ соотвѣтствующимъ ихъ нуждамъ и выгодамъ помѣщеніемъ, а равно и забота о надлежащемъ представительствѣ ихъ на судѣ чрезъ уполномоченнаго—1877 г. № 153; 1882 г. № 129.

Словесныя объясненія.

Буквальный смыслъ второй части 719[1] ст. Уст. Гр. Суд. настолько ясенъ, выраженія законодателя, составляющія санкцію опредѣленія суда о необходимости личной явки истца для дачи словесныхъ объясненій, настолько категоричны, что не можетъ быть и сомнѣній въ томъ, что законъ даетъ суду безусловное право прекратить дѣло, если истцовая сторона не исполнитъ возложенной на нее судомъ обязанности дать словесныя разъясненія—1912 г. № 4.

Слуга.

Признаніе по уголовному суду слуги или повѣреннаго виновнымъ въ преступленіи или проступкѣ, совершонномъ при исполненіи порученія хозяина или вѣрителя, не исключаетъ отвѣтственности этихъ послѣднихъ въ порядкѣ 687 ст. Т. X ч. 1 Зак. Гражд.—1912 г. № 98.

Въ цѣломъ рядѣ рѣшеній до самаго позднѣйшаго времени, а именно, въ рѣшеніяхъ 1879 г. № 66 и № 86; 1888 г. № 1 и, наконецъ, 1906 г. № 31, Правительствующій Сенатъ примѣнялъ 687 ст. X Т. 1 ч. и установлялъ по ней, отвѣтственность хозяевъ за такія дѣйствія слугъ

и повѣренныхъ, которыя были признаны уголовнымъ судомъ преступными дѣяніями и повлекли за собою уголовную отвѣтственность сихъ послѣднихъ по приговорамъ уголовнаго суда. Правильность такого вывода, раздѣляемаго и нынѣ Правительствующимъ Сенатомъ, нисколько не колеблется тѣмъ обстоятельствомъ, что, по ст. 15 Уст. Угол. Судопр., въ дѣлахъ уголовныхъ всякій несетъ отвѣтственность только самъ за себя, такъ какъ въ ст. 15 Уст. Уг. Суд. сказано, что въ вознагражденіи вреда, причиненнаго преступленіемъ или проступкомъ, за подсудимаго могутъ отвѣчать и другія лица, но лишь въ указанныхъ закономъ случаяхъ, откуда, несомнѣнно, слѣдуетъ, что отвѣтственность лицъ, не совершившихъ никакого преступленія и проступка, можетъ наступить и независимо отъ дѣяній уголовно-наказуемыхъ и наряду и по поводу этихъ дѣяній, и, такимъ образомъ, вопросъ о томъ, возникаетъ ли рѣчь объ отвѣтственности хозяина за дѣянія, уголовнымъ закономъ не караемыя, не имѣетъ вовсе рѣшающаго значенія въ дѣлѣ о такой отвѣтственности—1912 г. № 98.

Смерть.

Подлежитъ уничтоженію по истеченіи трехлѣтняго срока пріостановленное за смертью одной изъ сторонъ производство, если до постановленія о семъ опредѣленія, но по истеченіи означеннаго трехлѣтняго срока, въ судъ поступило извѣщеніе о смерти другой стороны, послѣдовавшей до истеченія этого трехлѣтняго срока—1911 года № 64.

Въ рѣшеніи Сената 1876 г. № 385 разъяснено, что, на основаніи 2334 ст., сдѣлка, совершонная повѣреннымъ отъ имени довѣрителя съ кѣмъ-либо, недѣйствительна, когда она заключена уже до полученіи въ мѣстѣ пребыванія повѣреннаго публикаціи объ уничтоженіи довѣренности или же—если по представленнымъ доказательствамъ установлено будетъ, что лицамъ, заключившимъ сдѣлку, то-есть повѣренному и тому лицу, съ которымъ онъ вошелъ въ сдѣлку, несмотря на неполученіе публикаціи, было извѣстно объ уничтоженіи довѣренности. То же начало проведено въ рѣшеніи 1881 года № 78 въ примѣненіи къ сдѣлкамъ, совершоннымъ отъ имени довѣрителя такимъ повѣреннымъ, которому во время ея совершенія было уже извѣстно о послѣдовавшей смерти его довѣрителя, при чемъ придано значеніе знанію о томъ другого контрагента, т.-е. вопросу о добросовѣстности послѣдняго—1911 г. № 98.

Въ случаѣ смерти потерпѣвшаго послѣ предъявленія иска члены его семьи могутъ, вступивъ въ дѣло по предъявленному имъ иску, продолжать таковой въ качествѣ самостоятельныхъ истцовъ со всѣми правами и обязанностями истцовъ; но если искъ потерпѣвшаго

получилъ уже разрѣшеніе при жизни потерпѣвшаго—истца, то каждый изъ пережившихъ потерпѣвшаго членовъ его семейства не въ правѣ вчинать самостоятельнаго иска о томъ же предметѣ, такъ какъ первоначальнымъ исковымъ требованіемъ исчерпывался весь тотъ имущественный ущербъ, который причиненъ семьѣ во всей ея совокупности—1911 г. № 22.

Послѣ смерти потерпѣвшаго, происшедшей отъ причиненнаго ему разстройства въ здоровьѣ, каждый изъ членовъ его семьи пріобрѣтаетъ самостоятельное право требовать отъ виновника содержанія, обезпечивающаго его существованіе. Поэтому никто изъ нихъ не можетъ лишиться означеннаго права, предоставленнаго имъ закономъ, на томъ только основаніи, что самъ потерпѣвшій предъявлялъ уже искъ о назначеніи ему пожизненной пенсіи, обезпечивающей существованіе его и его семьи, и по такому иску состоялось уже судебное рѣшеніе, вошедшее въ законную силу—1913 г. № 66.

Смѣшеніе исковыхъ требованій.

Подлежатъ присужденію въ пользу отвѣтчика издержки судебнаго производства по дѣлу, оконченному опредѣленіемъ суда о прекращеніи онаго производствомъ, за силою ст. 258 Уст. Гр. Суд., вслѣдствіе допущеннаго истцомъ смѣшенія исковыхъ требованій—1910 г. № 2; 1911 г. № 13; 1913 г. № 8.

С н ѣ г ъ.

Постановкою защитныхъ отъ снѣга щитовъ на межѣ полосы отчужденія желѣзная дорога не выходитъ изъ предѣловъ принадлежащаго ей на эту полосу права ни въ смыслѣ нарушенія ею владѣнія собственника смежнаго участка накопляющимся около сихъ щитовъ снѣгомъ, ни съ точки зрѣнія несоблюденія какого-либо установленнаго закономъ ограниченія правъ собственника земли или служащаго сосѣднему участку сервитута, въ виду чего не могло возникнуть для желѣзной дороги обязанности вознаградить по 684 ст. Т. X ч. 1 сосѣдняго съ полосою отчужденія владѣльца за убытки, причиненные ему накопленіемъ снѣга около означенныхъ снѣговыхъ защитъ —1884 г. № 84; 1885 г. № 81; 1894 г. № 63; 1902 г. № 126; 1910 года № 81; 1911 г. № 38.

Снѣжные заносы.

Снѣжные заносы, поврежденія пути или иныя подобныя же причины, вызвавшія перерывъ движенія, нарушаютъ правильное передвиженіе грузовъ не только на томъ участкѣ, на которомъ произошло событіе, вызвавшее перерывъ движенія, но и на всемъ протяже-

ніи пути. Такъ, напримѣръ, вслѣдствіе продолжительныхъ снѣжныхъ заносовъ лишь немногіе сравнительно грузы, застигнутые снѣжною бурею, задерживаются на томъ участкѣ дороги, гдѣ произошелъ перерывъ движенія. Большинство же грузовъ, въ силу необходимости, задерживается на другихъ, свободныхъ отъ заносовъ, станціяхъ, и они направляются на участокъ, гдѣ разразилась снѣжная буря, только послѣ расчистки пути и возстановленія на немъ движенія. Такимъ образомъ, если, несмотря на перерывъ движенія, обусловленный снѣжными заносами, какой-либо грузъ прослѣдовалъ безъ задержки по тому участку, который былъ занесенъ снѣгомъ, то это вовсе не доказываетъ еще, что просрочка въ доставкѣ этого груза не обуславливалась перерывомъ движенія вслѣдствіе снѣжныхъ заносовъ—1911 года № 101.

Не можетъ быть подведено подъ дѣйствіе 683 ст. Т. X ч. 1 требованіе желѣзнодорожнаго служащаго о вознагражденіи за утрату трудоспособности, явившуюся послѣдствіемъ простуднаго заболѣванія при обслуживаніи имъ задержаннаго въ пути снѣжными заносами поѣзда—1912 г. № 14.

Совѣтъ по желѣзнодор. дѣламъ.

Въ рѣшеніи 1908 г. № 1 и въ предшествующемъ рѣшеніи 1903 года № 55 дано и то разъясненіе, что по вопросамъ объ отвѣтственности желѣзныхъ дорогъ за утрату и порчу грузовъ совѣтъ по желѣзнодорожнымъ дѣламъ, если исключить право его опредѣлять отвѣтственность за утрату груза, перевозимаго по особо условленному тарифу (ст. 109 Уст. жел. дор.), законодательною властью не пользуется и видоизмѣнять правилъ Устава жел. дорогъ не въ правѣ—1912 года № 62.

Сокращенный порядокъ производства.

До изданія закона 12 іюня 1890 года относительно послѣдствій неявки истца Уст. Гражд. Судопр. отличалъ сокращенный порядокъ судопроизводства отъ общаго. При производствѣ дѣла въ сокращенномъ порядкѣ, по ст. 358, въ случаѣ неявки истца самъ судъ прекращаетъ производство и только по желанію отвѣтчика постановляетъ рѣшеніе по существу, въ общемъ же порядкѣ за неявкой истца дѣло прекращается не иначе, какъ по желанію отвѣтчика. Въ рѣшеніи Правительствующаго Сената 1875 г. № 692 уже указана эта разница и разъяснено, что въ сокращенномъ порядкѣ разсмотрѣніе дѣла, а въ общемъ—прекращеніе его законъ предоставляетъ на волю отвѣтчика. Съ изданіемъ закона 12 іюня 1890 г. разница исчезла: ст. 358 была отмѣнена, а текстъ ея почти цѣликомъ перенесенъ въ 718 ст. Уст.

Гражд. Суд. (п. 2). Такимъ образомъ, по новому закону дѣло, въ какомъ бы порядкѣ оно ни производилось, въ случаѣ неявки истца, подлежитъ прекращенію по почину самого суда, независимо отъ просьбы о томъ отвѣтчика, который можетъ, однако, просить о разсмотрѣніи дѣла, и только въ этомъ случаѣ постановленіе о прекращеніи производства не можетъ послѣдовать—1911 г. № 79.

Солдатская лавка.

Подсудны мировымъ судебнымъ установленіямъ иски къ солдатскимъ лавкамъ, открытымъ на основаніи Положенія о солдатскихъ лавкахъ и буфетахъ при частяхъ войскъ—1913 г. № 25.

Солидарность.

Согласно 1200 ст. Гражд. Код., исполненіе обязательства однимъ изъ солидарныхъ содолжниковъ освобождаетъ всѣхъ остальныхъ отъ обязательства. Слѣдовательно, если за наступленіемъ пятилѣтней давности торгующій векселедатель, въ силу самаго закона, считается исполнившимъ вексельное обязательство, то тѣмъ самымъ освобождены отъ обязательства и всѣ его солидарные содолжники,—значитъ, и подписавшій вексель, вмѣстѣ съ нимъ, неторгующій векселедатель, который, очевидно, не можетъ продолжать считаться отвѣтственнымъ по долгу, уже погашенному—1911 г. № 29.

Изъ двухъ солидарныхъ отвѣтчиковъ тотъ только имѣетъ право требовать вознагражденіе за веденіе дѣла въ Сенатѣ, который выступалъ, и такъ какъ онъ оспаривалъ весь искъ въ полной суммѣ, то соразмѣрно оспариваемому имъ (стат. 871 Устава Гражданскаго Судопроизводства) онъ и долженъ получить вознагражденіе со всей цѣны иска. Этотъ выводъ подтверждается еще и тѣмъ, что, при проигрышѣ дѣла въ Сенатѣ, онъ одинъ несъ бы предъ истцомъ всю тяжесть вознагражденія за судебныя издержки (рѣш. Гражд. Кас. Д-та 1874 г. № 902; 1879 г. № 212 и № 377 и др.), соотвѣтчикъ же, какъ не выступавшій въ Сенатѣ, никакихъ правъ на вознагражденіе за веденіе дѣла въ кассаціонной инстанціи не имѣетъ, а слѣдовательно, во всякомъ случаѣ противной сторонѣ не придется платить сумму, превышающую вознагражденіе за веденіе дѣла по таксѣ (ст. 867 Уст. Гр. Суд. и 8 п. прилож. VII къ ст. 396 Учр. Суд. Уст.)—1913 г. № 16.

Сомнѣніе въ подлинности.

На которой изъ сторонъ лежитъ обязанность доказывать подлинность акта, относительно коего заявлено сомнѣніе, законъ не указываетъ, но, по общему правилу, каждая сторона должна представлять доказательства въ подтвержденіе тѣхъ фактовъ, бытіе которыхъ она

утверждаетъ, и, слѣдовательно, обязанность доказать подлинность акта, относительно коего заявлено сомнѣніе, лежитъ на сторонѣ, представившей актъ—1875 г. № 124; 1876 г. № 544; 1913 года № 3.

Сосѣдъ.

Сущность отношеній собственника участка къ участку сосѣда сводится къ слѣдующему положенію: никто не свободенъ пользоваться своимъ правомъ такъ, чтобы лишать другого возможности пользоваться его правомъ—1902 г. № 126; 1912 г. № 51.

Хотя въ нашихъ законахъ право сосѣда требовать устраненія вѣтвей, свѣшивающихся съ чужого двора, и не выражено положительно, но оно вытекаетъ изъ смысла 424 ст. Т. X ч. 1; оно коренится въ правѣ собственника земли на все, что находится на поверхности и въ нѣдрахъ ея (424 ст. Т. X. ч. 1), а равно и въ правѣ его на воздушное пространство надъ своею землей—1887 г. № 93; 1912 г. № 51.

Соучастники.

Существо права общей собственности заключается именно въ томъ, что по этому праву имущество принадлежитъ нѣсколькимъ лицамъ сообща въ идеальныхъ доляхъ, а не въ опредѣленныхъ, выдѣленныхъ въ натурѣ, частяхъ его, при чемъ каждый соучастникъ, въ размѣрѣ принадлежащей ему въ общемъ имуществѣ идеальной доли, имѣетъ право собственности на всякую часть цѣлаго общаго имущества, на всякую вещь, входящую въ составъ этого цѣлаго—1890 г. № 92; 1872 года № 409; 1912 г. № 133.

Спецификація.

Въ нашемъ дѣйствующемъ законодательствѣ не содержится правилъ, ни опредѣляющихъ судьбу вещи, сдѣланной однимъ лицомъ изъ матеріала, принадлежащаго другому лицу, безъ вѣдома и согласія на то послѣдняго, ни устанавливающихъ тѣ взаимныя права и обязанности, которыя возникаютъ изъ таковой переработки чужого матеріала (спецификація) между собственникомъ онаго и переработчикомъ; вслѣдствіе сего и на основаніи 9 ст. Уст. Гр. Суд., всѣ возникающіе изъ сего споры и вопросы подлежатъ выясненію по общему смыслу законовъ, для чего, какъ это разъяснено уже Правительствующимъ Сенатомъ, слѣдуетъ руководствоваться тѣми законоположеніями, коими опредѣляются правовыя отношенія, наиболѣе сходныя съ отношеніями, составляющими предметъ спора—1880 г. № 206; 1912 года № 3.

Спеціальный законъ.

По смыслу 70 ст. и послѣдующей 71 ст. Основ. Зак., Т. I ч. 1 Св. Зак., изд. 1892 г., спеціальный законъ, по извѣстному дѣлу либо роду дѣлъ состоявшійся, отмѣняетъ дѣйствіе общаго закона, но лишь относительно тѣхъ предметовъ, о которыхъ въ спеціальномъ законѣ имѣется постановленіе, отличное отъ общаго закона или исключающее его примѣненіе. Это положеніе неоднократно разъяснялось Правительствующимъ Сенатомъ (рѣш. по гражд. Касс. Деп. 1869 г. № 875; 1878 года № 184; 1879 г. № 350; 1881 г. № 142; 1905 г. № 78 и др.; по Угол. Касс. Деп. 1871 г. № 175; по Общ. Собр. 1887 г. № 26 и др.), между прочимъ, и въ рѣшеніяхъ, касающихся постановленій Устава Россійскихъ желѣзныхъ дорогъ, какъ закона спеціальнаго—1900 года № 91 и № 93; 1908 г. № 1; 1912 г. № 77.

Какъ уже неоднократно было разъясняемо Правительствующимъ Сенатомъ (рѣш. 1884 г. № 59 и № 108; 1885 г. № 85; 1888 г. № 70; 1896 г. № 110 и мн. др.), законъ спеціальный отмѣняетъ примѣненіе общаго лишь въ отношеніи тѣхъ предметовъ, которые въ немъ опредѣлены; посему, коль-скоро статьи 216—218 Пол. о каз. подр. и пост. объ исполненіи договора со стороны казны умалчиваютъ, слѣдуетъ заключить, что дѣйствіе общаго закона объ исполненіи договоровъ въ отношеніи казны симъ закономъ не устраняется—1913 г. № 13.

Спорное имѣніе.

Продажа спорнаго имѣнія признается безусловно недѣйствительною и проданное имѣніе возвращается дѣйствительному собственнику онаго въ случаѣ отсужденія имѣнія отъ продавца вошедшимъ въ законную силу судебнымъ рѣшеніемъ, и ему вполнѣ соотвѣтствуетъ та категорическая форма, въ которой онъ воспроизведенъ во второй части 1392 ст. словами: „если спорное имѣніе отчуждено будетъ впослѣдствіи отъ продавца, то, не взирая на учиненную продажу, оное отбирается и отдается тому, кому присуждено будетъ судомъ“,—словами, не допускающими никакого сомнѣнія въ безусловности выраженнаго ими велѣнія закона—1913 г. № 48.

Срокъ.

Апелляціонный срокъ. Въ рѣшеніи 1901 г. № 68 Правительствующій Сенатъ, оставаясь на той же почвѣ допустимости, при безспорности и очевидности пропуска апелляціоннаго срока, совмѣстнаго обсужденія вопросовъ о дѣйствительности пропуска этого срока и объ основательности ходатайства о возстановленіи его, призналъ необходимымъ указать, что въ этихъ случаяхъ подлежитъ примѣненію

обозначенный въ ст. 779 двухнедѣльный срокъ, при чемъ началомъ для теченія его слѣдуетъ принять то время, когда миновало независѣвшее отъ тяжущагося препятствіе, отъ воздѣйствія коего произошелъ пропускъ срока. Въ рѣшеніи-же 1907 г. № 59 Правительствующій Сенатъ разъяснилъ, что означенный срокъ долженъ исчисляться, согласно предыдущему рѣшенію, съ момента устраненія препятствовавшаго обстоятельства въ тѣхъ лишь случаяхъ, когда означенное препятствіе устраняется по истеченіи апелляціоннаго срока; если же оно устраняется въ періодъ теченія апелляціоннаго срока, то исчисленіе срока на подачу просьбы о возстановленіи не можетъ исчисляться съ какого-либо иного момента, какъ съ момента окончанія апелляціоннаго срока, коль-скоро жалобы не было подано и пропускъ срока очевиденъ—1912 г. № 35.

Возстановленіе срока. Къ просьбамъ о возстановленіи „кассаціоннаго“ срока примѣнимо преподанное рѣшеніемъ Гражданскаго Кассаціоннаго Департамента 1907 г. № 59 разъясненіе 779 ст. Устава Гражданск. Судопр. относительно исчисленія срока на подачу просьбы о возстановленіи „апелляціоннаго“ срока—1911 г. № 49.

Годичный срокъ. Опредѣленный въ 25 ст. Ипот. Уст. годичный срокъ слѣдуетъ исчислять со дня постановленія опредѣленія ипотечнаго начальства, а не со дня врученія копіи этого опредѣленія заинтересованному лицу—1912 г. № 37.

Грузъ. Вагоны, адресованные или переадресованные на ст. „Николаевъ“ для выдачи груза получателямъ въ частныхъ складахъ при вѣтвяхъ этой станціи, должны быть поданы для выгрузки на вѣтвяхъ въ срокъ, исчисляемый по общимъ правиламъ о срокахъ доставки, съ увеличеніемъ его на однѣ сутки. Несоблюденіе этого срока влечетъ за собою тѣ же послѣдствія, какія установлены 110 ст. Уст. жел. дор. за просрочку въ доставкѣ грузовъ—1913 г. № 26.

Подлежитъ включенію въ срокъ, въ теченіе котораго грузы, предусматриваемые п. б 84 ст. Уст. жел. дор., должны быть приняты и вывезены получателемъ, день прибытія такихъ грузовъ на станцію назначенія—1911 г. № 67.

Данная. Срокомъ, установленнымъ въ ст. 1524, погашаются всѣ тѣ иски, которые направлены къ уничтоженію данныхъ крѣпостей, не только вслѣдствіе нарушеній закона, допущенныхъ при самомъ совершеніи ихъ, но и всѣхъ тѣхъ, которыя сопровождали предшествовавшія такому совершенію дѣйствія—1913 г. № 47.

Двухлѣтній срокъ. Двухлѣтнимъ срокомъ погашаются, какъ это уже разъяснено Правительствующимъ Сенатомъ въ рѣшеніи 1903 г. № 64, лишь споры противъ купчихъ крѣпостей, какъ актовъ укрѣпленія; всѣ же прочіе споры, направленные къ тому, чтобы раз-

рушить самую сдѣлку, совершенно независимо отъ того, правильно или неправильно съ формальной стороны совершонъ актъ укрѣпленія, могутъ быть предъявляемы въ теченіе общей десятилѣтней давности, и притомъ не только третьими лицами, въ сдѣлкѣ не участвовавшими, но и тѣми, которыя принимали въ ней участіе, а также ихъ наслѣдниками—1912 г. № 112.

Двухнедѣльный срокъ. Въ соотвѣтствіи съ буквальнымъ смысломъ 778 ст. постановлено было правило 779 ст. Уст. Гр. Суд., устанавливающей начало двухнедѣльнаго срока для подачи просьбы о возстановленіи права апелляціи со дня объявленія опредѣленія суда о пропускѣ срока на принесеніе апелляціонной жалобы. Въ толкованіи послѣдней статьи кассаціонная практика первоначально ограничивалась лишь буквальнымъ ея смысломъ и признавала допустимость просьбы о возстановленіи апелляціоннаго срока лишь подъ условіемъ предварительной подачи апелляціонной жалобы и возвращенія ея судомъ (рѣш. 1869 г. №№ 396 и 751; 1870 г. №№ 280, 358; 1880 г. № 244 и др.). Но, начиная съ 1891 г., послѣдовало въ этомъ отношеніи коренное измѣненіе практики Сената, и примѣненіе этого правила было расширено и внѣ предѣловъ буквальнаго его содержанія. А именно, уже въ рѣшеніи 1891 г. № 38 Правительствующій Сенатъ разъяснилъ, что, наряду со случаями подачи апелляціонной жалобы при сомнительности вопроса о пропускѣ апелляціоннаго срока, могутъ возникать и такіе, когда, въ виду безспорности и очевидности для просителя пропуска имъ означеннаго срока, напрасно и безцѣльно бы было требовать отъ него, предварительно заявленія просьбы о возстановленіи пропущеннаго срока, принесенія апелляціонной жалобы; при этихъ послѣднихъ условіяхъ вопросъ о томъ, дѣйствительно ли пропущенъ срокъ на принесеніе апелляціи стороною, ходатайствующею о возстановленіи ей этого срока, не теряя своего значенія для разрѣшенія того ходатайства, не вызываетъ, однако, необходимости отдѣльнаго его обсужденія, а съ большею пользою въ смыслѣ ускоренія производства дѣла можетъ быть разрѣшенъ одновременно и совмѣстно съ самою просьбою о возстановленіи того же срока—1912 года № 35.

Вопросъ о томъ, съ какого времени начинается теченіе двухнедѣльнаго срока, назначеннаго въ ст. 779 и 837 Уст. Гр. Суд. для подачи просьбъ о возстановленіи пропущенныхъ не по винѣ сторонъ сроковъ, неоднократно восходилъ на разрѣшеніе Гражданскаго Кассаціоннаго Департамента, который преподалъ по сему вопросу руководящія разъясненія въ рѣшеніяхъ 1891 г. № 38 и 1901 г. № 68, а затѣмъ рѣшеніемъ отъ 19 сентября 1907 г. по дѣлу Дурасовскаго товарищества (Сборн. рѣш. за 1907 г. № 59), въ развитіе сихъ разъ-

ясненій, установилъ, что вышеупомянутый срокъ долженъ исчисляться съ момента устраненія обстоятельства, препятствовавшаго тяжущемуся своевременно подать апелляцію (рѣш. 1901 г. № 68), въ тѣхъ лишь случаяхъ, когда означенное препятствіе устраняется по истеченіи апелляціоннаго срока; если же оно устраняется въ періодъ теченія апелляціоннаго срока, черезъ что тяжущемуся произвольно сокращается срокъ, установленный закономъ, то исчисленіе срока на подачу просьбы о возстановленіи не можетъ исчисляться съ какого-либо иного момента, какъ съ момента окончанія апелляціоннаго срока, коль-скоро жалобы не было подано и пропускъ срока очевиденъ (рѣш. 1891 г. № 38). При этомъ, однако, рѣшеніе 1907 г. № 59 касается только срока на подачу просьбы о возстановленіи права апелляціи, установленнаго 779 ст. Уст. Гр. Суд., которая не значится въ перечнѣ статей, подлежащихъ примѣненію при подачѣ кассаціонныхъ жалобъ—1911 г. № 49.

Заказъ. Въ случаѣ исполненія заказа послѣ срока, установленнаго договоромъ, заказчикъ можетъ отказаться отъ принятія исполненнаго заказа при томъ только условіи, если имъ будетъ установлено, что вслѣдствіе допущенной просрочки въ исполненіи сдѣлалось невозможнымъ достиженіе той цѣли, для которой былъ сдѣланъ заказъ. Поэтому, если, несмотря на допущенную просрочку, заказчикъ принялъ исполненіе по договору и тѣмъ самымъ призналъ, что и такое запоздалое исполненіе представляетъ для него извѣстный интересъ, то онъ можетъ взыскивать съ неисправнаго контрагента убытки, причиненные ему просрочкою въ исполненіи заказа, но не въ правѣ требовать на этомъ основаніи уничтоженія заключеннаго договора и освобожденія его отъ принятыхъ имъ на себя обязанностей —1913 г. № 2.

Контрагентъ, принявшій часть исполненнаго послѣ срока заказа, можетъ отказаться отъ принятія остальной его части, исполненной въ болѣе поздній срокъ, но онъ долженъ доказать при этомъ, что такое запоздалое исполненіе сдѣлало совершенно недостижимою ту цѣль, ради которой былъ сдѣланъ заказъ—1913 г. № 2.

Принятіе заказчикомъ части заказа, исполненной послѣ условленнаго договоромъ срока, не налагаетъ на него безусловной обязанности принять и остальную часть заказа, исполненную въ еще болѣе поздній срокъ—1913 г. № 2.

Наслѣдованіе. Въ рѣшеніи 1886 г. № 18 Правительствующимъ Сенатомъ разъяснено, что наслѣдникъ теряетъ свои наслѣдственныя права, если не заявитъ оныхъ въ теченіе десяти лѣтъ со дня смерти наслѣдодателя, буде публикація о вызовѣ наслѣдниковъ не была сдѣлана, и со дня послѣдней публикаціи, если она была сдѣлана, при

чемъ, по разъясненію, преподанному въ рѣшеніи 1909 г. № 92, этотъ послѣдній срокъ долженъ считаться со дня напечатанія послѣдней публикаціи даже и тогда, когда она была сдѣлана по истеченіи десяти лѣтъ со дня открытія наслѣдства—1912 г. № 11.

Начало срока. Начало срока, опредѣленнаго въ ст. 559 Уст. Гр. Суд., пріурочивается самымъ закономъ къ точно означенному въ семъ законѣ событію, вслѣдствіе чего къ иному моменту и инымъ условіямъ процесса начало сего срока пріурочено быть не можетъ, самая же продолжительность сего срока, какъ опредѣленная закономъ, измѣненію не подлежитъ—1912 г. № 123.

Понятіе. Срокъ можетъ касаться установленія времени начала сдѣлки (dies a quo) или ея окончанія (dies ad quem), либо устанавливается время, въ теченіе котораго сдѣлка подлежитъ исполненію; самый срокъ опредѣляется различно: точнымъ исчисленіемъ времени, опредѣленнымъ календарнымъ днемъ, или извѣстнымъ событіемъ, при чемъ событія могутъ быть разныя: опредѣленныя—когда извѣстно, что оно должно непремѣнно наступить, и неизвѣстно только, когда именно (dies certus an, incertus quando), напримѣръ, смерть, и неопредѣленныя—когда неизвѣстно заранѣе не только, когда оно наступитъ, но и наступитъ ли оно вообще когда бы то ни было (dies incertus an et quando), напримѣръ, выходъ женщины замужъ (рѣш. Гр. Касс. Деп. 1868 г. № 429; 1872 г. № 907; 1873 г. № 910 и 1876 г. № 268; Мейеръ—„Русск. Гражд. Пр.“ изд. 5-ое, стр. 158—160; Побѣдоносцевъ—„Курсъ Гражд. Пр.“ ч. 3, стр. 11—17, и Анненковъ—„Система Русск. Гражд. Пр.“ Т. I, стр. 463)—1912 г. № 47.

Пропускъ срока. Пропускъ всякаго процессуальнаго срока дѣйствительно всегда влечетъ за собою извѣстныя послѣдствія, а иногда и утрату извѣстнаго права, но только тѣ послѣдствія, которыя точно указаны въ законѣ, а потому, если въ законѣ нѣтъ указанія на то, что съ пропускомъ даннаго срока навсегда утрачивается извѣстное право, то для признанія сего права безусловно утраченнымъ нѣтъ законнаго основанія—1911 г. № 4.

Пропускъ срока, установленнаго 9 ст. III прилож. къ 1400 ст. Уст. Гр. Суд., не устраняетъ заимодавца отъ участія въ конкурсномъ производствѣ—1911 г. № 4.

Срочные платежи.

По искамъ, выводящимся изъ ст. 683 Т. X ч. 1, для суда безусловно обязательно заявленное истцомъ указаніе на способъ его удовлетворенія, и судъ не въ правѣ назначить истцу, вмѣсто просимаго имъ единовременнаго вознагражденія, пособіе въ видѣ срочныхъ платежей (рѣш. 1894 г. № 65 и 1892 г. № 50), хотя бы по даннымъ

дѣла и можно ожидать въ будущемъ улучшенія въ состояніи здоровья истца—1913 г. № 69.

Ссуда.

Государственный банкъ можетъ требовать отъ залогодержателя возмещенія ему той части долга по ссудѣ, которая осталась непокрытою отъ продажи залога, произведенной спустя болѣе года послѣ просрочки, когда цѣна процентныхъ бумагъ, составлявшихъ залогъ, значительно понизилась—1913 г. № 27.

Ссудополучатель отвѣтствуетъ за гибель или порчу ссуженной вещи, бывшія послѣдствіемъ небрежнаго пользованія ею; если же утрата вещи произошла вслѣдствіе неотвратимаго случая, то принимать не несетъ за сіе никакой отвѣтственности—1881 г. № 89; 1911 года № 26.

Ссудосберегательная касса.

Не представлялось обязательнымъ соблюденіе выраженнаго въ 1143 ст. Уст. Гражд. Судопр. правила при публичной продажѣ недвижимаго имущества, производившейся на основаніи 36 ст. Устава ссудосберегательныхъ кассъ для сельскаго населенія привислинскихъ губерній, утвержденнаго министромъ внутреннихъ дѣлъ 8 февраля 1884 г.—1912 г. № 38.

Ставропольская губернія.

Хотя, въ силу примѣчанія къ 20 ст. Общ. Пол. Крест., на Ставропольскую губернію не распространяется дѣйствіе 18—20 ст. того же Полож. и, слѣдовательно, въ этой губерніи надѣльную землю могутъ пріобрѣтать и лица, не принадлежащія къ сельскимъ обывателямъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ законъ 14 іюня 1910 г., какъ законъ спеціальный, позднѣйшій и обнародованный въ установленномъ порядкѣ, несомнѣнно, подлежитъ примѣненію и въ Ставропольской губ., а посему утвержденіе просителя, будто въ Ставропольской губерніи, въ силу примѣч. къ 20 ст. Общ. Пол., ст. 56 закона 14 іюня 1910 г. можетъ имѣть примѣненіе лишь къ покупщикамъ изъ сельскихъ обывателей, не заслуживаетъ уваженія, ибо нормы сосредоточенія земли въ однѣхъ рукахъ установлены для надѣльныхъ земель, и, слѣдовательно, нормы эти были бы необязательны только въ томъ случаѣ, когда при отчужденіи надѣльной земли утрачивался бы ея надѣльный характеръ, какъ, напримѣръ, въ случаяхъ, указанныхъ въ примѣч. къ ст. 19 Общ. Пол. о крест. (Т. IX особ. прил., изд. 1902 г.), при чемъ приведенныя узаконенія имѣютъ въ виду, съ одной стороны, сохраненіе въ сословіи крестьянъ надѣльныхъ земель, а съ другой стороны, воспрепятство-

вать сосредоточенію сихъ земель въ крупные земельные участки въ ущербъ мелкому и среднему землевладѣнію—1913 г. № 18.

Старшій нотаріусъ.

Въ правѣ старшій нотаріусъ послѣ утвержденія купчей крѣпости и выдачи главной выписи продавцу по одностороннему заявленію его въ предѣлахъ семидневнаго срока о неполученіи всей покупной суммы уничтожить актъ безотносительно къ тому, былъ или не былъ покупщикъ извѣщенъ продавцомъ объ утвержденіи купчей крѣпости —1913 г. № 78.

Стачка.

Законъ, изображенный въ ст. 1048, обуславливаетъ приступъ къ торгу наличностью не менѣе двухъ покупателей, разумѣя подъ „покупателемъ“ лицо, явившееся на торгъ съ намѣреніемъ пріобрѣсти имѣніе, а никакъ не подставное лицо, фиктивно участвующее въ торгѣ съ цѣлью таковымъ участіемъ способствовать тому, чтобы торгъ состоялся и чтобы имѣніе могло быть пріобрѣтено другимъ торговавшимся лицомъ (рѣш. Прав. Сената 1888 г. № 72). Отсюда, несомнѣнно, слѣдуетъ, что стачка, устроенная „покупателемъ“ по соглашенію съ подставными лицами, съ указанною цѣлью, будучи направлена къ достиженію того, чтобы къ производству торга, въ нарушеніе приведеннаго правила, было приступлено при наличности лишь одного „покупателя“, представляетъ собою дѣйствіе, клонящееся къ нарушенію законнаго порядка производства торга. Въ этомъ именно смыслѣ она разсматривалась уже Правительствующимъ Сенатомъ въ рѣшеніяхъ 1888 г. № 72; 1890 г. № 14 и 1898 г. № 103—1913 г. № 47.

Подъ „всякаго рода уклоненіями отъ законнаго порядка производства торга“ надлежитъ разумѣть не только нарушенія установленныхъ закономъ или уставами кредитныхъ учрежденій правилъ со стороны лицъ, производящихъ публичную продажу и совершающихъ тѣ или иныя дѣйствія, сопровождающія процессъ продажи, но и всякаго рода дѣйствія со стороны участвующихъ въ этомъ процессѣ частныхъ лицъ, клонящіяся къ нарушенію законнаго порядка производства публичной продажи; однимъ изъ такихъ неправильныхъ дѣйствій со стороны покупщика имѣнія, нарушающихъ означенный порядокъ съ формальной стороны, должна почитаться стачка, устроенная имъ съ цѣлью, чтобы при участіи въ торгѣ подставныхъ лицъ пріобрѣсти продаваемое имѣніе и укрѣпить таковое за собою—1913 г. № 47.

Ссылаясь на свою прежнюю практику (рѣш. 1888 г. № 72; 1890 г. № 14; 1897 г. № 70 и 1898 г. № 103), Правительствующій Сенатъ въ рѣшеніи 1904 г. № 89 разъясняетъ, что „при утвержденіи торга

и укрѣпленіи имѣнія за покупателемъ судъ долженъ войти въ повѣрку правильности торга", и что, въ виду этого, Судебная Палата неправильно признала неподлежащими повѣркѣ въ порядкѣ гражданскаго судопроизводства подтвержденныя ссылкою на свидѣтелей указанія собственника проданнаго имѣнія на допущенную при торгѣ стачку—1913 г. № 47.

Въ рѣшеніи 1897 г. № 70 Правительствующій Сенатъ причисляетъ къ „случаямъ неправильнаго производства торга" именно тотъ, „когда нѣкоторые покупатели являются на торгъ не съ намѣреніемъ пріобрѣсти имѣніе, а съ цѣлью своимъ участіемъ въ торгѣ по стачкѣ съ торговавшимся лицомъ способствовать тому, чтобы имѣніе это было пріобрѣтено этимъ послѣднимъ покупщикомъ"—1913 г. № 47.

Страхованіе.

Взаимное страхованіе. Отношенія страховщика и страхователя при взаимномъ страхованіи опредѣляются на основаніи утвержденнаго правительствомъ устава, который имѣетъ силу спеціальнаго закона (ст. 429 Т. XII ч. 1 Св. Пол. о взаимн. страх.; Высочайше утвержденное 10 октября 1861 г. Пол. Ком. Мин., Полн. Собр. Зак. № 37478; рѣш. Гражд. Кассац. Департамента 1884 г. № 113; 1901 г. №№ 36 и 91; 1906 г. № 36)—1912 г. № 18.

Возвратъ преміи. Въ томъ случаѣ, когда застрахованное во второмъ Россійскомъ страховомъ обществѣ имущество уничтожено пожаромъ, при условіяхъ, указанныхъ въ пун. 1 § 37 устава того общества (гражданскія смуты и т. п.), освобождающихъ общество отъ обязанности вознаградить за пожарные убытки, страхователь въ правѣ требовать обратно часть уплаченной преміи за время со дня гибели имущества до окончанія срока страхованія—1913 г. № 103.

Гражданскія смуты. Если по обстоятельствамъ, потрясающимъ обычный строй общественной жизни, большинствомъ уставовъ и полисныхъ правилъ нашихъ и иностранныхъ обществъ предусматриваются условія, слагающія съ нихъ отвѣтственность при упомянутыхъ обстоятельствахъ, въ числѣ коихъ являются и гражданскія смуты, то тѣмъ не менѣе обстоятельства эти могутъ быть приняты въ твердо установленныхъ спеціальнымъ закономъ случаяхъ лишь въ видѣ возраженія со стороны страхового общества, которое оно должно доказать съ установленіемъ связи этихъ обстоятельствъ съ несчастнымъ случаемъ, предусмотрѣннымъ договоромъ страхованія—1907 года №№ 83, 84 и 85; 1913 г. № 103.

Договоръ страхованія. Договоры страхованія недвижимаго имущества, направленные къ обезпеченію его цѣнности путемъ затраты извѣстной суммы на уплату страховой преміи, становятся не-

посредственно связанными съ самымъ имѣніемъ, подобно другимъ улучшеніямъ въ хозяйственномъ составѣ имѣнія, и потому должны слѣдовать судьбѣ самаго имѣнія, при чемъ такіе договоры, какъ и всѣ прочіе договоры по имѣнію, переходятъ вмѣстѣ съ нимъ къ покупщику послѣдняго—1883 г. № 116; 1892 г. № 71; 1911 г. № 20.

Коллективное страхованіе. Предприниматель въ правѣ при условіяхъ застрахованія своихъ рабочихъ по коллективному страхованію въ двухъ страховыхъ обществахъ по отдѣльнымъ полисамъ, и съ отвѣтственностью притомъ до полнаго размѣра присужденнаго взысканія, предъявить къ обоимъ страховымъ обществамъ совмѣстный искъ о вознагражденіи за убытки—1911 г. № 100.

Комиссія. Не подлежитъ никакому сомнѣнію, что изъ постановленій нашихъ законовъ не можетъ быть выведена обязанность комиссіонера страховать ввѣренные ему на комиссію вещи или товары безъ особаго на то порученія препоручителя—1911 г. № 26.

Страхованіе комиссіоннаго товара не входитъ въ кругъ прямыхъ обязанностей комиссіонера, который можетъ отвѣчать за происшедшіе отъ пожара убытки для комитента лишь въ томъ случаѣ, если онъ не застрахуетъ товара при наличности письменнаго о томъ порученія или приказа препоручителя (рѣш. 4-го Деп. Правит. Сената 1873 г. № 137 по дѣлу Цургозена съ Гай; 1879 г. № 340 по дѣлу Фишеровича съ Баумомъ; 1888 г. № 284 по д. Отто съ Цитеманномъ)—1911 г. № 26.

Морское страхованіе. Дѣйствіе ст. 51¹ Уст. Пошл. не распространяется на страхованіе отъ морскихъ опасностей, въ томъ числѣ и отъ опасности отъ пожара на морскомъ пути—1911 г. № 97.

Полисныя условія. Если, съ одной стороны, лицо, застраховавшее имущество въ страховомъ обществѣ, получаетъ лишь тѣ права, которыя принадлежатъ ему въ силу правилъ устава или полисныхъ условій, и принимаетъ на себя исполненіе лишь тѣхъ обязанностей, которыя возложены на него таковыми, то и, съ другой стороны, права и обязанности страхового общества опредѣляются или уставомъ или полисными правилами—1881 г. № 118; 1884 г. № 113; 1904 г. № 111; 1905 г. № 48; 1906 г. № 36; 1912 г. № 118; 1913 года № 103.

Если страхованіе ни въ какомъ случаѣ не должно служить для страхователя средствомъ къ пріобрѣтенію прибыли, имѣя единственною цѣлью возмещеніе понесенныхъ отъ несчастнаго случая убытковъ, то, вмѣстѣ съ тѣмъ, и для страховщика договоръ страхованія не долженъ служить источникомъ правъ и прибыли свыше тѣхъ, которыя ему предоставлены уставомъ или полисными правилами—1881 г. № 118; 1912 г. № 118; 1913 г. № 103.

Публичный торгъ. Срокъ для заявленія о поступленіи имѣнія, проданнаго съ публичнаго торга, въ собственность долженъ считаться, по точному смыслу § 59 (п. г.) устава С.-Петербургскаго общества страхованій, не со времени торга, а со времени укрѣпленія имѣнія за покупателемъ, когда таковое поступитъ въ его дѣйствительное владѣніе. Требованіе заявленія отъ покупателя со дня торга могло бы повлечь безъ законнаго повода несправедливое нарушеніе имущественныхъ интересовъ собственника должника, такъ какъ при возможности прекращенія договора страхованія, за выраженнымъ несогласіемъ общества, прежній собственникъ въ случаѣ неутвержденія торговъ подвергался бы безъ всякой съ его стороны вины лишенію страхового вознагражденія за сгорѣвшее послѣ торговъ имѣніе—1911 года № 20.

Страховое вознагражденіе. Право собственности считается пріобрѣтеннымъ съ момента торга и съ того же момента считается пріобрѣтеннымъ право на доходы и страховыя права, слѣдовательно, и право на страховое вознагражденіе—1892 г. № 71; 1895 г. № 40; 1896 г. № 42; 1911 г. № 20.

Страховое общество.

Если, съ одной стороны, лицо, застраховавшее имущество въ страховомъ обществѣ и ставшее вслѣдствіе сего контрагентомъ его, получаетъ лишь тѣ права, которыя принадлежатъ ему въ силу правилъ устава или полисныхъ условій, и принимаетъ на себя исполненіе лишь тѣхъ обязанностей, которыя возложены на него таковыми, то и, съ другой стороны, права и обязанности страхового общества опредѣляются или уставомъ его или полисными условіями—1881 г. № 118; 1884 г. № 113; 1904 г. № 111; 1905 г. № 48; 1906 г. № 36; 1912 г. № 118.

Предъявленіе агентомъ страхового общества „Якорь“ актовъ произведеннаго городскимъ судьею, въ порядкѣ обезпеченія доказательствъ, осмотра и оцѣнки, при участіи экспертовъ, пожарныхъ убытковъ отъ поврежденія огнемъ застрахованныхъ строеній страхователь-ницы, къ осмотру не вызывавшейся, съ предложеніемъ назначить своихъ оцѣнщиковъ для совмѣстной съ уполномоченнымъ общества оцѣнки, не смотря на неполученіе отъ страхователь-ницы въ опредѣленный § 23 Общ. Прав. Стр. означеннаго общества пятидневный со дня поступленія къ ней этого требованія срокъ отвѣта—не сообщаетъ означенной оцѣнкѣ черезъ Городского Судью значеніе оцѣнки, произведенной по правиламъ упомянутаго § 23—1912 г. № 118.

Строеніе.

Такъ какъ, согласно 518 ст. Гр. Код., строенія суть недвижимыя имущества по ихъ природѣ (рѣш. 1891 г. № 30 и др.) и такъ какъ изъ общихъ правилъ о взиманіи крѣпостныхъ пошлинъ никакого изъятія для строеній, возведенныхъ на вѣчно-чиншевыхъ земляхъ, закономъ не установлено, то изъ сего слѣдуетъ, что переходъ права собственности на эти „строенія", по точному смыслу 252 ст. Уст. о пошл., изд. 1903 г., подлежитъ оплатѣ крѣпостною пошлиною, и къ этому случаю рѣшеніе Правительствующаго Сената 1901 г. № 12, имѣющее въ виду только переходъ исключительно вѣчно чиншевого права владѣнія, вовсе не относится—1912 г. № 72.

Субституція.

Подъ именемъ субституціи подразумѣвается воспрещеніе закона дѣлать завѣщательныя распоряженія о подназначеніи одному наслѣднику другого, а вовсе не указаніе тѣхъ лицъ, которыя должны получить все то, что пожизненный владѣлецъ могъ получить изъ предоставленнаго ему въ пользованіе имущества, но почему-либо не получилъ до своей смерти—1912 г. № 75.

Разъ въ завѣщаніи указано лицо, которое должно унаслѣдовать завѣщаемое имущество, завѣщатель уже не въ правѣ указывать другое лицо, которое должно явиться наслѣдникомъ избраннаго имъ перваго наслѣдника, ибо разъ имущество поступило въ разрядъ имуществъ наслѣдственныхъ, судьба его должна опредѣляться по общимъ правиламъ, коими опредѣляется судьба всякаго наслѣдственнаго имущества, т.-е. оно должно являться предметомъ наслѣдованія или по закону или по завѣщанію, если по своему качеству можетъ быть предметомъ завѣщательныхъ распоряженій—1912 г. № 75.

Субъектъ права.

Торговыя товарищества, согласно 415 и 10 п. 698 ст. Тома X части 1 Зак. Гражд., признаются самостоятельными субъектами правъ, отличными отъ частныхъ физическихъ лицъ, входящихъ въ товарищество, и, въ качествѣ таковыхъ, имѣютъ свои особыя права на имущество—1913 г. № 79.

Судебная защита.

По силѣ ст. 1 Уст. Гр. Суд., а равно 693 ст. Св. Зак. Т. X ч. 1, и согласно неоднократнымъ разъясненіямъ Правительствующаго Сената (рѣш. 1881 г. № 16 и др.), право судебной защиты какъ для установленія самаго права, такъ и для охраненія его отъ нарушеній,

есть неотъемлемое право каждаго и не можетъ подлежать ограниченіямъ по волѣ частныхъ лицъ. Поэтому пользованіе этимъ правомъ и его осуществленіе во всѣхъ тѣхъ формахъ и въ томъ объемѣ, какіе для того установлены закономъ, не можетъ быть поставлено въ вину лицу, обращающемуся къ защитѣ суда, и влечь за собою взысканіе съ него вознагражденія за убытки, на основаніи 684 ст. Т. X ч. 1, на томъ лишь основаніи, что окончательнымъ судебнымъ рѣшеніемъ его домогательство признано было неправильнымъ или даже лишь преждевременнымъ—1913 г. № 75.

Изъ существа права общей собственности необходимо вытекаетъ, съ одной стороны, что ни одинъ изъ соучастниковъ не властенъ, безъ согласія другихъ соучастниковъ, распоряжаться какъ всѣмъ общимъ имуществомъ, такъ и какою-либо отдѣльною, физически выдѣленною частью его, ибо таковое распоряженіе (продажа, залогъ, отдача въ наемъ и т. п.) нарушило бы право прочихъ соучастниковъ на ихъ идеальныя доли и равносильно было-бы распоряженію чужимъ имуществомъ (Т. X ч. 1, ст. 546 и 554 (вторая часть); рѣш. 1905 г. № 47; 1900 г. № 55; 1890 г. № 92 и др.), съ другой же стороны—что каждый соучастникъ можетъ самостоятельно, безъ согласія другихъ соучастниковъ, защищать судебнымъ порядкомъ свое право на идеальную долю, а такъ какъ доля эта проникаетъ собою все общее имущество, и не можетъ быть опредѣлено, гдѣ она начинается и гдѣ оканчивается, то каждый соучастникъ въ правѣ отъ своего имени требовать судебной защиты всего общаго имущества (Т. X ч. 1 ст. 691 и 693; рѣш. 1892 г. № 75; 1880 г. № 7; 1872 г. №№ 409 и 550 и др.), т.-е. въ правѣ требовать, напримѣръ, изъятія изъ незаконнаго владѣнія и передачи ему общаго имущества во всемъ составѣ (рѣш. 1879 года № 316), уплаты полной стоимости общаго имущества (рѣш. 1876 года № 446), возмещеніе также полностью, а не соразмѣрно его долѣ, причиненныхъ имуществу убытковъ—1892 г. № 93; 1912 г. № 133.

Судебная пошлина.

Вопросъ о томъ, въ какихъ случаяхъ судебная пошлина можетъ быть возвращаема представившему ее тяжущемуся неоднократно доходилъ до Правительствующаго Сената, который въ рѣшеніяхъ 1869 года № 829; 1873 г. № 741 и 1879 г. № 333 призналъ подлежащею возвращенію судебную пошлину, хотя прошеніе, при которомъ она представлена, не возвращается,—во всѣхъ случаяхъ, когда судъ не далъ прошенію, отзыву или жалобѣ никакого движенія и когда подавшій одну изъ этихъ бумагъ заявилъ суду просьбу объ оставленіи таковой безъ послѣдствій, и, вмѣстѣ съ тѣмъ, Правительствующій Сенатъ разъяснилъ, что судебная пошлина не подлежитъ возвращенію,

когда прошеніе, отзывъ или жалоба не только получили законное движеніе, но и были приняты судомъ къ разсмотрѣнію—1913 г. № 53.

Если исковая или апелляціонная жалоба получила законное движеніе и принята судомъ къ разсмотрѣнію, то проситель, представившій судебную пошлину, не въ правѣ требовать ея возвращенія изъ казны, хотя бы заявленное въ прошеніи ходатайство, по разсмотрѣніи онаго, было признано судомъ неподлежащимъ удовлетворенію—1873 № 741; 1913 г. № 53.

Не подлежитъ возвращенію судебная пошлина, представленная при просьбѣ о допущеніи къ участію въ дѣлѣ въ качествѣ третьяго лица, въ случаѣ неудовлетворенія судомъ такой просьбы—1913 года № 53.

Въ рѣшеніи Общаго Собранія 1907 г. № 30 преподано, что правами казеннаго управленія пользуются только правительственныя установленія въ спорахъ объ имуществѣ казны, при чемъ существующія въ этомъ отношеніи изъятія относятся лишь къ порядку производства, но не освобождаютъ, какъ это допущено относительно установленій, ведущихъ судебныя дѣла, сопряженныя съ интересомъ государственной казны, отъ уплаты установленныхъ для частныхъ лицъ судебныхъ пошлинъ и сборовъ—1912 г. № 13.

Судебныя издержки.

Гербовый сборъ. Если гербовый сборъ не можетъ быть причисленъ къ судебнымъ издержкамъ, то отъ представленія его не могутъ быть освобождаемы лица, пользующіяся правомъ бѣдности, ни на основаніи правилъ Уст. Гражданск. Судопроизводства, ни на основаніи правилъ Уст. о пошл., въ коемъ въ отношеніи сихъ лицъ содержится одно только изъятіе въ п. 6 ст. 63, по которому только бумаги лицъ, за которыми признано право бѣдности, освобождаются отъ оплаты гербовымъ сборомъ—1911 г. № 54.

Гербовыя пошлины. Если въ законѣ прямо сказано, что къ судебнымъ издержкамъ относятся лишь тѣ гербовыя пошлины, которыя взимаются съ бумагъ, то невозможно относить къ нимъ и пропорціональный гербовый сборъ съ актовъ, каковымъ, по силѣ 52 ст. Уст. о пошл., является и сборъ по условіямъ о неустойкахъ. Заключеніе это подтверждается и тѣмъ, что, по примѣчанію къ 839 ст. Уст. Гражд. Суд., сборъ съ неустойки не причисляется къ судебнымъ издержкамъ, присужденнымъ съ отвѣтчика, т.-е. къ тѣмъ расходамъ, которые истецъ вынужденъ производить по дѣлу, но которые не причисляются къ издержкамъ, присуждаемымъ съ отвѣтчика, къ каковымъ, по разъясненію Правительствующаго Сената, должны относиться расходы на поѣздки тяжущихся въ городъ, гдѣ находится судъ,

на проживаніе въ немъ и на продовольствіе за время процесса, на переписку бумагъ и т. п.—1869 г. № 713; 1875 г. № 29; 1877 г. № 125; 1911 г. № 54.

Желѣзная дорога. Въ измѣненіе разъясненія, преподаннаго въ рѣшеніи 1905 г. за № 101, надлежитъ признать, что въ случаѣ признанія повѣреннымъ желѣзной дороги иска, предъявленнаго безъ соблюденія требованій, выраженныхъ въ 121—123 ст. Общ. Уст. желдор., истецъ теряетъ право на возмещеніе судебныхъ издержекъ и вознагражденіе за веденіе дѣла, а желѣзная дорога пріобрѣтаетъ право на присужденіе ей упомянутыхъ издержекъ и вознагражденія съ признанной части иска при томъ только условіи, если признаніе иска сдѣлано въ первой инстанціи суда—1913 г. № 45.

Конкурсное управленіе. Никакимъ закономъ не возбраняется конкурсному управленію получить средства на уплату судебныхъ издержекъ отъ одного изъ кредиторовъ, при чемъ расходы сего управленія на судебныя издержки, какъ расходы по управленію, разысканію и ликвидаціи конкурсной массы, подлежатъ возмещенію изъ имущества несостоятельнаго—1878 года № 239; 1883 года № 128; 1911 г. № 21.

Оставленіе безъ разсмотрѣнія. Если часть иска по просьбѣ истца оставлена судомъ безъ разсмотрѣнія, то нѣтъ основанія отказывать отвѣтчику въ присужденіи ему судебныхъ издержекъ съ этой части иска. Положеніе это должно имѣть примѣненіе во всѣхъ дѣлахъ, не исключая и дѣлъ о вознагражденіи за утрату трудоспособности—1911 г. № 13.

Прекращеніе дѣла. Подлежатъ присужденію въ пользу отвѣтчика издержки судебнаго производства по дѣлу, оконченному опредѣленіемъ суда о прекращеніи онаго производствомъ, за силою ст. 258 Уст. Гражд. Суд., вслѣдствіе допущеннаго истцомъ смѣшенія исковыхъ требованій—1910 г. № 12; 1911 г. № 13; 1913 г. № 8.

Преувеличеніе иска. Если потерпѣвшій вмѣсто того, чтобы выяснить еще до предъявленія иска размѣръ дѣйствительно причиненнаго ему ущерба, предпочитаетъ предъявить къ отвѣтчику искъ о вознагражденіи въ преувеличенной суммѣ, то въ случаѣ послѣдующаго отказа его отъ части заявленныхъ имъ исковыхъ требованій, въ виду выяснившейся на судѣ ихъ неосновательности, истецъ долженъ нести всѣ послѣдствія неосновательнаго предъявленія иска въ преувеличенномъ размѣрѣ и не можетъ быть освобожденъ отъ возмещенія отвѣтчику судебныхъ издержекъ съ той части иска, которая по просьбѣ истца оставлена судомъ безъ разсмотрѣнія—1911 г. № 13.

Распредѣленіе. При распредѣленіи между сторонами судебныхъ издержекъ и вознагражденія за веденіе дѣла не принимается

въ расчетъ только та часть иска, отъ которой истецъ добровольно отказался еще до предъявленія отвѣта противною стороною (рѣш. 1893 г. № 30; 1880 г. № 70 и 1875 г. № 855). Если же уменьшеніе истцомъ заявленныхъ имъ исковыхъ требованій имѣло мѣсто уже послѣ того, какъ судъ приступилъ къ повѣркѣ доказательствъ, то вознагражденіе отвѣтчика за веденіе дѣла надлежитъ опредѣлять не съ уменьшенной цѣны иска, а съ той цѣны, которая показана въ исковомъ прошеніи—1882 г. № 53; 1878 г. № 49; 1911 г. № 13.

Ходатай по дѣлу. Право на полученіе вознагражденія за веденіе дѣлъ въ Сенатѣ, а равно и судебныя издержки имѣютъ тяжущіеся, въ пользу коихъ состоялось опредѣленіе Сената, въ тѣхъ только случаяхъ, когда они дѣйствительно ходатайствовали по дѣлу, т.-е. когда просьба ихъ объ отмѣнѣ рѣшенія признана заслуживающей уваженія, а при оставленіи оной безъ послѣдствій—когда противная сторона подавала письменное объясненіе или представляла въ засѣданіе Сената словесное объясненіе—1913 г. № 16.

Судебный приставъ.

Давность. Только правильно предъявленнымъ искомъ можетъ быть прервано теченіе давности, а потому заключеніе Палаты, что и подача жалобы на тѣ дѣйствія судебнаго пристава, которыя послужили для казны основаніемъ вступленія во владѣніе спорною землею, прерываетъ теченіе давности, является явно противорѣчащимъ прямому смыслу закона—1913 г. № 38.

Заочное рѣшеніе. Представленіе взыскателемъ до истеченія трехлѣтняго срока судебному приставу исполнительнаго листа для приведенія въ исполненіе заочнаго рѣшенія, съ указаніемъ того недвижимаго имѣнія, на которое онъ обращаетъ взысканіе, и съ объявленіемъ, что должникъ имѣетъ жительство въ этомъ его имѣніи, прерываетъ установленную 735 ст. Уст. Гр. Суд. давность, если окажется, что должникъ не живетъ въ этомъ имѣніи—1913 г. № 97.

Повѣстка. Со времени посылки повѣстки объ исполненіи обезпечивается закономъ (ст. 944 и 945) извѣстность взыскателю и отвѣтчику всѣхъ дѣйствій судебнаго пристава—1885 г. № 49; 1911 года № 55.

Пріостановленіе рѣшенія. Пріостановленіе дѣйствій по исполненію рѣшенія можетъ послѣдовать по одностороннему заявленію взыскателя (ст. 952 Уст. Гр. Суд.), и приставъ о всѣхъ отсрочкахъ по исполненію рѣшенія обязанъ только доносить предсѣдателю суда (ст. 940), но нигдѣ въ законѣ не устанавливается обязанность судебнаго пристава оповѣщать о такой отсрочкѣ или о пріостановленіи взысканія должника, получившаго повѣстку объ исполненіи. О

времени совершенія описи, о мѣстѣ, назначенномъ для продажи имущества, и т. д. судебный приставъ, конечно, обязанъ оповѣстить должника, но, въ силу 945 ст. Уст. Гр. Суд., только путемъ оставленія повѣстки въ канцеляріи Окружнаго Суда или Мирового Съѣзда, разъ должникъ не исполнилъ требованія 944 ст. Уст. Гражд. Суд.—1911 г. № 55.

Публичный торгъ. Правительствующій Сенатъ въ предѣлахъ восходившихъ на его разсмотрѣніе вопросовъ (какъ-то: въ рѣш. 1890 года № 111 и 1883 г. № 38—въ отношеніи неправильностей, допущенныхъ судебнымъ приставомъ при обнародованіи объявленій о продажѣ; въ рѣш. 1880 года № 258—по поводу оцѣнки и продажи имѣнія ниже оцѣнки, объявленной взыскателемъ) неуклонно придерживался того взгляда, что подобныя неправильности, если онѣ своевременно обжалованы не были, не могутъ служить основаніемъ для признанія торговъ недѣйствительными—1909 г. № 33; 1912 г. № 17.

Судно.

Крушеніе судна, везшаго грузъ, влечетъ отмѣну соотвѣтствующаго договора перевозки—1912 г. № 135.

Пріобрѣтеніе вещнаго права на мореходное судно поставлено въ зависимость отъ обладанія корабельною крѣпостью и оглашается посредствомъ снабженія ея соотвѣтственною надписью и внесенія отмѣтки въ корабельный списокъ. Потому къ мореходнымъ судамъ не примѣнимо основное начало гражданскихъ законовъ (ст. 534 ч. 1 Т. X), по которому владѣніе движимою вещью является внѣшнимъ признакомъ и доказательствомъ права собственности за оную. Тѣмъ самымъ падаетъ главнѣйшее основаніе допустимости установленія закладного на движимое имущество права не иначе, какъ въ видѣ, такъ называемаго, ручного заклада, съ передачею закладываемой вещи во владѣніе заимодавца, и вмѣстѣ съ тѣмъ устраняется также необходимость обставить передачу эту особыми формальностями: привлеченіемъ свидѣтелей къ составленію акта о закладѣ, подписаніемъ ими описи закладываемымъ вещамъ, приложеніемъ къ нимъ печатей заемщика и заимодавца—1912 г. № 53.

По мысли закона, крушеніемъ почитается, кромѣ полной гибели судна, такое его положеніе, при которомъ требуется спасать людей и грузъ; иными словами, законъ подъ невозможностью починить, свести съ мели судно и отлить изъ него воду разумѣетъ невозможность совершенія означенныхъ дѣйствій только при тѣхъ средствахъ помощи, которыя были на-лицо во время несчастья, а не при тѣхъ, которыя могли быть приспособлены впослѣдствіи и привести къ возстановленію судна—1912 г. № 135.

Супруги.

Многими рѣшеніями Гражданскаго Кассаціоннаго Департамента было уже разъяснено, что вытекающія изъ брачнаго союза и изъ союза родителей и дѣтей обязанности содержанія мужемъ жены (Т. X ч. 1 ст. 106), родителями своихъ дѣтей (ст. 132[1], 132[4] и 172) и дѣтьми родителей, въ случаѣ ихъ бѣдности и дряхлости (ст. 194), представляются обязанностями исключительно личнаго свойства, вслѣдствіе чего, какъ неразрывно связанныя съ лицомъ, обязаннымъ давать содержаніе, эти обязанности прекращаются съ его смертью и къ наслѣдникамъ не переходятъ (рѣш. 1909 г. № 120; 1904 г. № 70; 1895 года № 10; 1888 г. № 17 и др.), при чемъ было разъяснено также, что подтвержденіе какимъ-либо договоромъ, напримѣръ, мировою сдѣлкою, установленнаго закономъ алиментарнаго обязательства мужа передъ женою или отца передъ дѣтьми само по себѣ ни въ чемъ не измѣняетъ указаннаго выше личнаго характера этого обязательства—1909 г. № 120; 1913 г. № 29.

Коль-скоро супруги являются, одинъ послѣ другого, хотя и особаго рода, но все же наслѣдниками, то, несомнѣнно, они должны входить и въ кругъ тѣхъ наслѣдниковъ, о которыхъ говоритъ 376 ст. Т. X ч. 1. Изъ изложеннаго слѣдуетъ, что, создавая 376 ст. Т. X ч. 1 и говоря въ ней о наслѣдникахъ, законодатель подъ этими наслѣдниками не могъ не разумѣть и разумѣлъ именно тѣхъ лицъ, которыхъ въ послѣдующихъ статьяхъ онъ самъ именуетъ наслѣдниками, а посему нельзя не притти къ тому выводу, что, по мысли законодателя, супруги входятъ въ кругъ лицъ, о которыхъ, какъ объ опекунахъ, говорится въ названной 376 ст. Зак. Гр., вслѣдствіе чего жена въ правѣ быть опекуншею надъ имуществомъ душевно-больного мужа и не можетъ быть устраняема отъ опекунства единственно потому, что будто супруги не наслѣдуютъ одинъ другому—1913 г. № 92.

При установленіи въ предбрачномъ договорѣ общности имущества супруговъ (ст. 226 и 227 Гр. Улож. 1825 г.), въ частности же, если въ семъ договорѣ означено, что переживший супругъ наслѣдуетъ послѣ умершаго согласно началамъ дѣйствующаго въ краѣ права,—не въ правѣ переживший супругъ требовать выдѣленія ему изъ составлявшаго общность имущества кромѣ половины, причитающейся по ст. 227 Гр. Ул., еще и четвертой части, согласно 232 ст. того же Улож. —1911 г. № 90.

Талонъ.

Талонъ въ отдѣльности отъ процентной бумаги долженъ быть признаваемъ дѣйствительнымъ, пока это признается владѣльцемъ бу-

маги, ибо талонъ въ рукахъ посторонняго лица является полномочіемъ, даннымъ владѣльцемъ на полученіе купоннаго листа, каковое полномочіе можетъ быть во всякое время уничтожено владѣльцемъ бумаги —1913 г. № 106.

„Тапу".

Лицо, владѣющее болѣе 10 лѣтъ въ Батумской области казенною землею миріе (или эрази-миріе) на правѣ потомственнаго пользованія съ обязательствомъ уплачивать ежегодно опредѣленную подать (ашаръ), но не имѣющее „тапу" (т.-е. документа, удостовѣряющаго такое право потомственнаго пользованія и владѣнія его этою землею), въ правѣ защищаться давностью противъ иска казны объ отобраніи отъ него этой земли при условіи, если оно постоянно обрабатывало эту землю въ теченіе 10-ти лѣтъ; неплатежъ же такимъ владѣльцемъ оброчной подати (ашара) не прерываетъ для владѣльца теченія давностнаго срока и не можетъ самъ по себѣ непосредственно служить основаніемъ для иска казны объ отобраніи участка—1912 г. № 115.

Тарифъ.

Желѣзная дорога въ правѣ взимать съ грузохозяевъ платежи, установленные тарифами и правилами о дополнительныхъ сборахъ въ томъ только случаѣ, когда тѣ услуги, которыя поименованы въ упомянутыхъ желѣзнодорожныхъ правилахъ, будутъ желѣзными дорогами дѣйствительно оказаны. Изъ чего слѣдуетъ, что желѣзная дорога въ правѣ взыскивать сборъ за взвѣшиваніе въ томъ только случаѣ, если она производила взвѣшиваніе согласно 87 ст. Уст. жел. дор. и, такимъ образомъ, оказала грузохозяину эту услугу, а если она такой услуги не оказала и тѣмъ не менѣе данный сборъ взяла произвольно, то этотъ сборъ подлежитъ возврату—1913 г. № 82.

Утвержденные министромъ, согласно предоставленной ему власти, правила, тарифы и т. п., а равно распоряженія министра, распубликованныя во всеобщее свѣдѣніе посредствомъ пропечатанія въ Собраніи Узаконеній и распоряженій правительства (1879 г. № 300), имѣютъ силу закона для всѣхъ лицъ и административныхъ и судебныхъ установленій, которыя уже не имѣютъ права входить въ обсужденіе законности такого распоряженія; внѣ-же этихъ условій вышеозначенныя распоряженія не имѣютъ обязательной силы—1877 года № 356; 1878 г. №№ 247, 132, 131, 94; 1879 г. №№ 386, 83, 70; 1880 г. № 21; 1883 г. № 5; 1911 г. № 15 и Общ. Собр. 1900 г. № 13.

Не только измѣненіе законнодѣйствующаго тарифа и правила о дополнительномъ сборѣ или отмѣна либо пріостановленіе его дѣйствія, хотя бы и вызываемое огражденіемъ интересовъ населенія и торговли,

не могутъ послѣдовать помимо тарифныхъ учрежденій министерства финансовъ и министра финансовъ, но и обязательныя для желѣзныхъ дорогъ указанія относительно примѣненія тарифовъ исходятъ отъ тѣхъ же установленій; компетентности же министра путей сообщенія по означеннымъ предметамъ законъ, послѣ передачи желѣзнодорожнаго тарифнаго дѣла въ вѣдѣніе министерства финансовъ (П. С. З. 1889 г. № 5831; 1892 г. № 9131), по общему правилу не предусматриваетъ. Приведенному заключенію вовсе не противорѣчатъ постановленія 81 и 82 ст. Уст. жел. дор. о правѣ министра путей сообщенія разрѣшать желѣзнымъ дорогамъ въ случаѣ чрезмѣрнаго накопленія грузовъ какъ сокращеніе безплатнаго срока храненія ихъ, такъ и увеличеніе платы за полежалое; постановленія эти, какъ допущенное закономъ исключеніе изъ общихъ правилъ о порядкѣ измѣненій законнодѣйствующаго тарифа, не терпятъ распространительнаго толкованія. То же должно сказать относительно предусмотрѣннаго 50^3 ст. Уст. жел. дор. права министра путей сообщенія, по соглашенію съ министромъ финансовъ, на введеніе и прекращеніе взиманія желѣзными дорогами особаго попуднаго сбора съ предъявленнаго къ перевозкѣ товара на устройство станціонныхъ складочныхъ помѣщеній—1911 г. № 35.

Тверская Ямская слобода.

Если судъ, рѣшающій дѣло по существу, установитъ, что усадебное мѣсто, составляющее предметъ завѣщательныхъ распоряженій, съ одной стороны, не служитъ и не можетъ служить земельнымъ обезпеченіемъ крестьянскаго населенія, такъ какъ оно носитъ характеръ городской недвижимости, а съ другой стороны, что оно не состояло и не состоитъ во владѣніи крестьянскаго двора или крестьянскаго общества, а находится въ исключительномъ владѣніи одного изъ членовъ крестьянской семьи, пріобрѣвшаго его отъ своихъ односельчанъ и распоряжавшагося имъ не въ качествѣ представителя крестьянскаго двора, а какъ полный собственникъ, то оба основанія къ отрицанію права завѣщать такое недвижимое имѣніе отпадаютъ, и каждый крестьянинъ а потому и членъ общества Тверской Ямской слободы, бывшій ямщикъ, въ правѣ распоряжаться по духовному завѣщанію такими домами на надѣльной усадебной землѣ крестьянъ Тверской Ямской слободы, которые расположены въ гор. Твери и не соотвѣтствуютъ понятіямъ крестьянскихъ хозяйственныхъ построекъ —1901 г. № 35; 1911 г. № 53.

Телеграмма.

Уполномочіе повѣренному на полученіе денегъ, слѣдуемыхъ до-

вѣрителю, можетъ быть установлено судомъ на основаніи толкованія письменныхъ доказательствъ (телеграмма и письмо довѣрителя). если въ нихъ уполномочіе денегъ прямо не выражено—1911 г. № 69.

Телефонные столбы.

Законодательство всегда отстаетъ отъ жизни, и судебная практика, руководствуясь 9 ст. Уст. Гр. Суд., призвана и обязана пополнять имѣющіеся въ законахъ пробѣлы, и Гражданскій Кассаціонный Департаментъ преподавалъ неоднократно въ этомъ направленіи соотвѣтствующія указанія, находя, напримѣръ, что подъ право участія частнаго могло бы подойти право владѣльца дома производить его ремонтъ со стороны двора своего сосѣда (рѣш. 1893 г. № 90), право поставить телефонные столбы по дорогѣ, пролегающей по землѣ смежнаго владѣльца (рѣш. 1899 г. № 57), и не призналъ ихъ за подлежавшими лицами только по отсутствію о томъ договоровъ—1913 года № 36.

Товарищество.

Торговыя товарищества, согласно 415 и 10 п. 698 ст. Тома X ч. 1 Зак. Гражд., признаются самостоятельными субъектами правъ, отличными отъ частныхъ физическихъ лицъ, входящихъ въ товарищество, и, въ качествѣ таковыхъ, имѣютъ свои особыя права на имущество—1913 г. № 79.

Пока существуетъ торговое товарищество въ образѣ торговаго дома, имѣющее свое имущество на правѣ собственности,—это имущество не можетъ считаться собственностью отдѣльныхъ лицъ, товарищей, составляющихъ торговую фирму—1913 г. № 79.

Вообще права преемниковъ членовъ, составляющихъ торговый домъ, на имущество торговаго дома опредѣляются не наслѣдственными по закону или завѣщанію правами, а товарищескимъ договоромъ, и въ отличіе отъ общаго имущества (стат. 543 Тома X части 1) въ фирменномъ имуществѣ никому изъ членовъ товарищества не принадлежитъ въ собственность и идеальная доля—1913 г. № 79.

Товарный знакъ.

Неизмѣннымъ условіемъ утвержденія торговаго знака, по смыслу ст. 161[6] Уст. Пром. по изд. 1893 г., является наличность, сверхъ измышленныхъ изображеній и особенностей начертанія, обозначенія общегражданскаго или торговаго имени предпринимателя и мѣстонахожденія его предпріятія; отсюда явствуетъ, что, разрѣшая и безъ предварительной заявки производителямъ и торговцамъ пользоваться

въ видѣ товарнаго знака простымъ изображеніемъ своего торговаго или общегражданскаго имени, законъ въ ограждение необходимыхъ признаковъ происхожденія товаровъ обязываетъ предпринимателей и на такихъ товарныхъ знакахъ проставлять мѣсто нахожденія предпріятія—1911 г. № 1.

Собственное имя лица или мѣстности, въ новой ли формѣ прилагательнаго, или въ прежней формѣ существительнаго, можетъ стать и нерѣдко въ дѣйствительности становится нарицательнымъ, означающимъ свойство, качество и сортъ, а равно способъ изготовленія даннаго товара. Этимъ въ сущности разрѣшается и вопросъ о допустимости помѣщать на товарныхъ знакахъ, въ качествѣ нарицательнаго имени, для отличія товаровъ извѣстнаго рода, названіе лифляндской дворянской вотчины—1911 г. № 1.

Толкованіе.

Законы о налогахъ и пошлинахъ, по постояннымъ разъясненіямъ Правительствующаго Сената (рѣш. Общ. Собр. 1895 г. № 23; 1904 года № 4; Гр. Касс. Деп. 1889 г. № 95; 1893 г. № 40; 1901 г. № 99; 1907 г. № 24), не терпятъ распространительнаго толкованія, и недостатокъ въ спеціальномъ постановленіи по одному предмету нельзя восполнять спеціальнымъ постановленіемъ закона, изданнымъ для другого предмета—Общ. Собр. 1895 г. № 23 и Гражд. Кас. Деп. 1885 года № 85; 1888 г. № 70; 1912 г. № 108; 1913 г. № 51.

Толкованіе рѣшенія, представленнаго въ качествѣ доказательства къ другому дѣлу, принадлежитъ исключительно тому суду, который разрѣшаетъ это дѣло по существу, и если сторона находитъ истолкованіе рѣшенія неправильнымъ, то домогаться другого, болѣе правильнаго, по ея мнѣнію, толкованія она можетъ лишь путемъ обжалованія рѣшенія суда въ инстанціонномъ порядкѣ, подобно тому, какъ это установлено и на случай неправильнаго толкованія закона—1913 года № 101.

Торговый домъ.

Пока существуетъ торговое товарищество въ образѣ торговаго дома, имѣющее свое имущество на правѣ собственности,—это имущество не можетъ считаться собственностью отдѣльныхъ лицъ, товарищей, составляющихъ торговую фирму—1913 г. № 79.

Переходящее къ наслѣднику участника торговаго дома право, по самому свойству своему, должно быть отнесено къ имуществу движимому, хотя бы въ составъ фирменнаго имущества входили и недвижимыя имущества—1913 г. № 79.

Вообще права преемниковъ членовъ, составляющихъ торговый домъ, на имущество торговаго дома опредѣляются не наслѣдственными по закону или завѣщанію правами, а товарищескимъ договоромъ, и въ отличіе отъ общаго имущества (стат. 543 Тома X части 1) въ фирменномъ имуществѣ никому изъ членовъ товарищества не принадлежитъ въ собственность и идеальная доля—1913 г. № 79.

Хотя, въ случаѣ смерти одного изъ товарищей, въ права его можетъ вступить и законный его наслѣдникъ для продолженія предпріятій торговаго дома, но, тѣмъ не менѣе, имущество торговаго дома не перестаетъ принадлежать этому послѣднему, а къ наслѣднику переходятъ лишь тѣ права по торговому предпріятію, которыя принадлежали умершему—1913 г. № 79.

Торговый знакъ.

Неизмѣннымъ условіемъ утвержденія торговаго знака, по смыслу ст. 161⁶ Уст. Пром. по изд. 1893 г., является наличность, сверхъ измышленныхъ изображеній и особенностей начертанія, обозначенія общегражданскаго или торговаго имени предпринимателя и мѣстонахожденія его предпріятія; отсюда явствуетъ, что, разрѣшая и безъ предварительной заявки производителямъ и торговцамъ пользоваться въ видѣ товарнаго знака простымъ изображеніемъ своего торговаго или общегражданскаго имени, законъ въ огражденіе необходимыхъ признаковъ происхожденія товаровъ обязываетъ предпринимателей и на такихъ товарныхъ знакахъ проставлять мѣсто нахожденія предпріятія—1911 г. № 1.

Транспортное предпріятіе.

Согласно 10 ст. Уст. жел. дор. и разъясненію Правительствующаго Сената въ рѣшеніи 1904 г. № 30, санкціонированныя министерствами путей сообщенія и финансовъ договорныя соглашенія между желѣзными дорогами и другими транспортными предпріятіями относительно установленія прямыхъ сообщеній за предѣлами желѣзнодорожныхъ станцій служатъ основаніемъ для опредѣленія взаимныхъ правъ и обязанностей означенныхъ предпріятій и лицъ, вступающихъ съ нимъ въ договоръ перевозки прямого смѣшаннаго сообщенія, при чемъ, однако, желѣзныя дороги остаются подъ дѣйствіемъ Общаго Устава желѣзныхъ дорогъ—1912 г. № 140.

Законъ, въ виду особо важнаго значенія желѣзнодорожныхъ сообщеній въ экономической жизни страны и монопольнаго характера дѣятельности желѣзныхъ дорогъ, самъ опредѣляетъ большинство условій договора желѣзнодорожныхъ перевозокъ (рѣш. Сен. 1903 г.

№ 116), въ томъ числѣ и нормы обязательнаго для желѣзныхъ дорогъ срока перевозки (ст. 53 Уст. жел. дор. и издан. въ развитіе ея правила), а по отношенію къ перевозкамъ прямого смѣшаннаго сообщенія предоставляетъ опредѣленіе этихъ условій, насколько они касаются другихъ, кромѣ желѣзныхъ дорогъ, транспортныхъ предпріятій, соглашенію послѣднихъ съ желѣзными дорогами, представляемому на разсмотрѣніе подлежащихъ министерствъ (ст. 10 Уст. жел. дор.)—1913 г. № 104.

Возчикъ, вступающій въ договоръ съ отправителемъ, совершаетъ его какъ отъ своего имени, такъ и отъ имени всѣхъ другихъ возчиковъ, участвующихъ въ перевозкѣ; предметъ сего нераздѣльнаго договора заключается въ доставкѣ груза въ цѣлости на мѣсто назначенія, а контрагентами являются, съ одной стороны, отправитель груза, съ другой же—всѣ возчики совокупно; въ этомъ отношеніи не существуетъ никакого различія между перевозкою прямого сообщенія по разнымъ желѣзнымъ дорогамъ и предусмотрѣнными въ ст. 10 случаями перевозки въ, такъ называемомъ, смѣшанномъ прямомъ сообщеніи, коль-скоро между желѣзными дорогами и пароходными или транспортными обществами состоялось не опротестованное правительствомъ соглашеніе по сему предмету—1900 г. № 1; 1904 г. № 30; 1913 г. № 104.

Третьи лица.

Многочисленными рѣшеніями Правительствующаго Сената твердо установлено уже то положеніе, что договоромъ создаются права и обязанности только для тѣхъ лицъ, которыя участвовали въ его заключеніи (рѣш. 1877 г. № 83; 1876 г. № 307; 1874 г. № 675 и друг.). Вслѣдствіе этого третьи лица не могутъ предъявлять никакихъ требованій, основанныхъ на договорѣ, заключенномъ безъ ихъ участія, за исключеніемъ лишь тѣхъ случаевъ, когда договоръ совершонъ въ ихъ пользу—1882 г. № 4; 1878 г. № 372; 1912 г. № 33.

Не подлежитъ возвращенію судебная пошлина, представленная при просьбѣ о допущеніи къ участію въ дѣлѣ въ качествѣ третьяго лица, въ случаѣ неудовлетворенія судомъ такой просьбы—1913 года № 53.

По вотчиннымъ искамъ, какъ первоначальный истецъ, такъ и третье лицо, вступившее въ дѣло, по 665 ст. Уст. Граж. Суд., не въ правѣ передавать свои исковыя требованія третьимъ лицамъ посредствомъ заявленія, облеченнаго въ форму совмѣстныхъ съ этими лицами прошеній, явленныхъ нотаріусомъ—1913 г. № 59.

Тяжущіеся не имѣютъ права требовать привлеченія къ дѣлу, въ

качествѣ третьихъ лицъ, не проживающихъ въ Россіи и не имѣющихъ здѣсь недвижимой собственности иностранцевъ—1911 г. № 70.

Нѣсколько лицъ, совмѣстно завѣдывающихъ чужимъ имуществомъ на началахъ нераздѣльнаго представительства, связаны общимъ согласіемъ лишь относительно дѣйствій, заключающихъ въ себѣ распоряженіе самымъ имуществомъ, ввѣреннымъ ихъ попеченію, или же правами, съ онымъ сопряженными, но вовсе не стѣснены въ своихъ дѣйствіяхъ такимъ согласіемъ, коль-скоро требуется защита интересовъ этого имущества противъ притязаній на оное третьихъ лицъ или же огражденіе ихъ отъ ущерба, угрожающаго имуществу вслѣдствіе произвольныхъ дѣйствій сопопечителя—1911 г. № 51.

Трудъ.

Трудъ подрядчика, хотя бы и значительный, но не завершенный принятіемъ подряда, по закону не можетъ быть основаніемъ для какихъ-либо домогательствъ объ оплатѣ его всецѣло или въ части, если онъ не послужилъ къ фактическому обогащенію подрядившаго—1912 г. № 89; 1867 г. № 469.

Туркестанскій край.

Въ виду 255 и 263 ст. Полож. объ управленіи Туркестанскимъ краемъ, примѣнимы постановленія 533 и слѣд. ст. Т. X ч. 1 Св. Зак. къ землямъ Туркестанскаго края, состоящимъ во владѣніи туземныхъ сельскихъ обществъ—1911 г. № 59.

Тѣлесныя поврежденія.

Неправильно поступила Судебная Палата, принявъ утвержденныя военнымъ министромъ и распубликованныя въ Собраніи Узаконеній за 1905 г. № 232 ст. 1921 правила для опредѣленія ослабленія или утраты трудоспособности отъ тѣлесныхъ поврежденій вслѣдствіе несчастныхъ случаевъ, по закону 9 іюня 1904 г., въ основаніе заключенія своего о недоказанности Игнатьевымъ иска о пенсіи за утрату трудоспособности вслѣдствіе появившейся у него грыжи—1912 года № 83.

Убыль.

При нормальныхъ условіяхъ перевозки грузовъ по желѣзнымъ дорогамъ нормальная убыль въ ихъ вѣсѣ всегда должна быть опредѣляема на основаніи изданныхъ совѣтомъ по желѣзнодорожнымъ дѣламъ по сему предмету правилъ, опубликованныхъ въ Собраніи Узаконеній и распоряженій правительства за 1887 г. № 33; 1893 г.

№ 115; 1902 г. № 52; 1905 г. № 120; 1906 г. № 207 и 1907 г. № 25 а слѣдовательно, въ этихъ случаяхъ опредѣленныя совѣтомъ по желѣзнодорожнымъ дѣламъ нормы убыли не могутъ быть и опровергаемы ни на основаніи экспертизы, ни на основаніи какихъ-либо другихъ доказательствъ—1911 г. № 66.

У б ы т к и.

Для возложенія имущественной отвѣтственности на того, кто своимъ дѣяніемъ или упущеніемъ причинилъ кому-либо убытки, статья 684 Зак. Гражд. не требуетъ вовсе, чтобы это дѣяніе или упущеніе было единственною и исключительною причиною происшедшаго вреда. Для установленія такой отвѣтственности необходима лишь наличность причинной связи между совершоннымъ дѣяніемъ или упущеніемъ и происшедшимъ вредомъ—1913 г. № 1.

Не всякое упущеніе или непринятіе тѣхъ или другихъ мѣръ, причинившія другому лицу имущественную невыгоду, влечетъ за собою обязанность вознаградить происшедшіе отъ этого убытки, а только отсутствіе такого дѣйствія или такой предосторожности, выполненіе или принятіе коихъ составляетъ по закону или на основаніи особыхъ договорныхъ соглашеній (569, 1530 и 1538 ст. Т. X ч. 1) обязанность надлежащаго лица—1894 г. № 64; 1911 г. № 26.

Установленный 135 ст. Уст. Росс. жел. дор. годовой давностный срокъ примѣнимъ къ искамъ грузоотправителя объ убыткахъ, причиненныхъ неправильною продажею невостребованнаго получателемъ груза вмѣсто возвращенія такового отправителю, согласно его о томъ просьбѣ—1911 г. № 65.

Должникъ не въ правѣ взыскивать съ кредиторовъ вознагражденіе за убытки вслѣдствіе того, что по ихъ просьбѣ состоялось впослѣдствіи отмѣненное апелляціонною инстанціею опредѣленіе суда о признаніи его несостоятельнымъ по торговлѣ и заключеніи подъ стражу,—внѣ всякой зависимости отъ тѣхъ внутреннихъ побужденій, которыми кредиторы руководствовались при заявленіи означенной просьбы—1913 г. № 75.

По силѣ ст. 1 Уст. Гр. Суд., а равно 693 ст. Св. Зак. Т. X ч. 1, и согласно неоднократнымъ разъясненіямъ Правительствующаго Сената (рѣш. 1881 г. № 16 и др.), право судебной защиты какъ для установленія самаго права, такъ и для охраненія его отъ нарушеній, есть неотъемлемое право каждаго и не можетъ подлежать ограниченіямъ по волѣ частныхъ лицъ. Поэтому пользованіе этимъ правомъ и его осуществленіе во всѣхъ тѣхъ формахъ и въ томъ объемѣ, какіе для того установлены закономъ, не можетъ быть поставлено въ вину

лицу, обращающемуся къ защитѣ суда, и влечь за собою взысканіе съ него вознагражденія за убытки, на основаніи 684 ст. Т. X ч. 1, на томъ лишь основаніи, что окончательнымъ судебнымъ рѣшеніемъ его домогательство признано было неправильнымъ или даже лишь преждевременнымъ—1913 г. № 75.

Увѣчье.

Ко всѣмъ искамъ о вознагражденіи за увѣчье, понесенное паровозной прислугой при сдачѣ въ депо паровоза до момента полнаго окончанія такой сдачи, должна примѣняться 683 ст. 1 ч. X Т. (рѣш. 1907 г. № 20). Что же касается до того, что въ моментъ несчастья паровозъ не находился въ движеніи, то это нисколько не опровергаетъ правильности вышеприведеннаго вывода, ибо движеніе поѣзда или паровоза не есть необходимый признакъ технической эксплоатаціи, объемлющей собою также и далеко не всегда сопровождающіяся движеніемъ приготовленіе поѣзда къ движенію и окончаніе его движенія, при чемъ присущая эксплоатаціи желѣзнодорожнаго предпріятія особая опасность вовсе не связана непремѣнно съ движеніемъ, какъ это подробно уже разъяснено Правительствующимъ Сенатомъ относительно нагрузки и выгрузки, при которыхъ вагоны стоятъ неподвижно—1909 года № 57; 1910 г. № 66; 1912 г. № 29.

Только тотъ членъ семьи имѣетъ право требовать вознагражденіе за смерть пострадавшаго, который существовалъ во время причиненія покойному увѣчья—1911 г. № 22.

Жена потерпѣвшаго увѣчье, по иску коего были присуждены въ пользу его повременныя выдачи по день его смерти, послѣ кончины его не въ правѣ предъявлять требованіе о выдачѣ ей платежей за причиненіе того же увѣчья, повлекшаго смерть ея мужа—1898 г. № 33; 1901 г. № 121; 1904 г. № 120; 1907 г. № 75; 1911 г. № 22.

Правительствующій Сенатъ рѣшеніемъ, состоявшимся 20 марта 1908 года (по сб. за 1908 г. № 33), отмѣнилъ рѣшеніе Судебной Палаты, коимъ было назначено женѣ потерпѣвшаго послѣ смерти послѣдняго, послѣдовавшей, по заключенію Палаты, отъ причиненнаго ему при жизни увѣчья, вознагражденіе въ видѣ выдачи ежемѣсячныхъ платежей на ея содержаніе въ размѣрѣ половины той суммы, которая была присуждена самому потерпѣвшему по день его смерти, при чемъ въ этомъ рѣшеніи разъяснено, что Судебная Палата не имѣла законныхъ основаній для удовлетворенія иска объ обязаніи отвѣтчика уплачивать истицѣ содержаніе за причиненное ея мужу увѣчье, такъ какъ по иску самого потерпѣвшаго за то же самое увѣчье, только до его смерти, уже состоялось вступившее въ законную силу рѣ-

шеніе, обязательное для тяжущихся сторонъ, въ виду коего всѣ расчеты съ отвѣтчикомъ по причиненному ему увѣчью должны почитаться покончеными въ смыслѣ прегражденія правъ истицы на предъявленіе требованія о продолженіи уплаты причитающихся на ея долю повременныхъ платежей, коихъ жена лишилась за наступленіемъ срока, то-есть, кончины ея мужа, съ которою прекратилась обязанность отвѣтчика уплачивать присужденную съ него сумму въ пользу истца съ его женою—1911 г. № 22.

Установка паровоза въ депо, по точному смыслу рѣшенія Сената 1907 г. № 20, входитъ въ кругъ технической эксплоатаціи желѣзнодорожнаго предпріятія, въ виду чего ко всѣмъ происшедшимъ при семъ несчастнымъ случаямъ, по точному смыслу того же рѣшенія, должна имѣть примѣненіе 683 ст. 1 ч. X Т.—1912 г. № 29.

Ежели при жизни потерпѣвшаго увѣчье право на предъявленіе иска о вознагражденіи за лишеніе его трудоспособности, въ видѣ ли единовременнаго платежа, или повременныхъ выдачъ, съ назначеніемъ срока таковыхъ, а также опредѣленіе размѣра вознагражденія, исчерпывающаго весь ущербъ, принадлежитъ исключительно потерпѣвшему, при чемъ требованіе его объемлетъ не только содержаніе лично для него, но и для его семьи, то само собою разумѣется, что исключительно отъ него же зависитъ и избраніе способа осуществленія его права, а слѣдовательно, онъ воленъ вмѣсто предъявленія своего требованія въ судебномъ порядкѣ войти въ мировое соглашеніе на условіяхъ по личному его усмотрѣнію, безъ всякаго участія въ этомъ жены и другихъ членовъ его семьи о вознагражденіи за понесенный имъ ущербъ, о чемъ совершить сдѣлку, которая, какъ заключающая въ себѣ отказъ отъ судебнаго разбирательства и установленіе сторонами избраннаго ими способа разрѣшенія взаимныхъ претензій, является мировой сдѣлкой, опредѣляющей права и обязанности сторонъ (рѣш. 1876 г. № 37 и Общ. Собр. 1909 г. № 29), каковая мировая сдѣлка, въ силу 1366 ст. Уст. Гр. Суд., и должна почитаться обязательной не только для него, но и для всѣхъ членовъ его семьи, содержаніе коихъ лежитъ на его обязанности, которые, не имѣя права возражать при его жизни противъ принятыхъ имъ условій такого договора и оспаривать оный, не могутъ домогаться возобновленія вопроса о вознагражденіи и послѣ его смерти, какъ уже окончательно разрѣшеннаго самимъ потерпѣвшимъ по договору съ отвѣтчикомъ—1911 г. № 22.

Законъ (прилож. къ ст. 156[19] Уст. Пром., по прод. 1906 г.) не допускаетъ признанія смѣшанной вины и вслѣдствіе сего присужденія потерпѣвшему вредъ рабочему вознагражденія въ размѣрѣ меньшемъ, чѣмъ установлено закономъ, если вмѣстѣ съ тѣмъ судъ отвергнетъ

наличность злого умысла и грубой неосторожности со стороны рабочаго—1911 г. № 7.

Угодье.

Въ особенности межевые акты не могутъ быть исключаемы изъ числа доказательствъ, если споръ идетъ не о цѣлой дачѣ, а о какой-либо части ея (рѣш. Гражд. Касс. Д-та 1879 г. № 132; 1875 г. № 236) или о правѣ угодій. Въ отношеніи этого послѣдняго случая Правительствующій Сенатъ въ рѣшеніи по Гражд. Кассац. Департаменту 1893 г. № 55 положительно разъяснилъ, что когда споръ происходитъ не о вотчинномъ правѣ на какую-либо дачу или какую-либо земельную ея часть, а касается исключительно такихъ угодій, которыя считаются принадлежностью земель, межевые планы и книги не только могутъ, но должны быть приняты въ качествѣ доказательства владѣнія этими угодьями—1912 г. № 93.

Узаконеніе.

Разъясненіе, преподанное Правительствующимъ Сенатомъ въ рѣшеніи по Гражданскому Кассаціонному Департаменту за 1900 годъ № 12, о недопустимости исковъ въ опроверженіе узаконенія внѣбрачныхъ дѣтей примѣнимо и къ тому случаю, когда судъ узаконилъ дѣтей послѣ смерти обоихъ родителей, при отсутствіи признанія мужа матери, выраженнаго въ какомъ бы то ни было документѣ, т.-е. съ явнымъ нарушеніемъ 1460^2 ст. Уст. Гр. Суд.—1912 г. № 66.

Если Правительствующій Сенатъ въ рѣшеніи 1909 г. № 14 призналъ недопустимымъ послѣ смерти усыновителя споръ третьихъ лицъ противъ усыновленія, основанный на неправоспособности (психической болѣзни) усыновителя, то будетъ лишь послѣдовательнымъ не допускать споровъ противъ узаконенія, основанныхъ на неправильномъ примѣненіи или толкованіи судомъ законовъ объ узаконеніи, особенно въ виду того, что такіе споры еще болѣе рѣзко нарушаютъ самыя цѣнныя права лицъ, въ пользу которыхъ постановлено подобное опредѣленіе—1912 г. № 66.

Улиточная запись.

Палата признала улиточную запись, выданную женѣ попечителя, ничтожною, потому что актъ, выданный несовершеннолѣтнимъ въ пользу своего попечителя, по разъясненію Правительствующаго Сената, ничтоженъ. Палата не указываетъ того рѣшенія Правительствующаго Сената, изъ котораго ею извлечено заключеніе о недѣйствительности акта, выданнаго попечителю, но несомнѣнно, что она имѣла въ виду

рѣшенія Правительствующаго Сената 1871 года № 508 и 1874 года № 314, въ которыхъ высказано то положеніе, что попечитель не въ правѣ вступать въ сдѣлки съ несовершеннолѣтнимъ; но отсюда, однако, вовсе не слѣдуетъ, что не въ правѣ вступать въ сдѣлки и жена попечителя—1912 г. № 104.

У л и ц а.

Принадлежащее городамъ право завѣдыванія улицами и площадями не составляетъ права гражданскаго и относится къ правамъ, присвоеннымъ городамъ по общественному управленію; поэтому Правительствующій Сенатъ, на основаніи пр. 1 къ ст. 1 Уст. Гр. Суд., и высказалъ то положеніе, что всѣ дѣла, касающіяся предмета пользованія улицами и площадями, возбуждаемыя самими же городскими общественными управленіями или частными лицами, а равно правительственными, земскими и сословными установленіями, подлежатъ разрѣшенію въ порядкѣ административныхъ инстанцій—1912 г. № 116.

Уничтоженіе производства.

Подлежитъ уничтоженію по истеченіи трехлѣтняго срока пріостановленное за смертью одной изъ сторонъ производство, если до постановленія о семъ опредѣленія, но по истеченіи означеннаго трехлѣтняго срока, въ судъ поступило извѣщеніе о смерти другой стороны, послѣдовавшей до истеченія этого трехлѣтняго срока—1911 г. № 64.

Уполномочіе.

Для силы полномочія на совершеніе какихъ-либо дѣйствій повседневной жизни, какъ, напримѣръ, купить что-либо, или обмѣнить, или отослать деньги по принадлежности, или получить деньги, не только не требуется облеченія подобнаго порученія въ письменную форму, но даже, что фактъ его можетъ быть доказываемъ свидѣтельскими показаніями (рѣш. Гр. Кас. Деп. 1868 г. № 866; 1875 г. № 770; 1876 г. № 123; 1888 г. № 113 и др.), изъ чего слѣдуетъ, что судъ, не будучи стѣсненъ въ установленіи факта существованія подобнаго полномочія путемъ представленія особой формальной довѣренности, въ правѣ изъяснять смыслъ всякаго рода письменныхъ доказательствъ, представляемыхъ въ подтвержденіе этого факта, по общимъ правиламъ толкованія доказательствъ, установленнаго 339 и 366 ст. Уст. Гр. Суд.—1911 г. № 69.

Упрощенный порядокъ производства.

Не доступно обжалованіе въ Судебную Палату опредѣленій Окружнаго Суда, состоявшихся въ порядкѣ упрощеннаго производства

по жалобамъ на члена суда объ отводѣ иска къ другому отвѣтчику—1911 г. № 23.

Упущеніе.

По внутреннему разуму общаго правила, изображеннаго въ 684 ст. Зак. Гражд., всякій обязанъ вознаградить за вредъ и ущербъ въ имуществѣ другого, причиненные его неправомѣрными дѣйствіями или упущеніемъ, къ каковымъ не могутъ быть не относимы и всякое неисполненіе и нарушеніе договоровъ (ср. рѣш. 1875 г. № 780; 1879 г. № 376; 1893 г. № 73). А такъ какъ нѣтъ сомнѣнія въ томъ, что изъ отдачи вещи въ починку за извѣстное вознагражденіе между собственникомъ ея и мастеровымъ возникаютъ договорныя отношенія, то и споры, возникающіе изъ сихъ отношеній, должны быть разрѣшаемы по правиламъ, опредѣляющимъ взаимныя отношенія лицъ, вступающихъ въ договорное между собою соглашеніе—1913 г. № 37.

У с т а в ъ.

Общества всякаго рода, не исключая и обществъ взаимнаго кредита, въ которыхъ единственнымъ основаніемъ взаимныхъ правъ и обязанностей общества и членовъ его, по дѣламъ общества, служитъ заключенный между ними договоръ, содержаніе коего изложено въ уставѣ общества,—должны въ своихъ дѣйствіяхъ строго и неуклонно придерживаться изложенныхъ въ уставахъ ихъ правилъ и предписаній, не выходя за предѣлы послѣднихъ и не нарушая ихъ своими постановленіями или операціями—1905 г. № 55; 1901 г. № 127; 1898 г. № 59; 1882 г. № 86; 1913 № 9.

Такъ какъ по закону никакой уставъ акціонернаго общества, единожды утвержденный въ установленномъ для сего порядкѣ, не можетъ быть ни отмѣненъ, ни измѣненъ иначе, какъ въ томъ же порядкѣ, то вопросъ о неправильности учрежденія банка и утвержденія его устава, не являясь споромъ о правѣ гражданскомъ, не можетъ подлежать вѣдѣнію судебныхъ установленій—1913 г. № 71.

Уставъ Россійскихъ желѣзн. дорогъ.

По смыслу 70 ст. и послѣдующей 71 ст. Основ. Зак., Т. I ч. 1 Св. Зак., изд. 1892 г., спеціальный законъ, по извѣстному дѣлу либо роду дѣлъ состоявшійся, отмѣняетъ дѣйствіе общаго закона, но лишь относительно тѣхъ предметовъ, о которыхъ въ спеціальномъ законѣ имѣется постановленіе, отличное отъ общаго закона или исключающее его примѣненіе. Это положеніе неоднократно разъяснялось Правительствующимъ Сенатомъ (рѣш. по Гражд. Касс. Деп. 1869 года № 875; 1878 г. № 184; 1879 г. № 350; 1881 г. № 142; 1905 г. № 78 и

др.; по Угол. Касс. Деп. 1871 г. № 175; по Общ. Собр. 1887 г. № 26 и др.), между прочимъ, и въ рѣшеніяхъ, касающихся постановленій Устава Россійскихъ желѣзныхъ дорогъ, какъ закона спеціальнаго—1900 г. № 91 и № 93; 1908 г. № 1; 1912 г. № 77.

Во всѣхъ случаяхъ, относительно коихъ въ Уставѣ желѣзныхъ дорогъ за то или другое изъ помянутыхъ дѣйствій дороги опредѣлена извѣстная отвѣтственность, отличающаяся отъ установленной Общими Гражданскими Законами, должны наступать лишь указанныя въ семъ Уставѣ послѣдствія; во всѣхъ же остальныхъ непредусмотрѣнныхъ Уставомъ случаяхъ причиненія ущерба могутъ имѣть мѣсто только послѣдствія, опредѣленныя въ общихъ законахъ—1901 года № 91; 1912 г. № 77.

Усыновленіе.

Мать не сохраняетъ своихъ материнскихъ правъ по усыновленіи ея (внѣбрачнаго) ребенка постороннимъ лицомъ, которое, прося объ усыновленіи, вмѣстѣ съ тѣмъ проситъ о сохраненіи за нею этихъ правъ —1912 г. № 64.

Если Правительствующій Сенатъ въ рѣшеніи 1909 г. № 14 призналъ недопустимымъ послѣ смерти усыновителя споръ третьихъ лицъ противъ усыновленія, основанный на неправоспособности (психической болѣзни) усыновителя, то будетъ лишь послѣдовательнымъ не допускать споровъ противъ узаконенія, основанныхъ на неправильномъ примѣненіи или толкованіи судомъ законовъ объ узаконеніи, особенно въ виду того, что такіе споры еще болѣе рѣзко нарушаютъ самыя цѣнныя права лицъ, въ пользу которыхъ постановлено подобное опредѣленіе—1912 г. № 66.

У т р а т а.

Д о г о в о р ъ. По разъясненіямъ Правительствующаго Сената, утрата договора не лишаетъ контрагента безусловно основаннаго на договорѣ права, такъ какъ судъ можетъ возстановить содержаніе утраченнаго договора по объясненіямъ сторонъ и представленнымъ къ дѣлу доказательствамъ—1876 г. № 377; 1912 г. № 32.

Д о к у м е н т ъ. Подъ утратою, по буквальному уже смыслу этого понятія, разумѣется всякое изъятіе документа изъ обладанія его владѣльца, какъ-то: потеря, кража, пропажа и тому под.; всѣ эти отдѣльные случаи представляются видами указаннаго изъятія, объединяющимися въ родовомъ понятіи утраты тѣмъ или инымъ путемъ. Въ виду сего нельзя не признать, что тамъ, гдѣ законъ упоминаетъ объ утратѣ извѣстныхъ документовъ и о послѣдствіяхъ таковой въ отно-

щеніи ихъ силы и значенія для сторонъ, онъ имѣетъ въ виду не одинъ какой-либо видъ утраты, а послѣднюю, въ обширномъ смыслѣ этого слова, какъ понятіе родовое, совмѣщающее въ себѣ всѣ мыслимые и возможные виды ея. На томъ же, очевидно, основаніи и Правительствующій Сенатъ признавалъ необходимымъ понимать утрату документовъ въ такомъ же широкомъ значеніи этого слова, при чемъ разъяснилъ, что похищеніе долговыхъ документовъ подходитъ подъ внезапныя бѣдствія, о которыхъ, какъ о причинѣ утраты оныхъ, говорится въ п. 2 ст. 409 Уст. Гражд. Судопроизв.—1869 г. № 541; 1872 года № 778; 1875 г. № 668; 1885 г. № 99; 1912 г. № 49.

Обязательство. Если взысканіе долга съ должника по утраченному долговому обязательству окажется невозможнымъ вслѣдствіе невозможности доказать на судѣ самый фактъ выдачи должникомъ означеннаго обязательства и его содержаніе, то представляется вполнѣ справедливымъ, чтобы всѣ невыгодныя послѣдствія невозможности взысканія долга по утраченному долговому обязательству падали на виновника утраты, а не на собственника утраченнаго обязательства —1912 г. № 32.

Такъ какъ, въ силу закона, всякій несетъ имущественную отвѣтственность за свои дѣйствія или упущенія лишь въ мѣрѣ дѣйствительно причиненнаго имъ ущерба, то изъ этого общаго положенія надлежитъ сдѣлать тотъ выводъ, что на лицо, утратившее долговое обязательство, не можетъ быть возложена обязанность возмещенія собственнику означенной въ этомъ обязательствѣ суммы, если будетъ доказано, что по утраченному документу полученіе долга было вообще невозможно. Вслѣдствіе этого, въ случаѣ предъявленія иска собственникомъ утраченнаго долгового обязательства о возмещеніи ему суммы долга, означенной въ этомъ обязательствѣ, виновникъ утраты, возражая противъ такого иска, въ правѣ указать на ничтожность или недѣйствительность утраченнаго обязательства или же на невозможность взысканія по этому обязательству вслѣдствіе несостоятельности должника, и если эти возраженія будутъ доказаны отвѣтчикомъ, то предъявленное истцомъ требованіе не можетъ подлежать удовлетворенію—1912 г. № 32.

На виновника утраты заемнаго обязательства, принадлежащаго другому лицу, должна быть возложена обязанность уплатить собственнику всю слѣдующую по этому обязательству сумму, но вмѣстѣ съ тѣмъ виновнику утраты должно быть предоставлено право на взысканіе въ свою пользу долга, слѣдующаго съ должника по утраченному долговому обязательству—1873 г. № 673; 1912 г. № 32.

Московскій международный торговый банкъ при томъ только условіи не подлежалъ бы отвѣтственности за утрату долгового обя-

зательства, переданнаго ему истцомъ для полученія по нему платежа, если бы имъ была доказана наличность такихъ обстоятельствъ, которыя указывали бы на отсутствіе всякой съ его стороны вины въ утратѣ означеннаго документа—1912 г. № 32.

Рѣшеніе. Въ случаѣ утраты подлиннаго рѣшенія по дѣлу, истецъ въ правѣ требовать выдачи ему исполнительнаго листа на основаніи представленной копіи утраченнаго рѣшенія—1912 г. № 74.

Трудоспособность. Если часть иска по просьбѣ истца оставлена судомъ безъ разсмотрѣнія, то нѣтъ основанія отказывать отвѣтчику въ присужденіи ему судебныхъ издержекъ съ этой части иска. Положеніе это должно имѣть примѣненіе во всѣхъ дѣлахъ, не исключая и дѣлъ о вознагражденіи за утрату трудоспособности—1911 года № 13.

Участіе частное.

Постоянно прогрессирующая жизнь и осложненіе отношеній создаютъ новыя условія, которыя вызываютъ необходимость въ установленіи новыхъ и законодателю неизвѣстныхъ видовъ и формъ участія частнаго въ выгодахъ чужого имущества, и какъ скоро эти виды и формы не противорѣчатъ законному понятію такого права и не противны добрымъ нравамъ, то не представляется разумнаго основанія не признавать ихъ правами участія частнаго только потому, что законодатель не помѣстилъ ихъ въ кодексѣ—1882 года № 104; 1886 г. № 19; 1913 г. № 36.

Училище.

По законамъ, дѣйствующимъ въ губерніяхъ Царства-Польскаго, не можетъ установленное актомъ членовъ училищнаго общества обремененіе частнаго имѣнія въ пользу мѣстнаго училища считаться обязательнымъ для пріобрѣтателя сего имѣнія съ публичнаго торга, если оно не было оглашено въ ипотечномъ указателѣ сего имѣнія—1912 г. № 39.

Учитель.

По силѣ 409 ст. Уст. Гр. Суд., свидѣтельскія показанія не могутъ служить доказательствомъ тѣхъ только событій, которыя по закону требуютъ письменнаго удостовѣренія; въ законѣ не содержится правила, по силѣ коего договоръ о наймѣ учителя долженъ быть совершаемъ на письмѣ, вслѣдствіе чего Мировой Съѣздъ не нарушилъ приведенной 409 ст. Уст. Гр. Суд., допустивъ допросъ свидѣтелей въ подтвержденіе существованія и условій договора найма отвѣтчицей истца для занятія съ ея сыномъ въ теченіе лѣта—1912 г. № 26.

Фабрика.

Въ рѣшеніи 1911 г. № 7 разъяснено, что цѣль закона 2-го іюня 1903 г. (156[19] ст. Уст. о промышл. и прилож. къ ней) заключается въ томъ, чтобы рабочіе, потерпѣвшіе на фабрикахъ и заводахъ личный вредъ и черезъ то утратившіе трудоспособность вполнѣ или частью, а равно и ихъ семейства не были лишены необходимыхъ средствъ существованія, и чтобы справедливое бремя обезпеченія ихъ было возложено на владѣльцевъ предпріятія, пользовавшихся ихъ трудами и извлекавшихъ изъ того выгоду для себя, дабы такимъ путемъ потерпѣвшіе не были поставлены въ положеніе необходимости прибѣгать къ общественной благотворительности—1912 г. № 95.

Фамилія.

Жена, разведенная вслѣдствіе нарушенія ею супружеской вѣрности, въ правѣ именоваться фамиліею мужа вопреки его волѣ и желанію—1913 г. № 57.

Фиденкомиссное имѣніе.

Не отвѣчаетъ аллодіальное наслѣдство передъ арендаторомъ фидеикомисснаго имѣнія за убытки отъ досрочнаго ему отъ аренды отказа со стороны новаго преемника фидеикомисснаго имѣнія—1913 года № 99.

Фиктивная переуступка правъ.

Запрещеніе спора противъ правильности раздѣла, уже оконченаго, не исключаетъ спора о фиктивности раздѣла, его притворности, о томъ, что раздѣлъ въ дѣйствительности совершонъ не былъ и что актъ, которому наслѣдники придаютъ значеніе раздѣла, есть только фиктивная уступка правъ на наслѣдственную долю—1913 г. № 11.

Формальности.

Соблюденіе указанныхъ въ ст. 1671 формальностей, даже въ случаѣ заклада такихъ движимыхъ имуществъ, по свойству которыхъ примѣненіе этихъ формальностей возможно, представляется необязательнымъ, и, слѣдовательно, несоблюденіе ихъ не можетъ вліять на юридическую силу заклада—1912 г. № 27.

Что касается до формальностей, установленныхъ 1671 ст. Т. X ч. 1 для заклада движимыхъ имуществъ, какъ-то: приложеніе къ нимъ печатей и передача ихъ заимодавцу, то въ этомъ отношеніи во мно-

гихъ рѣшеніяхъ Правительствующаго Сената разъяснено, что означенныя формальности не имѣютъ столь существеннаго значенія, чтобы несоблюденіе ихъ могло влечь за собою признаніе самаго акта заклада недѣйствительнымъ, и что цѣль этихъ формальностей заключается лишь въ предотвращеніи злоупотребленій, подлога и растраты заложенныхъ вещей; посему, пока нѣтъ спора о тождествѣ заложенныхъ вещей, судъ не имѣетъ никакого основанія признавать актъ заклада недѣйствительнымъ по тому только, что вещи не опечатаны и не переданы залогопринимателю—1875 года № 658; 1901 года № 6; 1912 г. № 27.

Хозяинъ.

Въ цѣломъ рядѣ рѣшеній до самаго позднѣйшаго времени, а именно: въ рѣшеніяхъ 1879 г. № 66 и № 86; 1888 г. № 1 и, наконецъ, 1906 г. № 31, Правительствующій Сенатъ примѣнялъ 687 ст. Т. X ч. 1 и установлялъ по ней отвѣтственность хозяевъ за такія дѣйствія слугъ и повѣренныхъ, которыя были признаны уголовнымъ судомъ преступными дѣяніями и повлекли за собою уголовную отвѣтственность сихъ послѣднихъ по приговорамъ уголовнаго суда. Правильность такого вывода, раздѣляемаго и нынѣ Правительствующимъ Сенатомъ, нисколько не колеблется тѣмъ обстоятельствомъ, что, по ст. 15 Уст. Угол. Суд., въ дѣлахъ уголовныхъ всякій несетъ отвѣтственность только самъ за себя, такъ какъ въ ст. 15 Уст. Угол. Суд. сказано, что въ вознагражденіи вреда, причиненнаго преступленіемъ или проступкомъ, за подсудимаго могутъ отвѣчать и другія лица, но лишь въ указанныхъ закономъ случаяхъ, откуда, несомнѣнно, слѣдуетъ, что отвѣтственность лицъ, не совершившихъ никакого преступленія и проступка, можетъ наступить и независимо отъ дѣяній уголовно наказуемыхъ и наряду и по поводу этихъ дѣяній и, такимъ образомъ, вопросъ о томъ, возникаетъ-ли рѣчь объ отвѣтственности хозяина за дѣянія служащихъ и повѣренныхъ при наличности преступленія или дѣянія, уголовнымъ закономъ не караемаго, не имѣетъ вовсе рѣшающаго значенія въ дѣлѣ о такой отвѣтственности—1912 г. № 98.

Царство-Польское.

Акты. Сила и значеніе гражданскихъ актовъ, совершонныхъ въ Царствѣ-Польскомъ, гдѣ, несмотря на неразрывную связь этого края съ Россійской Имперіей, дѣйствуютъ гражданскіе законы, отличные отъ имѣющихъ силу въ прочихъ частяхъ Имперіи, опредѣляются по законамъ Царства-Польскаго. (Ср. рѣш. 1883 г. № 58)—1912 г. № 9.

Аренда. Признанное Гражданскимъ Кодексомъ (ст. 1722, 1769—1773) правило, что арендаторъ недвижимости, въ случаѣ частичнаго уничтоженія предмета аренды или гибели урожая, вслѣдствіе случайныхъ событій, можетъ требовать соотвѣтственной сбавки арендной платы, основано исключительно на томъ соображеніи справедливости (aequitas), что съ арендатора нельзя требовать платы, если онъ не по своей винѣ лишился составляющаго эквивалентъ этой платы пользованія, т.-е. того, за что онъ согласился платить; а посему, если арендная плата была установлена за весь предметъ аренды безъ особой оцѣнки отдѣльныхъ его частей, то при уничтоженіи одной изъ этихъ частей справедливость требуетъ уменьшенія условленнаго за цѣлое вознагражденія, сообразно съ уменьшеніемъ стоимости предмета аренды и понесенными арендаторомъ потерями—1880 г. № 214; 1895 г. № 62; 1911 г. № 16.

Вексель. Вексель, происходящій изъ торговой сдѣлки (ст. 632 и 633 Торгов. Код.), всегда признается векселемъ торговымъ, независимо отъ того, подписанъ ли онъ торгующимъ или неторгующимъ лицомъ—1887 г. № 58; 1911 г. № 29.

Въ губерніяхъ Варшавскаго судебнаго округа простой вексель, выданный двумя лицами, однимъ—торгующимъ и другимъ—неторгующимъ, съ солидарною ихъ другъ за друга отвѣтственностью, представляется торговымъ, подлежащимъ дѣйствію сокращенной 5-лѣтней давности—1911 г. № 29.

Давность. Пріобрѣтеніе по акту, который воспрещается закономъ подъ страхомъ недѣйствительности, покрываться сокращенною давностью, предусмотрѣнною 2265 ст. Граж. Код., не можетъ—1898 г. № 81; 1911 г. № 10.

Долговое требованіе. Со времени законно-совершившейся (ст. 1689 и 1690 Гр. Код.) переуступки долгового требованія не можетъ быть и рѣчи ни о какомъ совпаденіи въ лицѣ должника обязанностей его и правъ прежняго кредитора уже потому, что такихъ правъ вовсе не сохранилось за прежнимъ кредиторомъ, который въ силу самаго акта переуступки окончательно выбылъ изъ правоотношенія, установленнаго обязательствомъ должника, въ качествѣ стороны управомоченной, и участвуетъ въ семъ правоотношеніи лишь какъ сторона, обязанная предъ своимъ правопреемникомъ гарантіею (ст. 1693 Гр. Код.)—1911 г. № 17.

Забастовка. Если для грузополучателя вслѣдствіе почтово-телеграфной забастовки, замедлившей полученіе имъ дубликата накладной, возникъ убытокъ въ видѣ расхода по храненію груза, то желѣзная дорога въ такомъ убыткѣ, причиненномъ дѣйствіями постороннихъ ей забастовщиковъ, по силѣ 1382—1384 ст. Гр. Код., не от-

вѣтственна, почему не усматривается основаній къ перенесенію на нее сего убытка—1912 г. № 25.

Крестьянская усадьба. По законамъ, дѣйствующимъ въ губерніяхъ Царства-Польскаго, пріобрѣтатель крестьянской надѣльной земли по акту, составленному съ нарушеніемъ закона, запрещающаго дробленіе крестьянскихъ усадебъ на участки пространствомъ менѣе 6 морговъ, не можетъ защищаться противъ иска о признаніи такового акта недѣйствительнымъ ссылкою на 30-лѣтнюю давность по 2262 ст. Гр. Код.—1911 г. № 10.

Мѣщанинъ-рольникъ. По законамъ, дѣйствующимъ въ губерніяхъ Царства-Польскаго, мѣщанинъ-рольникъ, надѣленный землею на основаніи Высочайшаго указа 28 октября (9 ноября) 1866 г. объ упраздненіи вотчинныхъ отношеній въ городахъ, въ правѣ требовать освобожденія этой земли отъ взысканія за долгъ посторонняго лица, если она по ипотекѣ значится собственностью должника и актъ о надѣленіи оной просителю не внесенъ въ ипотечную книгу—1911 года № 91.

Нотаріусъ. Въ губерніяхъ Царства-Польскаго временное исполненіе обязанностей нотаріуса можетъ быть возложено, по усмотрѣнію подлежащей власти, на должностныхъ лицъ, находящихся въ ея распоряженіи по службѣ—1913 г. № 92.

Предбрачный договоръ. Предбрачный договоръ допускаетъ при толкованіи онаго примѣненіе общихъ правилъ толкованія, изложенныхъ въ ст. 1156—1164 Гр. Код.—1911 г. № 89.

Публичный торгъ. Пріобрѣтатель недвижимости съ публичнаго торга имѣетъ право на страховое вознагражденіе за застрахованное прежнимъ собственникомъ (въ управленіи взаимнаго страхованія отъ огня строеній въ губерніяхъ Царства-Польскаго) строеніе въ этой недвижимости, если оно сгорѣло послѣ внесенія онаго въ опись, составленную по поводу продажи, но до торга—1911 года № 28.

Раздѣлъ. Не требуется въ губерніяхъ Варшавскаго судебнаго округа совершеніе раздѣла недвижимаго имѣнія между общими ея собственниками въ нотаріальной формѣ—1911 г. № 88.

Сервитутъ. По законамъ, дѣйствующимъ въ губерніяхъ Царства-Польскаго, установленное актомъ членовъ училищнаго общества обремененіе частнаго имѣнія въ пользу мѣстнаго училища не можетъ считаться обязательнымъ для пріобрѣтателя сего имѣнія съ публичнаго торга, если оно не было оглашено въ ипотечномъ указателѣ сего имѣнія—1912 г. № 39.

Сумасшедшій. По законамъ, дѣйствующимъ въ губерніяхъ Царства-Польскаго, родители, съ которыми вмѣстѣ живутъ ихъ со-

вершеннолѣтнія слабоумныя, сумасшедшія или умалишенныя дѣти, являются отвѣтственными за вредъ и убытки, причиненные посторонним лицамъ дѣйствіями (и проступками) такихъ дѣтей, хотя бы послѣднія не были признаны въ установленномъ порядкѣ состоящими подъ законнымъ прещеніемъ (лишенными по суду свободной воли), но лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда доказано, что родители знали о слабоуміи, сумашествіи или безуміи дѣтей и, несмотря на это, не принимали цѣлесообразныхъ мѣръ къ предупрежденію и предотвращенію означенныхъ дѣйствій и проступковъ, и если, въ свою очередь, родители не докажутъ, что они лишены были возможности осуществить такія мѣры и предотвратить вредъ, т.-е. если они не докажутъ отсутствія упущенія, небреженія и неосторожности—1912 года № 142.

Церковнослужители.

Межевая книга генеральнаго межеванія не можетъ служить доказательствомъ принадлежности священно и церковнослужителямъ права въѣзда въ лѣса (ст. 458 Т. X ч. 1)– 1912 г. № 43.

Церковь.

Церкви не пользуются правами казенныхъ управленій въ дѣлахъ объ имуществѣ, составляющемъ принадлежность причта (1890 года № 50), а не самой церкви—1912 г. № 13.

Установленная ст. 3012 и выноскою къ ней подъ литерою б въ III ч. Св. Мѣстн. Узак. губ. приб. пошлина (въ три рубля) должна обращаться въ пользу церквей и школъ и на тѣ изъ сихъ послѣднихъ, которыя переданы въ вѣдѣніе министерства народнаго просвѣщенія—1911 г. № 61.

Какъ право участія въ торгахъ, такъ и право оставленія за собою продаваемаго недвижимаго имѣнія церковь, монастырь или архіерейскій домъ могутъ имѣть не иначе, какъ испросивъ на сіе предварительно Высочайшее соизволеніе—1911 г. № 74.

Въ случаѣ укрѣпленія недвижимаго имѣнія за церковью, монастыремъ или архіерейскимъ домомъ, не испросившими Высочайшаго на то соизволенія, таковое укрѣпленіе можетъ быть уничтожено лишь по частной жалобѣ лица, управомоченнаго на оспариваніе торга, при чемъ при такой жалобѣ самый торгъ будетъ признанъ недѣйствительнымъ по 3 п. 1180 ст. Уст. Гр. Суд. (рѣш. Гр. Кас. Д-та 1887 года № 57; 1888 г. № 72 и 1896 г. № 67), разумѣется, за исключеніемъ того случая, когда ко дню постановленія судомъ опредѣленія послѣдуетъ Высочайшее соизволеніе на пріобрѣтеніе имѣнія даннымъ духовнымъ учрежденіемъ (ст. 167 п. 1 Полож. о нотар. части; рѣш.

Гр. Кас. Д-та 1896 г. № 67); при необжалованіи же въ законный срокъ опредѣленія объ укрѣпленіи имѣнія за духовнымъ учрежденіемъ, хотя бы и не испросившимъ на пріобрѣтеніе такового Высочайшаго соизволенія, торги не уничтожаются и данная остается въ силѣ (1205 ст. Уст. Гр. Суд.)—1883 г. № 19; 1887 г. № 57; 1908 г. № 76; 1911 г. № 74.

Цифры.

Допустимо обозначеніе на векселяхъ ихъ суммы прописью лишь въ рубляхъ, а въ копейкахъ—цифрами -1912 г. № 78.

Цѣна.

Подъ цѣною недвижимаго имѣнія разумѣется цѣна, за которую имѣніе продано, вслѣдствіе чего продавецъ можетъ требовать уничтоженія купчей, если покупщикъ не уплатилъ всей той туммы, за которую продано имѣніе. Уплата же покупщикомъ части этой суммы не можетъ лишить продавца принадлежашаго ему права требовать уничтоженія купчей-крѣпости—1903 г. № 129; 1913 г. № 78.

Цѣна иска.

Какъ издержки на протестъ, такъ и комиссіонное вознагражденіе при предъявленіи ко взысканію векселя, выданнаго послѣ введенія въ дѣйствіе Устава о векс., изд. 1903 г., должны быть включаемы въ стоимость предмета иска, т.-е. приняты во вниманіе при опредѣленіи цѣны иска—1913 г. № 40.

Вопросъ: какъ долженъ поступить судъ, если предсѣдатель далъ ходъ исковому прошенію, которое подлежало возвращенію по 266 ст. Уст. Гражд. Суд. или оставленію безъ движенія по 269 ст. Устава? Вопросъ этотъ не разъ доходилъ до разсмотрѣнія Правительствующаго Сената по Гражданскому Кассаціонному Департаменту и, согласно указаніямъ, имѣющимся въ рѣшеніяхъ 1885 г. № 36 и 1911 г. № 54, судъ въ этомъ случаѣ обязанъ предоставить истцу срокъ для исправленія допущеннаго въ исковомъ прошеніи дефекта, т.-е. опредѣлить цѣну иска, если таковая въ исковомъ прошеніи не была указана—1912 г. № 81.

Частная жалоба.

Какъ неоднократно разъяснялъ Правительствующій Сенатъ, на всѣ допущенныя при торговомъ производствѣ отступленія отъ закона должны быть приносимы участвующими въ дѣлѣ лицами частныя жалобы, и никакая неправильность, своевременно не обжалованная, не ожетъ быть исправлена послѣ состоявшейся продажи и утвержденія

торга даже и путемъ иска, ибо искъ объ уничтоженіи торга допускается только со стороны третьяго лица въ порядкѣ 1 п. 1180 ст. Уст. Гр. Суд. Проводя это ученіе весьма послѣдовательно въ цѣломъ рядѣ своихъ рѣшеній (1897 г. № 70; 1892 г. № 45; 1890 г. № 111; 1887 г. № 57; 1884 г. № 104; 1881 г. № 147; 1880 г. № 165; 1879 г. № 269 и др.), Правительствующій Сенатъ еще въ одномъ изъ послѣднихъ своихъ рѣшеній, а именно, въ рѣш. 1908 г. № 76, призналъ, что приведенныя его разъясненія должны имѣть полное примѣненіе къ тѣмъ случаямъ, когда имѣніе пріобрѣтено лицомъ, не имѣвшимъ на то права, т.-е. призналъ, что если проданное съ публичнаго торга имѣніе пріобрѣтено такимъ лицомъ, которое, въ силу особыхъ постановленій закона, на пріобрѣтеніе такового было неправоспособно, но судебное опредѣленіе объ укрѣпленіи за нимъ пріобрѣтеннаго имѣнія не было своевременно обжаловано и вступило въ законную силу, опредѣленіе это, внѣ порядка п. 1 ст. 1980 Уст. Гр. Суд., опровергаемо быть не можетъ—1911 г. № 74.

Многолѣтнею практикою Гражданскаго Кассаціоннаго Департамента Сената (рѣш. 1881 г. № 147; 1887 г. № 57; 1892 г. № 65; 1897 года № 70) твердо установлено, что искъ о признаніи торга недѣйствительнымъ допускается только со стороны третьяго (т.-е. неучаствовавшаго въ торговомъ производствѣ) лица по п. 1 ст. 1180 Уст. Гр. Суд., а участвующими въ семъ производствѣ лицами просьба объ отмѣнѣ торга должна быть заявлена въ формѣ частной жалобы, поданной въ опредѣленный для сего закономъ семидневный срокъ (ст. 1205 Уст. Гр. Суд.)—1911 г. № 31.

Постановленное Окружнымъ Судомъ въ охранительномъ порядкѣ опредѣленіе объ отказѣ въ утвержденіи духовнаго завѣщанія къ исполненію можетъ быть обжаловано въ Судебную Палату путемъ подачи частной жалобы (1066⁹ ст. 1 ч. X Тома). Частныя же жалобы на опредѣленія Окружнаго Суда объ утвержденіи завѣщаній къ исполненію допускаются въ тѣхъ лишь случаяхъ, когда при утвержденіи завѣщанія не будетъ въ виду отвѣтчика—1912 г. № 73.

Частное опредѣленіе.

Разъясненіе о недопустимости отдѣльнаго отъ кассаціи, подаваемой на рѣшеніе по существу дѣла, обжалованія со стороны отвѣтчика опредѣленія, коимъ за истцомъ признано право бѣдности, является лишь приложеніемъ къ частному случаю незыблемо установившагося въ практикѣ Правительствующаго Сената (рѣш. 1867 года № 419; 1871 г. № 846; 1887 г. № 42; 1899 г. № 84 и мн. др.) общаго начала, что состоявшіяся въ порядкѣ искового производства частныя опредѣленія (705 ст. Уст. Гр. Суд.) только тогда могутъ быть пред-

метомъ самостоятельной кассаціи, когда постановленіемъ такого опредѣленія заканчивается самое производство дѣла вообще или по данному вопросу, и засимъ по производству этому уже не можетъ состояться рѣшеніе, вмѣстѣ съ коимъ могло бы быть обжаловано также и частное опредѣленіе—1913 г. № 19.

Частный повѣренный.

Право частнаго повѣреннаго, получившаго установленное въ ст. 406[1] Учр. Суд. Уст. свидѣтельство, ходатайствовать и въ Правительствующемъ Сенатѣ по дѣлу, которое онъ велъ въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ, прямо предусмотрѣно ст. 406[4] Учр. Суд. Уст., такъ какъ въ этой статьѣ постановлено, что повѣренный, принявшій на себя, на основаніи выданнаго ему свидѣтельства, хожденіе по дѣлу, производящемуся въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ, Окружномъ Судѣ или Судебной Палатѣ, имѣетъ право, по желанію тяжущагося или подсудимаго, ходатайствовать по тому же дѣлу и въ кассаціонныхъ департаментахъ Правительствующаго Сената. При этомъ законъ не требуетъ, чтобы уполномочіе на ходатайство въ Правительствующемъ Сенатѣ было дано частному повѣренному одновременно и въ одной довѣренности съ уполномочіемъ на ходатайство въ низшихъ судебныхъ мѣстахъ или не позже разрѣшенія дѣла по существу во второй инстанціи. Довѣритель можетъ разсчитывать, что подавать кассаціонную жалобу не придется, и въ этомъ предположеніи выдать частному повѣренному довѣренность лишь на ходатайство въ двухъ судебныхъ инстанціяхъ, разрѣшающихъ дѣло по существу; въ случаѣ же необходимости обжалованія въ кассаціонномъ порядкѣ, онъ не можетъ быть лишенъ права выдачи повѣренному спеціальной для этого довѣренности—1913 г. № 44.

Чекъ.

Чины государственнаго банка, выдавая деньги по чеку, оказавшемуся впослѣдствіи подложнымъ, безъ надлежащей повѣрки подлинности подписи чекодателя, хотя бы у нихъ и не возникало по тѣмъ или другимъ основаніямъ сомнѣнія о подложности подписи, поступаютъ во всякомъ случаѣ не такъ, какъ поступилъ бы препоручитель банка, котораго они замѣняютъ при оплатѣ чека, и притомъ безусловно неосмотрительно, ибо возможность составленія чековъ на предъявителя, личность котораго не устанавливается плательщикомъ, и краткосрочность, свойственная чекамъ, въ высокой степени способствуетъ подлогамъ—1912 г. № 45.

Если агенты банка при выдачѣ денегъ предъявителю чека, подпись вкладчика на коемъ впослѣдствіи окажется подложною, по за-

ключенію Суда, не допустили ни малѣйшаго упущенія, а, между тѣмъ, чековая книжка украдена у вкладчика вслѣдствіе небрежнаго ея храненія, то ни уставъ банка и правила о текущихъ счетахъ, ни законы гражданскіе не даютъ достаточнаго основанія къ возложенію на банкъ отвѣтственности за такую выдачу. При этомъ, однако, Правит. Сенатъ по обстоятельствамъ дѣла, по коему состоялось означенное рѣшеніе, не имѣлъ повода входить въ обсужденіе вопроса объ обязательности для служащихъ банка сличенія подписи на чекѣ съ образцомъ подписи вкладчика и о послѣдствіяхъ непроизводства такого сличенія въ случаѣ оказавшейся впослѣдствіи подложности подписи чекодателя, ибо по тому дѣлу судомъ установлено было, что подлогъ не могъ быть обнаруженъ подобнымъ, простымъ на глазъ, сличеніемъ—1892 г. № 114; 1912 г. № 45.

Правительствующій Сенатъ въ рѣшеніи 1905 г. № 63 исходилъ изъ того положенія, что постановленіями о чекахъ въ томъ зародышномъ видѣ, въ какомъ они даются дѣйствующимъ нашимъ законодательствомъ въ уставахъ государственнаго и частныхъ банковъ и въ дополнительныхъ къ нимъ правилахъ, опредѣляются только отношенія между чекодателемъ и чекодержателемъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ, однако, Правительствующій Сенатъ, какъ въ этомъ рѣшеніи (1905 г. № 63), такъ и въ рѣшеніяхъ 1892 г. № 114 и 1900 г. № 71, уже преподалъ разъясненія, дающія возможность для правильнаго сужденія о существѣ юридическаго отношенія между вкладчикомъ, распоряжающимся своимъ кредитомъ посредствомъ выдачи чековъ, и банковымъ учрежденіемъ—плательщикомъ по чекамъ. Въ рѣшеніяхъ этихъ Правительствующій Сенатъ предуказалъ, что по существу, такъ называемаго, чекового договора (Scheckvertrag, см. Kuhlenbeck „Das deutsche Scheckgesetz“; convention préalable de crèdit au moyen de chêques, см. Lyon-Caën „Les chêques“) плательщикъ обязывается къ оплатѣ чековъ по порученію вкладчика, подобно тому, какъ особый плательщикъ по векселю простому или переводному (Уст. Вексел., изд. 1903 г., ст. 8 и 87) назначается „для учиненія платежа“ и производитъ его, какъ замѣститель векселедателя, по его порученію и отъ его имени—1912 г. № 45.

Черниговская и Полтавская губерніи.

Въ Черниговской и Полтавской губерніяхъ право наслѣдства, въ смыслѣ полной и неограниченной собственности, на имущество, оставшееся послѣ смерти мужа, вдова его имѣетъ въ сущности въ одномъ только случаѣ: когда при неимѣніи дѣтей остается имущество, нажитое совмѣстно обоими супругами, ибо въ другихъ случаяхъ вдова имѣетъ право лишь на то, что составляетъ ея неотъемлемую собствен-

ность, но и то при томъ условіи, что эта ея собственность доказывается и обезпечена указанными выше способами, а иначе и все это идетъ въ наслѣдственную массу, какъ собственность умершаго мужа, и переходитъ къ его наслѣдникамъ. Но такъ какъ въ этомъ послѣднемъ случаѣ вдовѣ предоставляется въ награжденіе, какъ сказано въ законѣ, право на пожизненное владѣніе извѣстною частью наслѣдственнаго имущества, то это право не можетъ быть разсматриваемо иначе, какъ эквивалентъ всего того, что ею утрачивается со смертью мужа, котораго, поэтому, она не можетъ быть лишена ни въ какомъ случаѣ, если мужъ при жизни своей самъ добровольно не обезпечилъ ее. А посему, и то обстоятельство, что умершій оставилъ по себѣ духовное завѣщаніе, коимъ все свое имущество предоставилъ въ собственность кому-либо другому, не лишаетъ ее означеннаго права, и она всегда можетъ требовать предоставленія ей онаго—1911 г. № 14.

Чиншъ.

Лицо, владѣющее на вѣчно-чиншевомъ правѣ участкомъ земли, расположеннымъ въ районѣ Варшавской крѣпости, не въ правѣ требовать судебно-исковымъ порядкомъ выкупа чинша помимо разрѣшенія коменданта крѣпости на совершеніе акта выкупа—1913 г. № 34.

Чиншевикъ не въ правѣ требовать соразмѣрнаго уменьшенія опредѣленнаго въ актѣ установленія вѣчно чиншевого владѣнія чинша, при уничтоженіи, вслѣдствіе случайнаго событія, части имущества, отданнаго въ его вѣчно-чиншевое владѣніе—1911 г. № 16.

Штемпель.

Ненадлежащая отмѣтка на накладной о наступленіи очереди отправки груза, какъ и неналоженіе штемпелей на оборотѣ накладной объ условіяхъ принятія груза, не можетъ лишать погрузку въ вагонъ груза, сданнаго съ обожданіемъ въ складѣ, того значенія, которое придаетъ ему законъ и изданныя въ развитіе его подлежащею властію обязательныя для желѣзныхъ дорогъ и грузохозяевъ правила—1901 г. № 116; 1902 г. № 46; 1912 г. № 2.

Передача накладной (а слѣдовательно, и ея дубликата) отъ опредѣленнаго грузополучателя другому лицу можетъ быть совершена только письменнымъ порядкомъ съ подписью передающаго, но отнюдь не приложеніемъ его штемпеля—1902 г. № 83; 1911 г. № 36.

Штрафъ.

Согласно 110 ст. Уст. жел. дор., установленный ею штрафъ въ пользу грузохозяина не долженъ превышать размѣра полученной до-

рогой провозной платы, безъ включенія сюда дополнительныхъ платежей—1903 г. № 78; 1911 г. № 45.

Щиты.

Постановкою защитныхъ отъ снѣга щитовъ на межѣ полосы отчужденія желѣзная дорога не выходитъ изъ предѣловъ принадлежащаго ей на эту полосу права ни въ смыслѣ нарушенія ею владѣнія собственника смежнаго участка накопляющимся около сихъ щитовъ снѣгомъ, ни съ точки зрѣнія несоблюденія какого либо установленнаго закономъ ограниченія правъ собственника земли или служащаго сосѣднему участку сервитута, въ виду чего не могло возникнуть для желѣзной дороги обязанности вознаградить по 684 ст. Т. X ч. 1 сосѣдняго съ полосою отчужденія владѣльца за убытки, причиненные ему накопленіемъ снѣга около означенныхъ снѣговыхъ защитъ—1884 года № 84; 1885 г. № 81; 1894 г. № 63; 1902 г. № 126; 1910 г. № 81; 1911 г. № 38.

Эзель.

Ст. 27 и прим. къ ней правилъ о поз. устр. кр. остр. Эзеля 1865 года допускаютъ объявленіе арендатору пониженной продажной цѣны арендуемаго имъ участка не позже, какъ за 3 мѣсяца до вешняго Юрьева дня, лишь подъ условіемъ первоначальнаго объявленія тому же арендатору о продажѣ того же участка въ томъ же самомъ экономическомъ году не позже, какъ за 9 мѣсяцевъ до того-же срока—1911 года № 6.

Экспертиза.

Изъясняя точный смыслъ 106 ст., Правительствующій Сенатъ въ рѣшеніи своемъ за 1903 г. № 121 разъяснилъ, что и желѣзная дорога, на основаніи 106 ст., имѣетъ право доказывать, посредствомъ экспертизы и другихъ данныхъ дѣла, что перевозившійся грузъ, вслѣдствіе особаго его свойства или самыхъ условій перевозки, можетъ подвергаться убыли въ большемъ размѣрѣ, чѣмъ установлено правилами о нормальныхъ размѣрахъ въ вѣсѣ груза—1911 г. № 66.

Эксплоатація.

Правительствующій Сенатъ, пересмотрѣвъ всѣ прежнія свои рѣшенія, касающіяся толкованія 683 ст. 1 ч. X Т. и употребленнаго въ ней выраженія „эксплоатація“, въ своихъ рѣшеніяхъ за 1907 г. № 20; 1909 г. № 3 и др. разъяснилъ, что 683 стат. имѣетъ въ виду причиненіе имущественнаго вреда вслѣдствіе смерти или поврежденія въ здоровьѣ, происшедшихъ исключительно лишь при технической экс-

плоатаціи, подъ каковымъ выраженіемъ слѣдуетъ разумѣть регулируемую нынѣ Общимъ Уставомъ транспортную дѣятельность желѣзныхъ дорогъ, заключающуюся въ перевозкѣ пассажировъ и грузовъ и представляющую особую опасность, свойственную движенію желѣзнодорожныхъ поѣздовъ. Поэтому несчастный случай долженъ имѣть мѣсто при приготовленіи поѣздовъ къ движенію, при самомъ движеніи и при окончаніи его, напримѣръ, при уборкѣ поѣзда съ пути и постановкѣ его на запасный путь—1911 г. № 12.

Законъ, выраженный въ 683 ст. Т. X ч. 1 Св. Зак. Гражд., возлагаетъ на желѣзную дорогу обязанность установить въ каждомъ несчастномъ случаѣ, имѣвшемъ мѣсто при ея эксплоатаціи, отсутствіе вины предпріятія и ея агентовъ, такъ какъ по разъясненію Правительствующаго Сената (рѣш. Гражд. Кассац. Департ. 1885 г. № 93 и др.), вина желѣзной дороги всегда предполагается, пока противное не будетъ ею доказано. Изъ сего слѣдуетъ, что и въ томъ случаѣ, когда на полотнѣ желѣзной дороги будетъ найденъ трупъ убитаго поѣздомъ лица, при чемъ не будетъ выяснено, при какихъ обстоятельствахъ послѣдовало несчастіе, желѣзная дорога для освобожденія себя отъ полной отвѣтственности за ущербъ, причиненный смертью сего лица, должна опровергнуть вышеозначенное предположеніе о ея винѣ представленіемъ положительныхъ доказательствъ о нарушеніи погибшимъ правила ст. 147 Уст. жел. дор., нахожденіемъ его на желѣзнодорожномъ пути внѣ мѣстъ, назначенныхъ для перехода и переѣзда—1912 года № 139.

Къ технической эксплоатаціи желѣзной дороги, о которой говоритъ 683 ст., должны быть отнесены нагрузка и выгрузка желѣзнодорожныхъ вагоновъ, какъ дѣйствія по приготовленію и окончанію движенія поѣздовъ (рѣш. 1909 г. № 57; 1910 г. № 66), сопряженныя во многихъ случаяхъ со свойственною желѣзнодорожному предпріятію опасностью—1910 г. № 30; 1912 г. № 126.

Рѣшеніемъ Правительствующаго Сената по д. Климова (рѣш. 1907 № 20) разъяснено и подтверждено послѣдующими его рѣшеніями (рѣш. 1908 г. № 63; 1909 г. № 3; 1911 г. № 12; 1912 г. № 14 и др.), что ст. 683 имѣетъ предметомъ ущербъ, причиненный при технической эксплоатаціи желѣзныхъ дорогъ, какъ транспортнаго предпріятія, регулируемой Общимъ Уставомъ желѣзныхъ дорогъ и изданными въ развитіе его правилами и представляющей особую опасность, какъ то: при приготовленіи къ движенію поѣздовъ, самомъ движеніи ихъ и окончаніи сего движенія—1912 г. № 126.

Когда тѣлесное поврежденіе понесено при передвиженіи желѣзнодорожнаго состава или при работѣ у этого состава, уже приготовленнаго къ движенію, означенная особая опасность можетъ почитаться

общеизвѣстной, непосредственно предусмотрѣнною при самомъ изданіи закона (Ср. рѣш. 1907 г. № 20), но такое соображеніе не имѣетъ примѣненія къ подготовительнымъ по движенію поѣздовъ работамъ, подобнымъ обсуждаемымъ въ настоящемъ случаѣ дѣйствіямъ по принятію багажа. Такія работы могутъ быть соединены или не соединены съ особою опасностью, вызываемою транспортною дѣятельностью желѣзнодорожнаго предпріятія, въ зависимости отъ данныхъ условій ихъ производства. Такъ, для сего рода эксплоатаціонныхъ работъ, хотя бы и въ станціонномъ зданіи, желѣзнодорожное движеніе можетъ вызвать особо опасныя условія въ видѣ необходимости особо большой скорости производства данныхъ операцій, переполненія помѣщеній чрезмѣрнымъ количествомъ клади, необходимости совершать извѣстныя дѣйствія среди усиленнаго передвиженія публики—1912 года № 126.

Дабы побудить лицъ, потерпѣвшихъ при эксплоатаціи, къ точному соблюденію требованія относительно предварительнаго заявленія ими своихъ претензій управленію дороги, въ ст. 124 Уст. жел. дор. установленъ рядъ невыгодныхъ послѣдствій, коимъ подвергаются лица, обратившіяся со своими исками непосредственно къ суду. Въ силу этой статьи, истецъ при указанныхъ условіяхъ не только лишается права на вознагражденіе за судебныя издержки и за веденіе дѣла въ случаѣ признанія его иска представителемъ желѣзной дороги, но на него возлагается сверхъ того обязанность уплатить въ пользу дороги судебныя издержки и упомянутое вознагражденіе съ признанной дорогою суммы иска—1913 г. № 45.

Согласно разъясненію Правительствующаго Сената въ рѣшеніи 1912 г. № 29, движеніе поѣзда или паровоза не есть необходимый признакъ технической эксплоатаціи, и присущая таковой эксплоатаціи желѣзнодорожнаго предпріятія особая опасность вовсе не связана непремѣнно и исключительно только съ указанными случаями движенія поѣзда или паровоза—1913 г. № 55.

Подлежатъ производству въ исполнительномъ порядкѣ (ст. 896 Уст. Гр. Суд.) дѣла, предметомъ которыхъ являются иски о вознагражденіи за вредъ и убытки вслѣдствіе смерти или поврежденія въ здоровьѣ, причиненныхъ потерпѣвшему при эксплоатаціи желѣзнодорожныхъ предпріятій—1913 г. № 56.

Ко всѣмъ искамъ о вознагражденіи за увѣчье, понесенное паровозной прислугой при сдачѣ въ депо паровоза до момента полнаго окончанія такой сдачи, должна примѣняться 683 ст. 1 ч. X Т. (рѣш. 1907 г. № 20). Что же касается до того, что въ моментъ несчастья паровозъ не находился въ движеніи, то это нисколько не опровергаетъ

правильности вышеприведеннаго вывода, ибо движеніе поѣзда или паровоза не есть необходимый признакъ технической эксплоатаціи, объемлющей собою также и далеко не всегда сопровождающіяся движеніемъ приготовленіе поѣзда къ движенію и окончаніе его движенія, при чемъ присущая эксплоатаціи желѣзнодорожнаго предпріятія особая опасность вовсе не связана непремѣнно съ движеніемъ, какъ это подробно уже разъяснено Правительствующимъ Сенатомъ относительно нагрузки и выгрузки, при которыхъ вагоны стоятъ неподвижно—1909 г. № 57; 1910 г. № 66; 1912 г. № 29.

Къ технической эксплоатаціи желѣзной дороги отнесены не только самое движеніе поѣздовъ, но и уборка поѣзда съ пути, поставленіе его на запасный путь, маневры, сцѣпка и т. п., т.-е. всѣ тѣ вспомогательныя операціи, которыя предназначены для приведенія поѣзда въ движеніе и для обезпеченія безопасности пути и безъ которыхъ немыслима была бы правильная эксплоатація желѣзной дороги. Къ разряду одной изъ такихъ вспомогательныхъ операцій, несомнѣнно, должно быть отнесено и передвиженіе на дрезинахъ, которыя для агентовъ жел. дор. являются однимъ изъ средствъ охраны пути и контроля безопасности движенія поѣздовъ, т.-е. исполняютъ функціи, указанныя въ ст. 166 Уст. жел. дор.—1911 г. № 93.

Эстляндская губернія.

Въ положеніи о крестьянахъ Эстляндской губерніи всѣ ограниченія завѣщательной свободы сводятся къ слѣдующимъ: а) замужнія женщины лишены права дѣлать завѣщанія при жизни мужей своихъ, исключая только женскихъ уборовъ, платья и наличныхъ денегъ, принесенныхъ ими за собою въ приданое, которыми они могутъ располагать по своей волѣ въ пользу дѣтей или, за ихъ отсутствіемъ, въ пользу любого сторонняго лица (ст. 1059); б) бездѣтныя вдовы и отдѣленныя дочери не въ правѣ завѣщать наслѣдственное имѣніе (ст. 1160), и в) законные отцы, овдовѣвшія законныя матери и прижившія дѣтей внѣ брака женщины не имѣютъ права въ недвижимости и въ трехъ четвертяхъ движимости ни лишать дѣтей безъ законной причины наслѣдства, ни отдѣлять кого-либо изъ нихъ въ сравненіи съ другими (ст. 1165, 1159 и 1162). Кромѣ того, существуютъ еще нѣкоторыя ограниченія въ свободѣ, если не самаго завѣщательнаго распоряженія, то выбора наслѣдника, для временныхъ и наслѣдственныхъ арендаторовъ (ст. 1163 и 1164). Запрещенія же дѣлить, съ точнымъ соблюденіемъ предписаній ст. 1165, поземельный участокъ между сыновьями законы для крестьянъ не знаютъ. Слѣдовательно, законъ, предпочитая, въ случаѣ законнаго наслѣдованія, переходъ крестьянскаго поземельнаго участка въ однѣ руки, не видитъ препятствій къ

дробленію участка, если такова будетъ воля завѣщателя—1912 года № 136.

Юридическое лицо.

При продажѣ недвижимаго имѣнія дворяниномъ лицу юридическому право выкупа не имѣетъ мѣста—1911 г. № 40.

Законъ 1 мая 1905 года не даетъ поляку права на пріобрѣтеніе недвижимаго имѣнія, находящагося хотя бы и не въ рукахъ русскаго землевладѣльца, но составляющаго собственность юридическаго лица, какимъ является земельный банкъ, такъ какъ 1 статьею Высочайшаго указа 1 мая 1905 г. полякамъ въ 9-ти западныхъ губерніяхъ предоставляется пріобрѣтать имѣнія только отъ поляковъ—1911 года № 43.

Японія.

Послѣ возникновенія войны съ Японіей и заключенія затѣмъ Портсмутскаго мирнаго трактата, въ правѣ морское вѣдомство отказаться отъ исполненія договора, которое назначено было въ предѣлахъ Квантунской области—1913 г. № 13.

Оглавленіе алфавитнаго указателя.

	стр.
Авторское право	3
Агентство жел. дор.	3
Администрація	4
Акты	4
Акты укрѣпленія	6
Акціонерное общество	7
Акція	7
Алименты	7
Аллодіальное наслѣдство	8
Апелляціонная жалоба	8
Апелляціонная инстанція	10
Аренда	10
Арменопуло	12
Артель	13
Аттестатъ	14
Ашаръ	14
Багажная квитанція	14
Багажъ	14
Банкъ	15
Батумская область	17
Безденежность векселя	17
Бессарабія	18
Беременность	20
Биржевая цѣна	20
Биржевой нотаріусъ	21
Благотворительное учрежд.	21
Бланковая надпись	21
Бланконадписатель	22
Бланкъ	22
Боковая линія	22
Братъ	23
Варшавскій судебн. округъ	23
Вексель	24
Вкладчикъ	28
Владѣніе	28
Внезапное бѣдствіе	28
Внѣбрачный братъ	29
Внѣбрачныя дѣти	29
Военный министръ	31
Вознагражденіе	31
Вознагр. за веденіе дѣла	37
Возстановленіе наруш. влад.	38
Возстановл. права апелляціи	38
Возстановленіе срока	39
Воля	40
Восходящіе родственники	41
Вотчинный искъ	41
Встрѣчный искъ	41
Вступленіе въ дѣло	41
Второй торгъ	42
Выдачи	43
Выдѣлъ	43
Выкупъ	44
Выстройка	45
Вѣсъ	45
Вѣтви	45
Вѣчно-чинщевое владѣніе	45
Гербовый сборъ	46
Гербовый Уставъ	48
Главное управленіе	48
Гласный думы	49
Горное управленіе	49
Горный отводъ	49
Городская желѣзная дорога	49
Городская управа	50
Городской обществен. банкъ	50
Городъ	50
Государственный банкъ	51
Горнозаводское предпріятіе	51
Гражданскія смуты	52
Гражданское право	52
Грузъ	53
Губернаторъ	57
Гужевая перевозка	57
Давностное владѣніе	57
Давность	58
Данная	62
Дареніе	62
Дарственная запись	63
Дворцовое вѣдомство	63

	стр.
Дворъ	63
Деревья	63
Дивидендъ	64
Добросовѣстное владѣніе	64
Доводы	64
Довѣренность	64
Договоръ	65
Доказательства	69
Документы	70
Долги	70
Должностныя лица	70
Домъ	70
Досрочный платежъ	71
Доходы	71
Дочь	72
Дрезина	72
Дробленіе иска	72
Дубликатъ накладной	72
Дума	73
Духовенство	73
Духовное завѣщаніе	73
Духовное правленіе	77
Душевно-больной	77
Душеприказчики	77
Дѣти	78
Дядя	79
Евреи	79
Епархіальный судъ	79
Жалованье	80
Желѣзная дорога	80
Жена	90
Заводъ	92
За-граница	92
Задатокъ	92
Заемное обязательство	93
Заемъ	93
Закавказье	93
Заказъ	94
Закладная	94
Закладное право	96
Закладъ	96
Законность рожденія	97
Залогъ	98
Заносы	99
Заочное рѣшеніе	100
Заповѣдное имѣніе	100
Запрещеніе	100
Заработная плата	101
Заработокъ	101
Засвидѣтельствованіе	102
Захватъ	103
Зачетъ	103
Земская управа	103
Земскіе сборы	103
Земское кредитное о-во	104
Золото	104
Золотой пріискъ	105
Иждивеніе	105
Измѣненіе исков. требованій	105
Инициатива суда	105
Иностранное судно	105
Иностранцы	106
Ипотека	106
Ипотечный указатель	106
Ипотечный уставъ	107
Исковое прошеніе	107
Исковое требованіе	107
Ископаемыя	107
Искъ	107
Исполнительный листъ	109
Исполнительный порядокъ	110
Казакъ	110
Казенная палата	110
Казенное управленіе	111
Казна	112
Капиталъ	113
Капитанъ	113
Карандашъ	113
Каспійское море	114
Кассаціонная повѣрка	114
Кассаціонный залогъ	114
Квалификація	115
Квантунъ	115
Квартира	115
Книги	116
Комиссіонеръ	116
Комиссіонное порученіе	117
Комиссіонный договоръ	117
Конвенція	118
Конкурсное производство	118
Конкурсное управленіе	118
Коносаментъ	120
Контора	120
Контрагентъ	120
Копія	121
Корабельная крѣпость	121

	стр.
Коштное межеваніе	122
Кража	122
Крестьяне	122
Кружное направленіе	125
Крушеніе поѣзда	125
Крушеніе судна	125
Крѣпостная пошлина	126
Крѣпостной порядокъ	127
Купля-продажа	127
Купонные листы	127
Купчая крѣпость	128
Курляндія	129
Ленное имѣніе	129
Лечебница	129
Ликвидаціонная табель	129
Листовый сборъ	130
Литературная собственность	130
Лифляндія	130
Лифтъ	131
Личный наемъ	131
Маіоратное имѣніе	132
Мастеровой	132
Матеріалъ	132
Матеріалы	133
Матросъ	133
Мать	133
Медленность	134
Межеваніе	134
Мельница	136
Министерская инструкція	136
Министръ внутреннихъ дѣлъ	136
Министръ путей сообщенія	136
Миріе	137
Михайловск. двор. зем. банкъ	138
Мнимый договоръ	138
Монастырь	138
Море	139
Московское кредитное о-во	139
Мужъ	139
Мѣстожительство	140
Мѣщане-рольники	140
Мятежъ	141
Нагрузка	141
Надѣльная земля	141
Наемъ	143
Накладная	144
Наслѣдники	144
Наслѣдственная пошлина	152
Находка	153
Недобросовѣстн. покупателя	154
Недоимка	155
Недостача	155
Недѣйствительная сдѣлка	156
Незаконное владѣніе	156
Ненаселенныя земли	156
Несовершеннолѣтній	156
Несостоятельность	157
Нисходящіе	159
Нотаріусъ	159
Нѣдра	160
Нѣсколько отвѣтчиковъ	162
Общая собственность	162
Общее владѣніе	163
О-во взаимнаго кредита	164
О-во взаимнаго страхованія	164
Обѣщаніе	164
Обязанности	165
Обязательное постановленіе	166
Обязательство	166
Окно	168
Onus probandi	168
Опека	168
Опись	170
Ордеръ	171
Основаніе иска	171
Оставленіе безъ движенія	172
Оставл. безъ разсмотрѣнія	172
Отводъ	172
Отвѣтственность	174
Отвѣтчикъ	175
Отчетность	175
Отчужденіе	176
Охранит. пор. производства	176
Оцѣнка	177
Оцѣночная комиссія	178
Очередь	178
Очистка	179
Ошибка	179
Пай	179
Пассажирскій поѣздъ	179
Пассажиръ	179
Пароходное предпріятіе	180
Пенсіонная касса	180
Пенсія	180
Переборъ	181
Перевозка	181

	стр.
Пересмотръ рѣшенія	182
Переуступка правъ	182
Періодическіе платежи	182
Повинности	182
Повременные платежи	182
Повѣренный	183
Повѣстка	187
Повѣстка объ исполненіи	187
Пограничный окружн. судъ	187
Подворное владѣніе	187
Подлогъ	187
Подтопъ	188
Подрядъ	188
Подставное лицо	189
Подсудность	189
Пожаръ	194
Пожертвованіе	194
Пожизненное владѣніе	194
Поземельный сборъ	195
Поклажа	195
Покупная сумма	196
Полисныя условія	196
Полюбовная сказка	196
Поляки	197
Полустанція	197
Пользованіе площадями	197
Попечитель	198
Поручительство	199
Постановка вопросовъ	200
Потомки	200
Почтовая забастовка	200
Пошлина	201
Право бѣдности	202
Правооснованіе	203
Право представленія	203
Право собственности	203
Право участія частнаго	203
Предбрачный договоръ	205
Предметъ иска	205
Представительство	205
Прекращеніе дѣла	206
Препоручительная надпись	207
Прибалтійскія губерніи	207
Привислинскія губерніи	208
Приговоръ	208
Приданое	209
Признаніе	209
Приказчикъ	209
Принадлежность имѣнія	210
Принудительное исполненіе	210
Принудительное отчужденіе	210
Прислуга	210
Присяга	211
Присяжный попечитель	211
Притворный договоръ	211
Пріискъ	212
Пріостановленіе исполненія	212
Пріостановлен. производства	213
Провозная плата	213
Продажа	213
Просрочка	214
Протестъ	215
Проходъ и проѣздъ	215
Процентныя бумаги	215
Проценты	216
Психически больной	218
Публичный торгъ	218
Работа	226
Рабочій	227
Раздѣлъ	227
Размежеваніе	228
Разработка ископаемыхъ	228
Разсрочка	229
Расточительность	229
Расчетная книжка	230
Резолюція	230
Ремесленникъ	230
Родители	230
Родовое имѣніе	231
Родство	231
Рудникъ	231
Рѣшеніе	232
Сборникъ тарифовъ	232
Свидѣтели	232
Свидѣтельство	235
Свѣдущіе люди	235
Сдѣлка	236
Сельскій сходъ	236
Сельское общество	236
Сервитутъ	237
Синагога	238
Словесныя объясненія	238
Слуга	238
Смерть	239
Смѣшеніе исков. требованій	240
Снѣгъ	240
Снѣжные заносы	240

	стр.
Совѣтъ по желѣзн. дѣламъ	241
Сокращ. порядокъ производ.	241
Солдатская лавка	242
Солидарность	242
Сомнѣніе въ подлинности	242
Сосѣдъ	243
Соучастники	243
Спецификація	243
Спеціальный законъ	244
Спорное имѣніе	244
Срокъ	244
Срочные платежи	248
Ссуда	249
Ссудосберегательная касса	249
Ставропольская губернія	249
Старшій нотаріусъ	250
Стачка	250
Страхованіе	251
Страховое общество	253
Строеніе	254
Субституція	254
Субъектъ права	254
Судебная защита	254
Судебная пошлина	255
Судебныя издержки	256
Судебный приставъ	258
Судно	259
Супруги	260
Талонъ	260
Тапу	261
Тарифъ	261
Тверская ямская слобода	262
Телеграмма	262
Телефонные столбы	263
Товарищество	263
Товарный знакъ	263
Толкованіе	264
Торговый домъ	264
Торговый знакъ	265
Транспортное предпріятіе	265
Третьи лица	266
Трудъ	267
Туркестанскій край	267
Тѣлесныя поврежденія	267
Убыль	267
Убытки	268
Увѣчье	269
Угодье	271
Узаконеніе	271
Улиточная запись	271
Улица	272
Уничтоженіе производства	272
Уполномочіе	272
Упрощен. порядокъ произв.	272
Упущеніе	273
Уставъ	273
Уставъ Россійск. жел. дор.	273
Усыновленіе	274
Утрата	274
Участіе частное	276
Училище	276
Учитель	276
Фабрика	277
Фамилія	277
Фидеикомиссное имѣніе	277
Фиктивн. переуступ. правъ	277
Формальности	277
Хозяинъ	278
Царство-Польское	278
Церковнослужители	281
Церковь	281
Цифры	282
Цѣна	282
Цѣна иска	282
Частная жалоба	282
Частное опредѣленіе	283
Частный повѣренный	284
Чекъ	284
Черниг. и Полт. губерніи	285
Чиншъ	286
Штемпель	286
Штрафъ	286
Щиты	287
Эзель	287
Экспертиза	287
Эксплоатація	287
Эстляндская губернія	290
Юридическое лицо	291
Японія	291

ВП-65-561/1

1.50

ГПБ Русский фонд
17.123.3.1-прил.
Эл. б-ка 33